

ULKOASIAINMINISTERIÖ
Sidosryhmätutkimus 2008

Taloustutkimus Oy

Kesäkuu 2008

Tuomo Turja / Pauliina Aho
19.06.2008

SISÄLLYSLUETTELO

1.	JOHDANTO	1
1.1	Taustaa	1
1.2	Kohderyhmä.....	1
1.3	Tiedonkeruumenetelmä ja toteutusajankohta	1
1.4	Tutkimusaineiston käsittely ja T-testi.....	2
1.5	Tutkimustulosten raportointi ja esitetyt kysymykset.....	2
2.	YHTEENVETO	3
3.	TUTKIMUSTULOKSET	5
3.1	Mielipiteet kehitysyhteistyön ja kehitysavun merkityksestä	5
3.2	Suomen kehityspolitiikan tärkeimmät päämäärät	7
3.3	Kehitysyhteistyön alakohtainen kohdistaminen	9
3.4	Kehitysyhteistyön alueellinen kohdistaminen.....	11
3.5	Nykyisen kehitysyhteistyön vaikeimmat haasteet	12
3.6	Suomen kehitysyhteistyön muotojen tärkeysjärjestys	14
3.7	Ilmastonmuutoksen huomioon ottaminen	16
3.8	Suomen kauppa- ja kehityspolitiikan oikea suhde	18
3.9	Kuinka suuri Suomen kehitysyhteistyön osuuden tulisi olla BKT:stä	19
3.10	Pitäisikö Suomen tulevaisuudessa kasvattaa kehitysyhteistyömäärärahojaan	21
3.11	Miten kehitysyhteistyömäärärahojen kasvu pitäisi rahoittaa	22
3.12	Mielipiteet Suomen kehitysyhteistyön tehokkuudesta ja tuloksellisuudesta.....	23
3.13	Tehokkaimmat tavat auttaa kehitysmaita yksityishenkilönä	24
3.14	Suhtautuminen kehitysavun väärinkäyttöihin	26
3.14	Suhtautuminen budjettitukeen	28

ATK-TAULUKOT

KYSYMYSLOMAKE

LUOTETTAVUUSRAJATAULUKOT

1. JOHDANTO

1.1 Taustaa

Tämän tutkimuksen on tehnyt Taloustutkimus Oy Ulkoasiainministeriön toimeksiantosta. Tutkimuksen tavoitteena on selvittää Ulkoasiainministeriön sidosryhmien, eli poliittisten päättäjien, ylimpien virkamiesten, päättävässä asemassa olevien tiedotusvälineiden edustajien sekä talouselämän päättäjien, mielipiteitä Suomen kehitysyhteistyöpolitiikasta ja muista kehitysyhteistyöhön liittyvistä asioista.

1.2 Kohderyhmä

Tutkimuksessa oli neljä kohderyhmää:

- poliittiset päättäjät: kansanedustajat
- valtionhallinnon ylimmät virkamiehet: julkisen sektorin organisaatioiden pääjohtajat, johtajat, osastopäälliköt ja kansliapäälliköt, Ulkoasiainministeriötä lukuun ottamatta
- tiedotusvälineiden edustajat: vähintään viitenä päivänä viikossa ilmestyvien sanomalehtien, valikoitujen aikakauslehtien sekä sähköisten viestimen päätoimittajat sekä päällikköasemassa toimituksissa olevat henkilöt
- talouselämän päättäjät: yli 500 henkilöä työllistävien yritysten pää- ja toimitusjohtajat

1.3 Tiedonkeruumenetelmä ja toteutusajankohta

Tutkimus toteutettiin informoituna Internet-kyselynä touko-kesäkuussa 2008.

Vastaajat värvättiin 16.-22.5.2008 puhelimitse vastaamaan tutkimuslomakkeeseen, joka sijaitsi Taloustutkimus Oy:n palvelimella. Värväämistä varten vastaajien yhteystiedot poimittiin Fonecta Pro Finder –yritysrekisteristä sekä erilaisista toimittajarekistereistä, kuten Kuka lehdistö sanomalehdet 2007 ja Kuka radio ja tv 2007. Värväysotokseen poimittiin yhteensä 1245 henkilöä: 200 kansanedustajaa, 319 valtionhallinnon edustajaa, 459 tiedotusvälineiden edustajaa ja 267 talouselämän päättäjää.

Tavoitteena oli värvätä kaikista neljästä kohderyhmästä 70 henkilöä, jotka suostuvat vastaamaan tutkimukseen. Tutkimukseen värvättiin yhteensä 281 vastaajaa: kansanedustajia värvättiin 71 ja kolmesta muusta kohderyhmästä 70 vastaajaa/ryhmä.

Kutsut vastata tutkimukseen lähetettiin vastaajille 21-22.5.2008. Muistutusviestit vastaamisesta lähetettiin 30.5. ja 6.6. niille otokseen valikoituneille, jotka eivät olleet vastanneet vielä olleet vastanneet tutkimukseen.

Tutkimukseen vastasi 12.6.2008 mennessä yhteensä 128 henkilöä, joka on 46 prosenttia tutkimukseen värväytyistä. Eri kohderyhmittäin vastausprosentit olivat seuraavat.

- Kansaedustajat 39 %
- Valtionhallinto 60 %
- Tiedotusvälineet 51 %
- Talouselämä 31 %

1.4 Tutkimusaineiston käsittely ja T-testi

Tutkimusaineisto on käsitelty Taloustutkimus Oy:n laitteistoilla ja ohjelmistoilla. Tu-
lostuksessa on käytetty t-testiä, joka mittaa kunkin taulukkoelementin kohdalla, poik-
keako luku jäännösryhmästä enemmän kuin mitä satunnaisvaihtelun osuus on 95
%:n luotettavuustasolla. Tähti (*) luvun vieressä osoittaa, että ero on merkitsevä.

1.5 Tutkimustulosten raportointi ja esitetyt kysymykset

Raportissa esitetään tutkimuksen tärkeimmät tulokset. Yksityiskohtaiset tulokset löy-
tyvät raportin liitteenä olevista taulukoista. Toimeksiantoon sisältyneet kysymykset
ovat tämän raportin liitteenä.

2. YHTEENVETO

Ulkoasiainministeriön sidosryhmät kokevat kehitysavun periaatteessa myönteiseksi asiaksi, mutta he eivät kuitenkaan usko sen pelkästään ratkaisevan kehitysmaiden ongelmia. Kun vastaajilta kysyttiin, mikä luetelluista väittämistä kuvaa parhaiten heidän omaa käsitystään kehitysavusta ja sen merkityksestä, 70 prosenttia valitsi väittämän ”kehitysavulla on vaikutusta, mutta se ei yksin riitä”. Toiseksi eniten sai kannatusta väittämä ”kehitysyhteistyö voi lievittää välitöntä hätää, mutta sillä ei saada aikaan pysyvää kehitystä”. Tämän vaihtoehdon valitsi 16 prosenttia vastaajista.

Suomen kehityspoliitiikan tärkeimmiksi päämääriksi vastaajat arvioivat köyhyyden vähentämisen, jonka nimesi 64 prosenttia vastaajista, tasa-arvon ja ihmisoikeuksien edistämisen, jonka nimesi 52 prosenttia vastaajista sekä rauhan ja turvallisuuden edistämisen, jonka nimesi 45 prosenttia vastaajista.

Vastaajat olivat sitä mieltä, että alakohtaisesti kehitysyhteistyötä pitäisi suunnata ennen kaikkea terveydenhuoltoon ja väestökysymyksiin, jonka nimesi 64 prosenttia vastaajista, opetukseen, jonka nimesi 61 prosenttia vastaajista sekä vesihuoltoon, jonka nimesi 39 prosenttia vastaajista. Nämä kolme alaa saivat eniten mainintoja, kun vastaajia pyydettiin nimeämään korkeintaan kolme alaa, jolle kehitysyhteistyötä tulisi ennen kaikkea suunnata.

Kun vastaajia pyydettiin valitsemaan yksi alueellinen kohde, jolle kehitysyhteistyötä pitäisi suunnata, mainittiin selvästi useimmin Afrikka, jonka nimesi 70 prosenttia vastaajista.

Vastaajien mielestä kehitysyhteistyön vaikeimmat haasteet liittyvät avun vastaanottajamaiden poliittiseen ja hallinnolliseen kulttuuriin ja siihen, ettei apu tavoita niitä, jotka sitä eniten tarvitsevat. Kun vastaajia pyydettiin nimeämään mielestään kehitysyhteistyön vaikeimmat haasteet, mainittiin useimmin se, että kehitysmaiden korruptio vaikeuttaa yhteistyötä, (29 prosenttia nimesi), se, ettei apu tavoita niitä, jotka sitä eniten tarvitsevat, (24 prosenttia nimesi) sekä kehitysmaiden heikko hallinto, jonka nimesi myös 24 prosenttia vastaajista.

Kun vastaajia pyydettiin laittamaan tärkeysjärjestykseen Suomen kehitysyhteistyön tärkeimmät muodot, tärkeimmäksi muodoksi nimettiin useimmin monenkeskinen yhteistyö, jota piti tärkeimpänä 34 prosenttia vastaajista. Humanitaarista apua piti tärkeimpänä 25 prosenttia, kahdenvälistä kehitysyhteistyötä 20 prosenttia, Euroopan unionin kautta tehtävää yhteistyötä 11 prosenttia ja kansalaisjärjestöyhteistyötä kahdeksan prosenttia vastaajista.

Kun vastaajilta kysyttiin sitä, miten Suomen tulisi ottaa huomioon se, että kehitysmaat kärsivät voimakkaimmin ilmastonmuutoksen vaikutuksista, erottui kolme tapaa muita enemmän mainintoja saaneina. Tärkeimmät tavat ovat vastaajien mielestä kaikkien kehitysmaiden tukeminen uusien energiavarojen käytössä (71 prosenttia mainitsi), Intian ja Kiinan kaltaisten teollistuvien kehitysmaiden auttaminen vähäpäästöisen tuotannon luomisessa (70 prosenttia mainitsi) sekä uuden ympäristöystävällisen teknologian vieminen kehitysmaihiin (65 prosenttia mainitsi).

Kun vastaajilta kysyttiin mielipidettä Suomen kauppaa- ja kehityspoliittikan oikeasta suhteesta, oli 49 prosenttia vastaajista sitä mieltä, että kauppapolitiikan ja kehityspoliittikan tavoitteiden pitää olla sopuoinnussa keskenään. Noin neljäsosa vastaajista oli sitä mieltä, että kauppapolitiikan pitää tukea kehityspoliittikkaa esimerkiksi kehityskaatuuontia edistämällä.

Noin puolet vastaajista, 51 prosenttia, on sitä mieltä, että Suomelle sopivana pidetty kehitysmäärärahojen osuus bruttokansantuotteesta on 0,7 prosenttia. Viidesosan mielestä sopiva osuus olisi 0,5 prosenttia.

Selvä enemmistö vastaajista, 81 prosenttia, on sitä mieltä, että Suomen pitäisi kasvattaa kehitysyhteistyömäärärahojaan tulevaisuudessa. Niiltä vastaajilta, joiden mielestä määrärahoja tulisi kasvattaa, kysyttiin sitä, miten kasvu tulisi rahoittaa. Useimmin mainitut tavat määrärahojen kasvun rahoittamiseksi ovat kokonaan uusien rahoituslähteiden luominen, kuten lentomatokustajille suunnatun matokustajaveron, luominen (51 prosenttia mainitsi) ja muista valtion menoista leikkaaminen (46 prosenttia mainitsi).

Sidosryhmien edustajat suhtautuvat melko kriittisesti Suomen kehitysyhteistyön tehokkuuteen ja tuloksellisuuteen. Kun vastaajilta kysyttiin, miten väittäjä "Suomen kehitysyhteistyö on tehokasta ja tuloksellista" vastaa heidän omaa käsitystään, ilmoitti 50 prosenttia sen vastaavan mielipidettään melko hyvin. Neljäkymmentä prosenttia kuitenkin ilmoitti väittämän vastaavan omaa näkemystään melko tai erittäin huonosti.

Vastaajat arvioivat tehokkaimmiksi tavoiksi auttaa kehitysmaita yksityishenkilönä verojen maksamisen, jonka mainitsi 69 prosenttia, lahjoitusten tekemisen hyväntekeväisyyteen tai keräyksiin osallistumisen, jonka mainitsi 50 prosenttia sekä reilun kaupan tuotteiden ostamisen, jonka mainitsi 37 prosenttia.

Kun vastaajilta kysyttiin, miten Suomen tulisi suhtautua ilmi tulleisiin kumppanimaiden kehitysavun väärinkäytöksiin, oli 40 prosenttia sitä mieltä, että apu pitäisi näissä tilanteissa jäädyttää ja antaa sitä vasta kun kumppanimaa varmistaa, että apu menee varmasti perille. Neljäsosa oli sitä mieltä, että apu pitäisi näissä tilanteissa suunnata valtiolisten toimijoiden sijaan kansalaisyhteiskunnalle ja samansuuruinen osuus, 24 prosenttia, oli sitä mieltä, että apua pitäisi näissä tilanteissa jatkaa ja pyrkiä sen avulla poistamaan ilmi tulleita hallinnon heikkouksia.

Vastaajat suhtautuvat suoraan avunsaajavaltion budjettiin maksettavaan budjettitukeen varauksellisesti. Ainoastaan 20 prosenttia vastaajista suhtautuu siihen erittäin tai melko myönteisesti. Neutraalisti budjettitukeen suhtautuu 12 prosenttia vastaajista. Selvä enemmistö, 67 prosenttia suhtautuu budjettitukeen melko tai erittäin kielteisesti. Erittäin kielteisesti suhtautuvia oli viidesosa vastaajista.

3. TUTKIMUSTULOKSET

3.1 Mielenpiteet kehitysyhteistyön ja kehitysavun merkityksestä

Lomakkeen aluksi vastaajille kerrottiin, että nykyinen kehitysapujärjestelmä alkoi muodostua toisen maailmansodan jälkeen, ja että Suomenkin kehitysavulla on jo yli 50 vuoden historia. Vastaajia pyydettiin valitsemaan viidestä kehitysyhteistyötä ja kehitysapua koskevasta väittämästä se, joka kuvaa parhaiten heidän mielipidettään kehitysavusta ja sen merkityksestä.

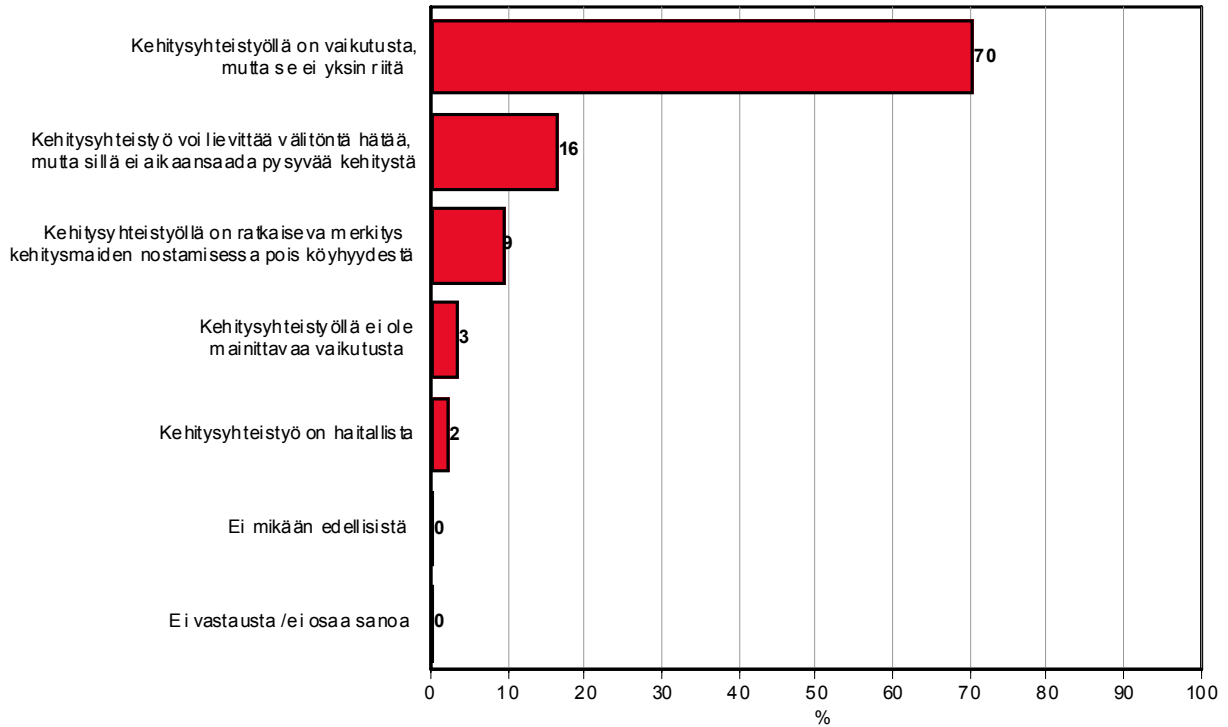
Valtaosa päättäjistä kokee kehitysyhteistyön hyödylliseksi, mutta suhtautuu kuitenkin varauksellisesti sen kaikkivoipaan vaikutukseen kehitysmaiden ongelmien ratkaisemisessa. Ylivoimaisesti useimmin vastaajat valitsivat väittämän ”kehitysyhteistyöllä on vaikutusta, mutta se ei yksin riitä”. Seitsemän kymmenestä vastaajasta oli sitä mieltä, että tämä väittämä kuvaa parhaiten omaa mielipidettään. Kuudesosan mielipidettä vastaa parhaiten väittämä ”kehitysyhteistyö voi lievittää välitöntä hätää, mutta sillä ei aikaansaada pysyvää kehitystä”. Yhdeksän prosentin mielipidettä vastaa parhaiten väittämä ”kehitysyhteistyöllä on ratkaiseva merkitys kehitysmaiden nostamisesta pois köyhyydestä”.

Kaikkein kriittisimmät väittämät eivät saaneet juurikaan kannatusta. Kolme prosenttia oli sitä mieltä, että väittämä ”kehitysyhteistyöllä ei ole mainittavaa vaikutusta” vastaa parhaiten omaa mielipidettään, ja kahden prosentin mielestä väittämä ”kehitysyhteistyö on haitallista” vastaa parhaiten omaa mielipidettä.

Taustaryhmäkohtaisessa tarkastelussa on talouselämää edustavissa vastaajissa selvästi keskimääräistä enemmän (36 prosenttia) niitä joiden mielestä kehitysyhteistyöllä voidaan lievittää välitöntä hätää, mutta sillä ei aikaansaada pysyvää kehitystä. Vastaavasti talouselämän vaikuttajat valitsivat keskimääräistä harvemmin vaihtoehdon ”kehitysyhteistyöllä on vaikutusta, mutta se ei yksin riitä” (samoin 36 prosenttia). Muuten ei merkittäviä taustaryhmäkohtaisia eroja löydy.

taloustutkimus oy**Mikä väittämistä kuvaa parhaiten omaa näkemystä kehitysavusta ja sen merkityksestä**

Kaikki vastaajat, n=128



5429 Ttu/campe

Ulkoasiainministeriö/kehityspoliittinen osasto
Sidosryhmätutkimus 2008

3.2 Suomen kehityspoliitiikan tärkeimmät päämäärät

Vastaajia pyydettiin valitsemaan luettelosta korkeinta kolme tärkeimpänä pitämäänsä Suomen kehityspoliitiikan päämäärää.

Useimmin valittiin köyhyyden vähentäminen, joka kuuluu 64 prosenttien mielestä kolmen tärkeimmän päämäärän joukkoon. Toiseksi useimmin valittiin tasa-arvon ja ihmisoikeuksien edistäminen, jonka valitsi 52 prosenttia ja kolmanneksi useimmin rauhan ja turvallisuuden edistäminen, jonka valitsi 45 prosenttia vastaajista.

Noin kolmasosa valitsi kestävämmien tuotanto- ja kulutustapojen muuttamisen/kestävän kehityksen edistämisen, ja viidesosa valitsi terveyskysymykset ja ympäristöuhkien torjumisen.

Vähiten mainintoja keräsivät väestönkasvun hillitseminen (14 prosenttia), Suomen ja kehitysmaiden välisten suhteiden vahvistaminen (13 prosenttia) ja taloudellisen vuoro vaikutuksen lisääminen (10 prosenttia).

Viisi prosenttia mainitsi jokin muun asian, kuin valmiina annetut vaihtoehdot. Nämä vastauksen on listattu raportin tekstiosuuden lopussa.

Kansanedustajat valitsivat vaihtoehdoista keskimääräistä selvästi useammin köyhyyden vähentämisen (82 prosenttia mainitsi). Keskimääräistä selvästi harvemmin kansanedustajat valitsivat kestävämmien kulutus- ja tuotantotapojen muuttamisen (11 prosenttia mainitsi).

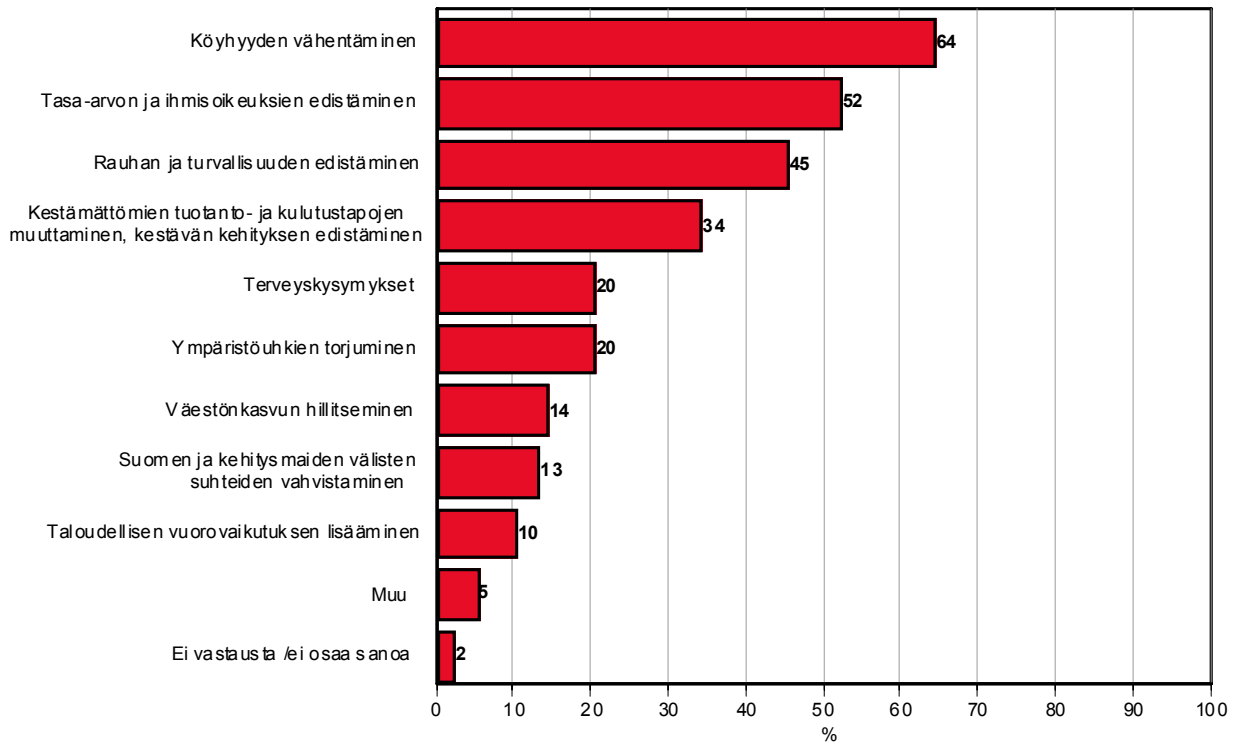
Myös tiedotusvälineiden edustajat pitivät keskimääräistä selvästi useammin köyhyyden vähentämistä kolmen tärkeimmän päämäärän joukossa (78 prosenttia mainitsi).

Talouselämän vaikuttajat mainitsevat selvästi keskimääräistä useammin Suomen ja kehitysmaiden välisten suhteiden vahvistamisen (32 prosenttia mainitsi). Köyhyyden vähentämisen he mainitsevat selvästi muita ryhmiä harvemmin, 32 prosenttia talouselämän päättäjistä piti sitä kehityspoliitiikan kolmen tärkeimmän päämäärän joukossa.

taloustutkimus oy

Suomen kehityspolitiikan tärkeimmät päämäärät

Kaikki vastaajat, n=128



5429 Ttu/ca/mpe

Ulkoasiainministeriö/kehityspoliittinen osasto
Sidosryhmätutkimus 2008

3.3 Kehitysyhteistyön alakohtainen kohdistaminen

Seuraavaksi vastaajia pyydettiin kertomaan oma mielipide kehitysyhteistyön alakohdaisesta kohdistamisesta. Vastaajille näytettiin kortti, jossa oli lueteltuna kehitysyhteistyön aloja, ja heitä pyydettiin valitsemaan mielestään kolme tärkeintä alaa, joille kehitysyhteistyötä pitäisi ennen kaikkea suunnata.

Tärkeimmäksi kehitysyhteistyön aloiksi nousevat terveydenhuolto ja väestökysymykset, jotka nimesi 64 prosenttia vastaajista ja opetus, jonka mainitsi 61 prosenttia vastaajista.

Seuraavaksi tärkeimmiksi aloiksi nousivat vesihuolto (36 prosenttia mainitsi) sekä demokratiakehitys ja hyvä hallinto (36 prosenttia).

Runsas neljäsosa vastaajista piti ympäristöä ja energiaa (28 prosenttia) ja ihmisoikeuksia ja tasa-arvoa (26 prosenttia) kolmen tärkeimmän alan joukossa.

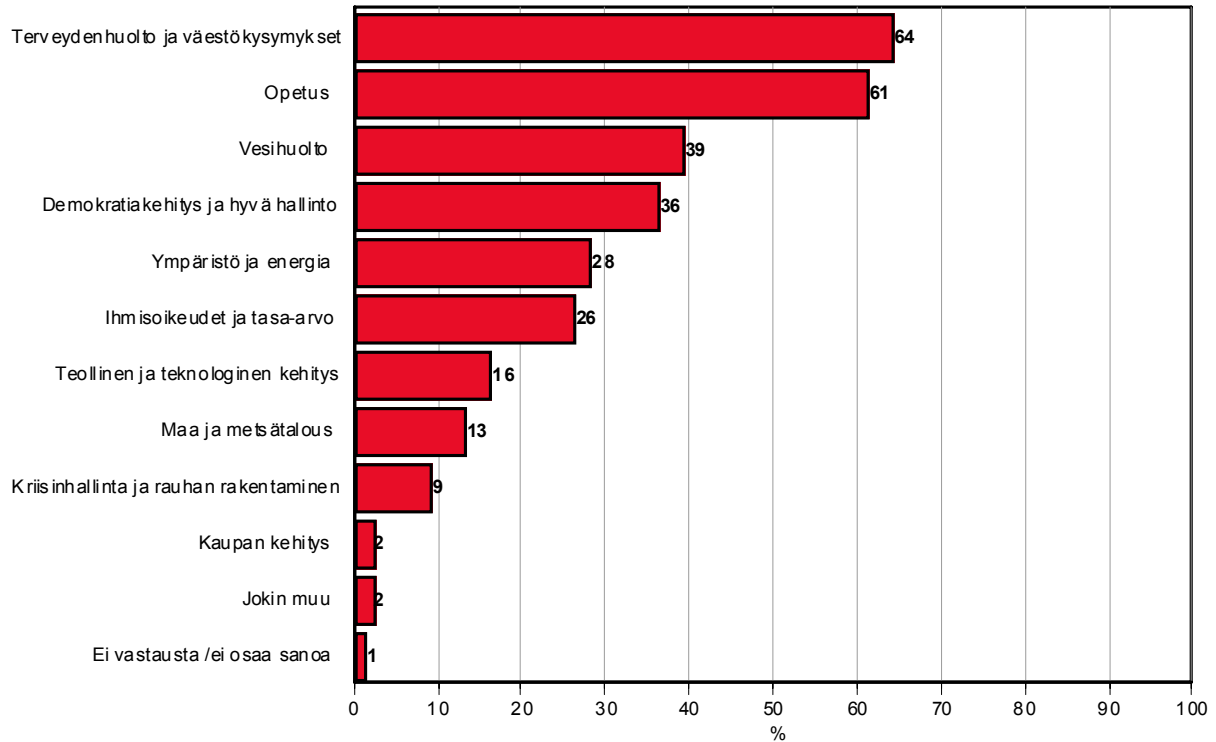
Vähiten mainintoja kysytyistä aloista keräsivät teollinen ja teknologinen kehitys (16 prosenttia), maa- ja metsätalous (13 prosenttia), kriisinhallinta ja rauhan rakentaminen (yhdeksän prosenttia) ja kaupan kehitys (kaksi prosenttia). Samoin kaksi prosenttia nimesi jonkin alan lueteltujen ulkopuolelta.

Talouselämän vaikuttajat mainitsivat keskimääräistä selvästi useammin teollisen ja teknologisen kehityksen (36 prosenttia mainitsi) ja opetuksen keskimääräistä selvästi harvemmin (41 prosenttia mainitsi). Tiedotusvälineitä edustavat vastaajat mainitsivat opetuksen selvästi keskimääräistä useammin (75 prosenttia mainitsi). Taustaryhmäkohtaisessa tarkastelussa ei löydy muita merkitseviä eroja.

taloustutkimus oy

Mille aloille kehitysyhteistyötä pitäisi ennen kaikkea suunnata

Kaikki vastaajat, n=128



5429 Ttu/ca/mpe

Ulkoasiainministeriö/kehityspoliittinen osasto
Sidosryhmätutkimus 2008

3.4 Kehitysyhteistyön alueellinen kohdistaminen

Seuraavaksi vastaajilta kysyttiin, minne päin maailmaa Suomen kehitysyhteistyötä pitäisi eniten kohdistaa. Nyt vastaajat saivat valita vain yhden esitetyistä vaihtoehdoista.

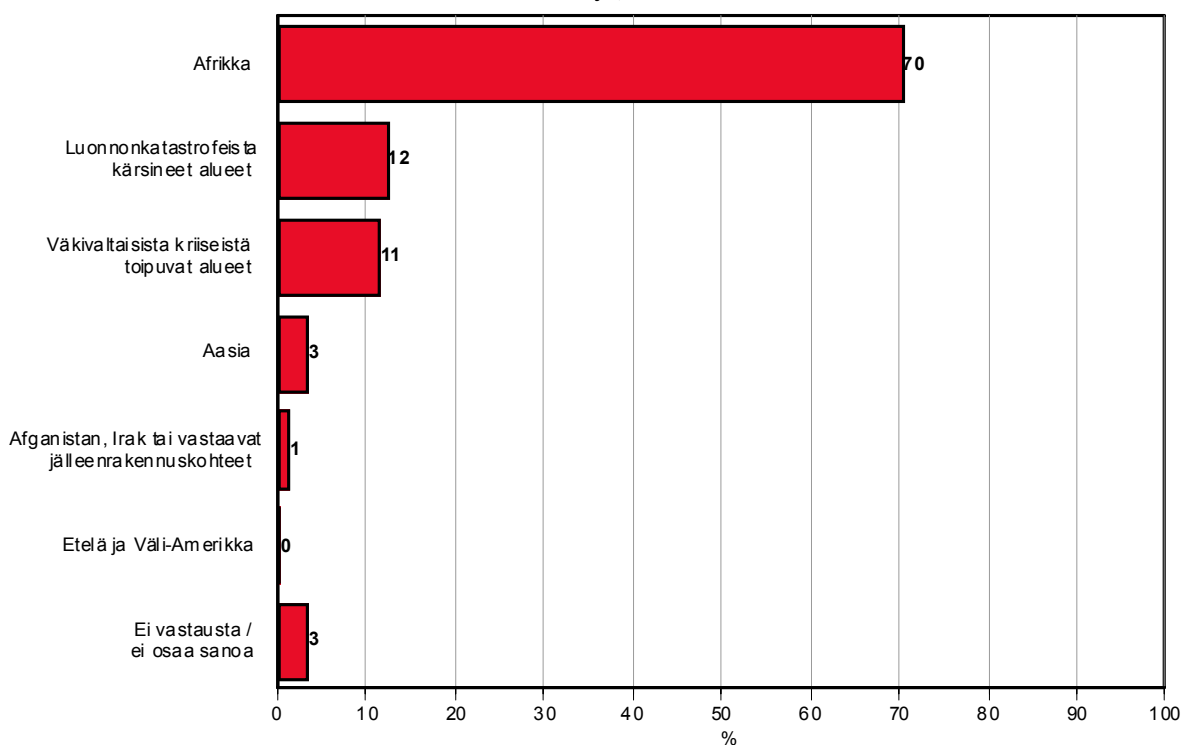
Selvästi tärkeimmäksi alueeksi nousee Afrikka, jonka nimesi 70 prosenttia vastaajista. Toiseksi tärkeimmäksi nousivat käytännössä keskenään yhtä suurilla osuuksilla luonnonkatastrofeista kärsivät alueet ja väkivaltaisista kriiseistä toipuvat alueet. Aasian nimesi kolme prosenttia ja Afganistanin, Irakin ja vastaavat jälleenrakennuskohdeet nimesi yksi prosentti. Yksi Suomen perinteisistä kohdealueista, Etelä- ja Väli-Amerikka, ei kerännyt mainintoja lainkaan.

Taustaryhmäkohtaisessa tarkastelussa tuloksissa ei löydy merkitseviä eroja.

taloustutkimus oy

Minne päin maailmaa Suomen kehitysyhteistyötä pitäisi eniten kohdistaa

Kaikki vastaajat, n=128



5429 Ttu/ca/mpe

Ulkoasiainministeriö/kehityspoliittinen osasto
Sidosryhmätutkimus 2008

3.5 Nykyisen kehitysyhteistyön vaikeimmat haasteet

Vastaajia pyydettiin nimeämään luettelosta ne asiat, joita he pitävät nykyisen kehitysyhteistyön vaikeimpina haasteina. Vastaajat saivat nimetä niin monta vaihtoehtoa kuin halusivat, lisäksi heillä oli mahdollisuus nimetä asioita myös luettelon ulkopuolelta.

Vastauksissa oli melkoisesti hajontaa, eikä mikään yksittäinen tekijä noussut selkeäksi kehitysyhteistyön ykköshaasteeksi. Kuitenkin kärkipäähän nousee asioita, joiden perusteella voidaan sanoa, että vastaajien mielestä kehitysyhteistyön haasteet ovat erityisesti avun vastaanottajamaiden haasteita. Heikko hallinto ja korruptio kehitysmaissa vaikuttavat siihen, että apu ei tavoita niitä, joille se alun perin on suunnattu. Sen sijaan kovin kaan moni vastaaja ei kokenut annettua apua riittämättömäksi tai väärällä tavalla annetuksi.

Useimmin haasteeksi mainittiin se, että kehitysmaiden korruptio vaikeuttaa yhteistyötä (29 prosenttia mainitsi), se, että apu ei tavoita heitä, jotka sitä eniten tarvitsevat, kehitysmaiden heikko hallinto (kummatkin 24 prosenttia) ja se, että maailmankaupan rakenteet syrjivät kehitysmaita (23 prosenttia).

Kuudesosan mielestä haasteita ovat se, että kehitysavulla ei saavuteta kestäviä tuloksia ja se, että kriisit ja konfliktit estävät kehitysyhteistyötä.

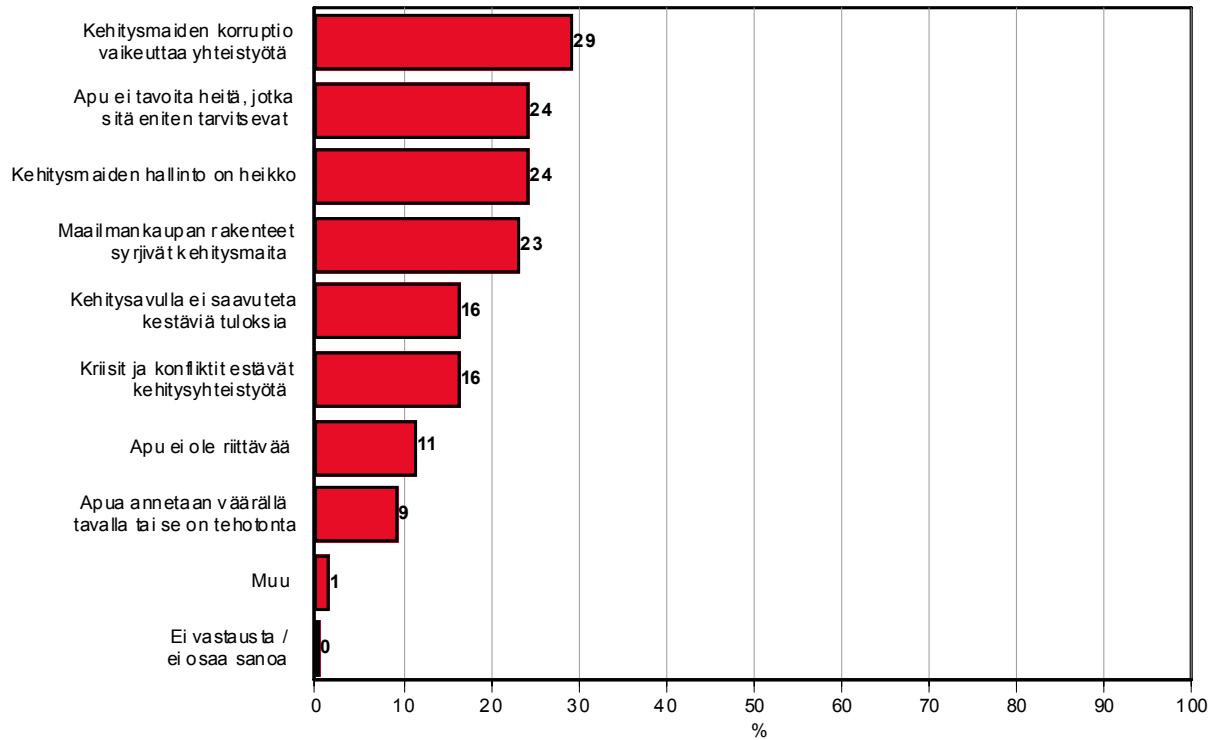
Noin kymmenesosa nimeää haasteiksi sen, että apu ei ole riittävää ja sen, että apua annetaan väärällä tavalla tai että apu on tehotonta.

Taustaryhmittäin tarkasteltuna valtionhallinnon edustajat mainitsivat haasteeksi keskimääräistä useammin kehitysmaiden huonon hallinnon (38 prosenttia mainitsi). Talouselämän edustajat mainitsivat haasteena keskimääräistä useammin, sen, että kehitysavulla ei saavuteta kestäviä tuloksia (36 prosenttia mainitsi).

taloustutkimus oy

Nykyisen kehitysyhteistyön vaikeimmat haasteet

Kaikki vastaajat, n=128



5429 Ttu/ca/mpe

Ulkoasiainministeriö/kehityspoliittinen osasto
Sidosryhmätutkimus 2008

3.6 Suomen kehitysyhteistyön muotojen tärkeysjärjestys

Seuraavaksi vastaajille lueteltiin viisi Suomen kehitysyhteistyön muotoa, ja vastaajia pyydettiin asettamaan ne mieleiseensä tärkeysjärjestykseen.

Useimmin tärkeimmäksi kehitysyhteistyön muodoksi mainitaan monenkeskinen kehitysyhteistyö, jota piti tärkeimpänä 34 prosenttia vastaajista. Toiseksi useimmin tärkeimpänä pidettiin humanitaarista apua (25 prosenttia) ja kolmanneksi useimmin kahdenvälistä kehitysyhteistyötä.

Euroopan unionin kautta tehtävää kehitysyhteistyötä piti tärkeimpänä kehitysyhteistyön muotona 11 prosenttia ja kansalaisjärjestöyhteistyötä kahdeksan prosenttia.

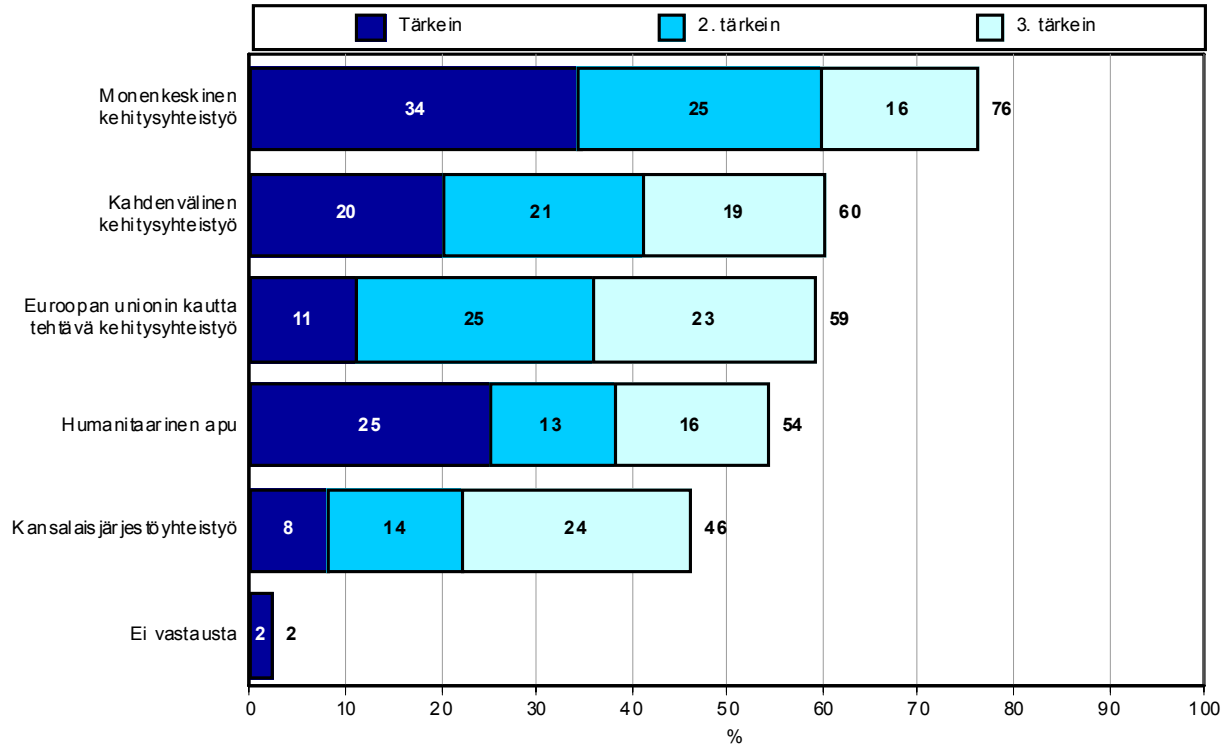
Taustaryhmäkohtaisessa tarkastelussa valtionhallinnon edustajat pitivät keskimääräistä selvästi useammin monenkeskistä yhteistyötä tärkeimpänä kehitysyhteistyön muotona, 50 prosenttia valtionhallinnon vastaajista oli tätä mieltä. Samoin valtionhallinnon vastaajista keskimääräistä suurempi osuus, 14 prosenttia, piti humanitääristä apua tärkeimpänä kehitysyhteistyön muotona. Kansanedustajista keskimääräistä selvästi suurempi osuus, 18 prosenttia, piti kansalaisjärjestöyhteistyötä tärkeimpänä kehitysyhteistyön muotona.

Kun lasketaan yhteen se, kuinka usein muodot ovat kolmen tärkeimmän mainitun joukossa, on tärkein muoto edelleen monenkeskinen kehitysyhteistyö, jota 76 prosenttia vastaajista piti kolmen tärkeimmän kehitysyhteistyön muodon joukossa. Kahdenvälistä kehitysyhteistyötä piti 60 prosenttia ja Euroopan unionin kautta tapahtuvaa kehitysyhteistyötä 59 prosenttia kolmen tärkeimmän kehitysyhteistyön muodon joukossa.

taloustutkimus oy

Suomen kehitysyhteistyön tärkeimmät muodot

Kaikki vastaajat, n=128



5429 Ttu/c/mpe

Ulkosäätöministeriö/kehityspoliittinen osasto
Sidosryhmätutkimus 2008

3.7 Ilmastonmuutoksen huomioon ottaminen

Vastaajille kerrottiin, että kehitysmaiden arvioidaan kärsivän voimakkaimmin ilmastonmuutoksen seuraamuksista, ja että kehitysmailla on myös rikkaita maita huonommat mahdollisuudet varautua ja sopeutua ilmastonmuutoksen vaikutuksiin sekä taistella niitä vastaan. Tämän jälkeen vastaajilta kysyttiin, miten Suomen tulisi ottaa tämä huomioon. Vastaajia pyydettiin valitsemaan 1-3 tärkeintä annetusta kahdeksasta vaihtoehdosta tai nimeämään itse jokin muu asia.

Vastauksissa nousee esiin kolme tapaa. Vastaajista 71 prosenttia on sitä mieltä, että Suomen tulisi ottaa huomioon ilmastonmuutos tukemalla kaikkia kehitysmaita uusiutuvien energiavarojen käytössä. Käytännössä yhtä suuri osuus vastaajista, 70 prosenttia, on sitä mieltä, että Suomen tulisi ottaa ilmastonmuutos huomioon auttamalla Intian ja Kiinan kaltaisia teollistuvia kehitysmaita luomaan vähäpäästöistä tuotantoa. Kolmanneksi useimmin mainittiin uuden ympäristöystävällisen teknologian vieminen kehitysmaihiin, jonka mainitsi 65 prosenttia vastaajista.

Noin kolmasosa vastaajista mainitsi köyhimpien kehitysmaiden auttamisen varautumaan ilmastonmuutoksen vaikutuksiin.

Runas kymmenesosa mainitsi vaikuttamisen suomalaisten omiin kulutustottumuksiin ja elintapoihin sekä Suomen hiilidioksidipäästöjen vähentämisen.

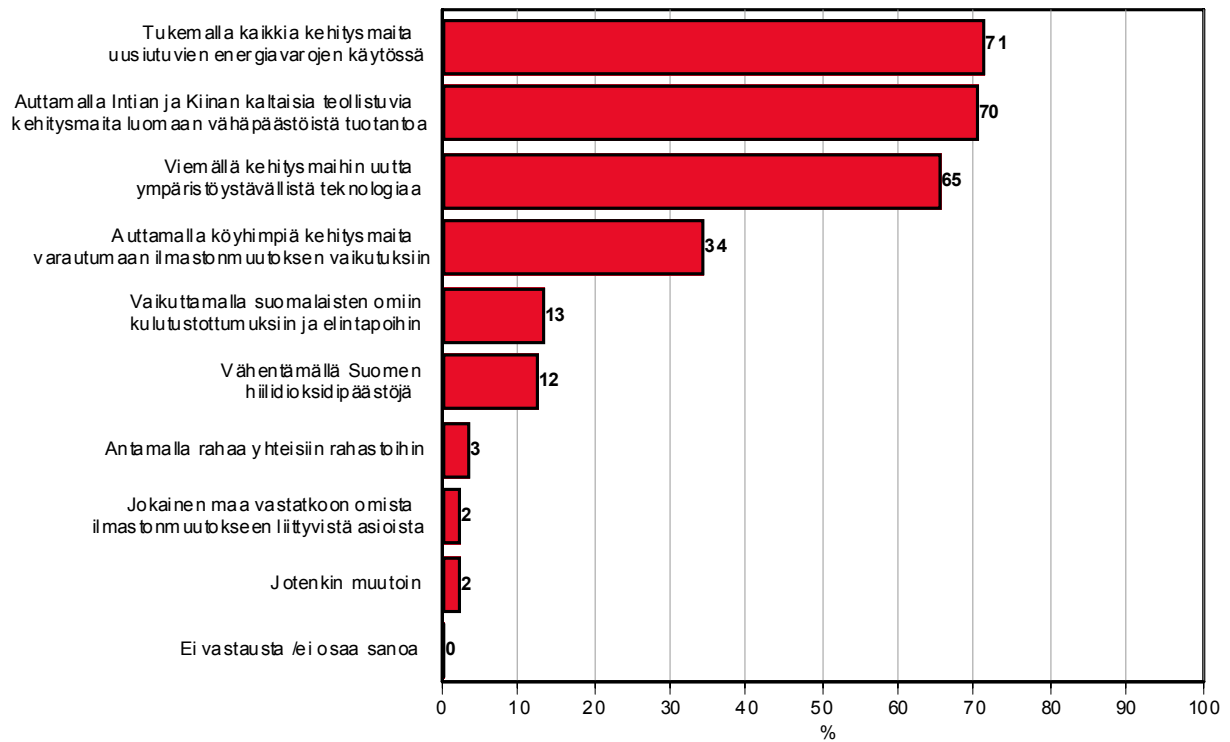
Kolme prosenttia mainitsi rahan antamisen yhteisiin rahastoihin. Kaksi prosenttia oli sitä mieltä, että jokainen maa vastatkoon omista ilmastonmuutokseen liittyvistä asioista.

Kansanedustajista lähes kaikki, 93 prosenttia, olivat sitä mieltä, että Suomen tulisi ottaa ilmastonmuutos huomioon tukemalla kaikkia kehitysmaita uusiutuvien energiavarojen käytössä. Muuten ei vastauksissa ole merkitseviä taustaryhmäkohtaisia eroja.

taloustutkimus oy

Miten Suomen tulisi ottaa huomioon kehitysmailla ilmastonmuutoksesta aiheutuvat kärsimykset

Kaikki vastaajat, n=128



5429 Ttu/ca/mpe

Ulkoasiainministeriö/kehityspoliittinen osasto
Sidosryhmätutkimus 2008

3.8 Suomen kaupp- ja kehityspoliitiikan oikea suhde

Vastaajia pyydettiin valitsemaan neljästä väittämästä se, joka on lähimpänä omaa näkemystä Suomen kaupp- ja kehityspoliitiikan oikeasta suhteesta.

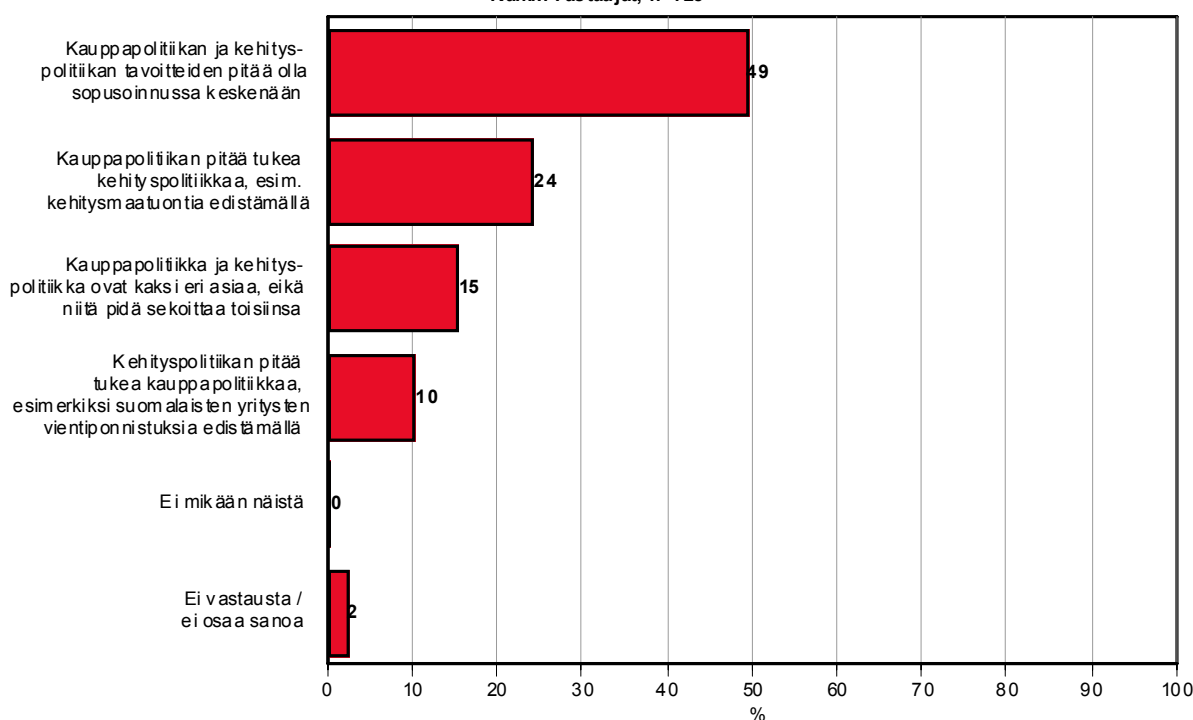
Suurin osuus vastaajista, 49 prosenttia, oli sitä mieltä, että kauppapolitiikan ja kehityspoliitiikan pitää olla sopusoinnussa keskenään. Noin neljäsosa, 24 prosenttia, on sitä mieltä, että kauppapolitiikan pitää tukea kehityspoliitikkaa, esim. kehitysmatuontia edistämällä. Viisitoista prosenttia on sitä mieltä, että kauppapolitiikka ja kehityspoliitikka ovat kaksi eri asiaa, eikä niitä pidä sekoittaa toisiinsa. Kymmenesosan mielestä kehityspoliitiikan pitää tukea kauppapolitiikkaa, esimerkiksi suomalaisten yritysten vientiponnistuksia edistämällä.

Kansanedustajat ovat keskimääräistä selvästi useammin sitä mieltä, että kauppapolitiikan pitää tukea kehityspoliitikkaa, 39 prosenttia kansanedustajista oli tätä mieltä. Talouselämän päättäjistä puolestaan selvästi keskimääräistä pienempi osuus, yhdeksän prosenttia, on tätä mieltä. Muita merkitseviä taustaryhmäkohtaisia eroja tuloksista ei löydy.

taloustutkimus oy

Mikä väittämistä on lähimpänä omaa näkemystä Suomen kaupp- ja kehityspoliitiikan oikeasta suhteesta

Kaikki vastaajat, n=128



3.9 Kuinka suuri Suomen kehitysyhteistyön osuuden tulisi olla BKT:stä

Vastaajille kerrottiin, että eri teollisuusmainen kehitysyhteistyön suuruus vaihtelee 0,1 – 1 prosentin välillä BKT:stä, ja että Suomen kehitysyhteistyömäärärahat olivat vuonna 2007 noin 0,4 prosenttia BKT:stä. Vastaajia pyydettiin valitsemaan esitetyistä vaihtoehtoista mielestään Suomelle sopiva kehitysyhteistyömäärärahojen osuus BKT:stä.

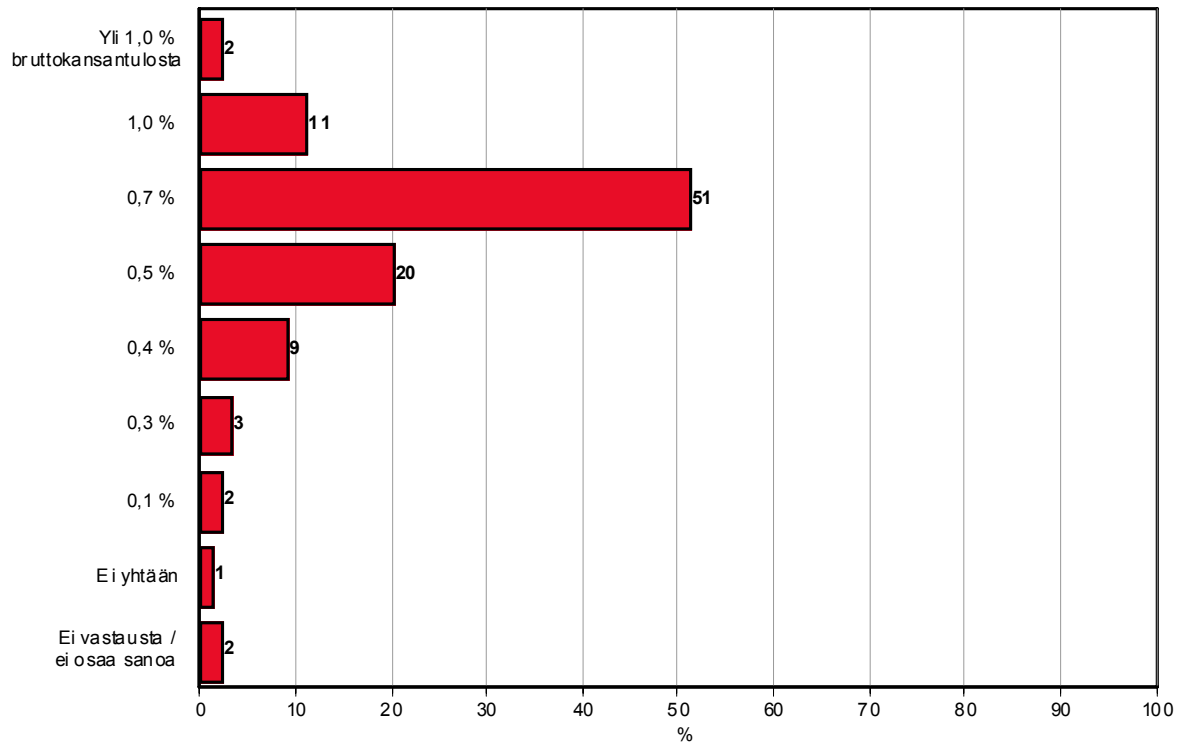
Puolet vastaajista, 51 prosenttia, oli sitä mieltä, että Suomelle sopiva kehitysyhteistyön taso olisi YK:n suositusta vastaava 0,7 prosenttia BKT:stä. Viidesosa on sitä mieltä, että 0,5 prosenttia olisi Suomelle sopiva prosenttiosuus. Noin kymmenesosa vastaajista pitäisi oikeana tasona 1,0 prosenttia, samansuuruinen osuus on sitä mieltä, että 0,4 prosenttia olisi oikea taso.

Kolme prosenttia oli sitä mieltä, että oikea taso olisi 0,3 prosenttia. Kahden prosentin mielestä oikea taso olisi yli 1,0 prosenttia ja yhden prosentin mielestä kehitysyhteistyöhön ei pitäisi osoittaa valtion varoja ollenkaan.

Tiedotusvälineitä edustavista vastaajista pitää keskimääräistä suurempi osuus, 67 prosenttia, oikeana tasona 0,7 prosenttia. Talouselämää edustavista vastaajista on puolestaan keskimääräistä pienempi osuus, 23 prosenttia, sitä mieltä, että 0,7 prosenttia on oikea taso. Sen sijaan talouselämän edustajista on keskimääräistä suurempi osuus, 36 prosenttia, sitä mieltä, että 0,5 prosenttia BKT:stä olisi Suomelle sopiva kehitysmäärärahojen taso.

taloustutkimus oy**Suomelle sopivana pidetty kehitysyhteistyön määrä (% bruttokansantuotteesta)**

Kaikki vastaajat, n=128



5429 Ttu/ca/mpe

Ulkoasiainministeriö/kehityspoliittinen osasto
Sidosryhmätutkimus 2008

3.10 Pitäisikö Suomen tulevaisuudessa kasvattaa kehitysyhteistyömäärärahojaan

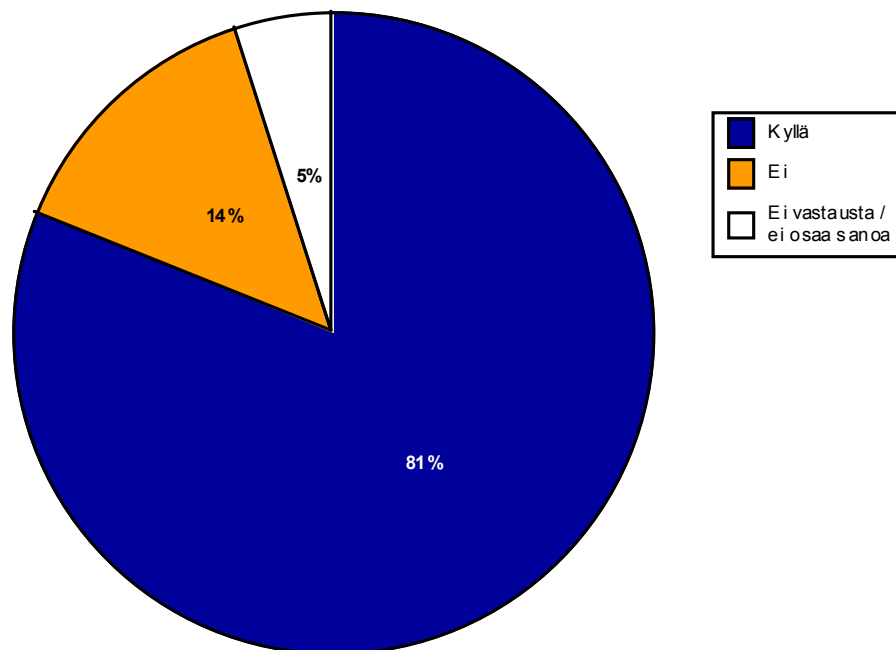
Selvä enemmistö vastaajista, 81 prosenttia, on sitä mieltä, että Suomen pitäisi kasvattaa kehitysyhteistyömäärärahojaan tulevaisuudessa. Eri mieltä on 14 prosenttia ja viisi prosenttia ei ottanut kantaa asiaan.

Talouselämän edustajista selvästi keskimääräistä pienempi osuus, 50 prosenttia on sitä mieltä, että Suomen tulisi kasvattaa kehitysyhteistyömäärärahojaan tulevaisuudessa. Eri mieltä on 36 prosenttia talouselämän edustajista. Tiedotusvälineitä edustavista vastaajista 92 prosenttia on kehitysyhteistyömäärärahojen kasvattamisen kannalla.

taloustutkimus oy

Pitäisikö Suomen tulevaisuudessa kasvattaa kehitysyhteistyömäärärahojaan

Kaikki vastaajat, n=128



3.11 Miten kehitysyhteistyömäärärahojen kasvu pitäisi rahoittaa

Niiltä vastaajilta, joiden mielestä Suomen tulisi kasvattaa kehitysyhteistyömäärärahoja tulevaisuudessa (n=104), kysyttiin, miten määrärahojen kasvu tulisi rahoittaa. Vastajat saivat valita enintään kaksi vaihtoehtoa kortilla esitetyistä.

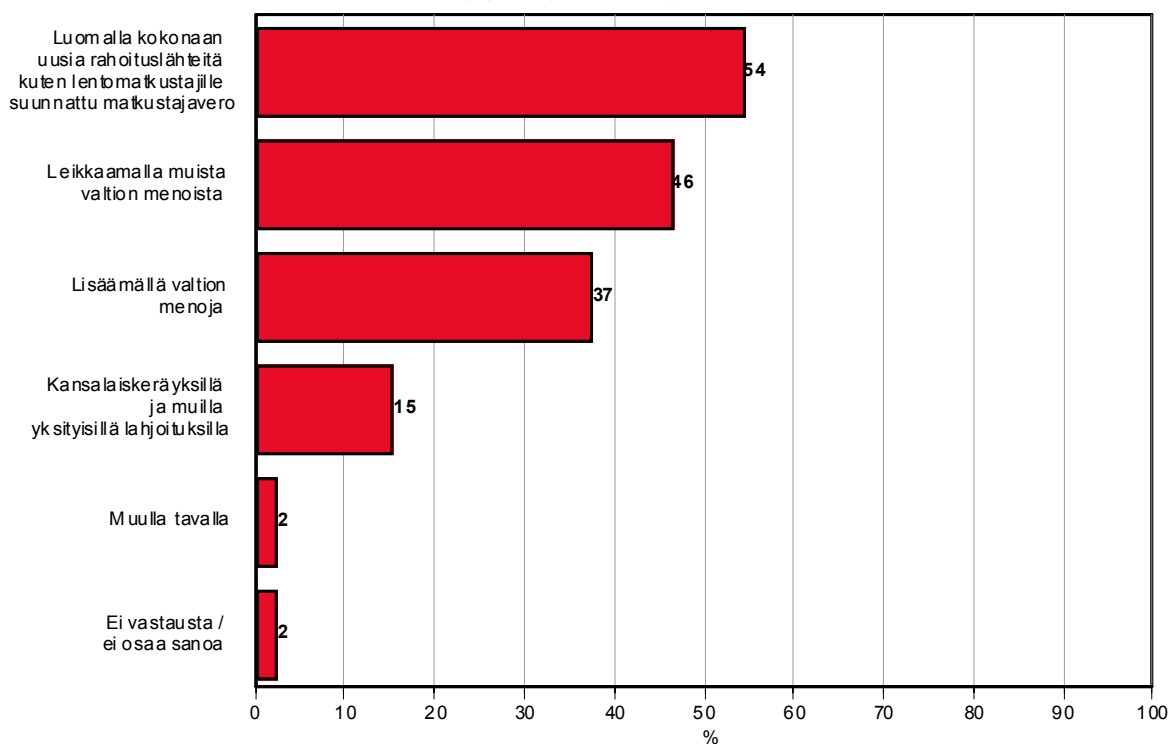
Esitetyistä vaihtoehdoista suosituimmiksi nousivat kokonaan uusien rahoituslähteiden, kuten lentomatikustajille suunnatun matkustajaveron luominen, jonka mainitsi 54 prosenttia vastaajista. Toiseksi useimmin valittiin muista valtion menoista leikkaaminen, jonka valitsi 44 prosenttia vastaajista. Rungas kolmasosa, 37 prosenttia, oli sitä mieltä, että rahoitus pitäisi hoitaa lisäämällä valtion menoja.

Kansalaiskeräykset valitsi 15 prosenttia vastaajista ja jonkin muun tavan nimesi kaksi prosenttia vastaajista.

taloustutkimus oy

Miten kehitysyhteistyömäärärahojen kasvu pitäisi rahoittaa

On sitä mieltä että kehitysyhteistyömäärärahoja pitäisi kasvattaa, n=104



5429 Ttu/ca/mpe

Ulkoasiainministeriö/kehityspoliittinen osasto
Sidosryhmätutkimus 2008

3.12 Mielipiteet Suomen kehitysyhteistyön tehokkuudesta ja tuloksellisuudesta

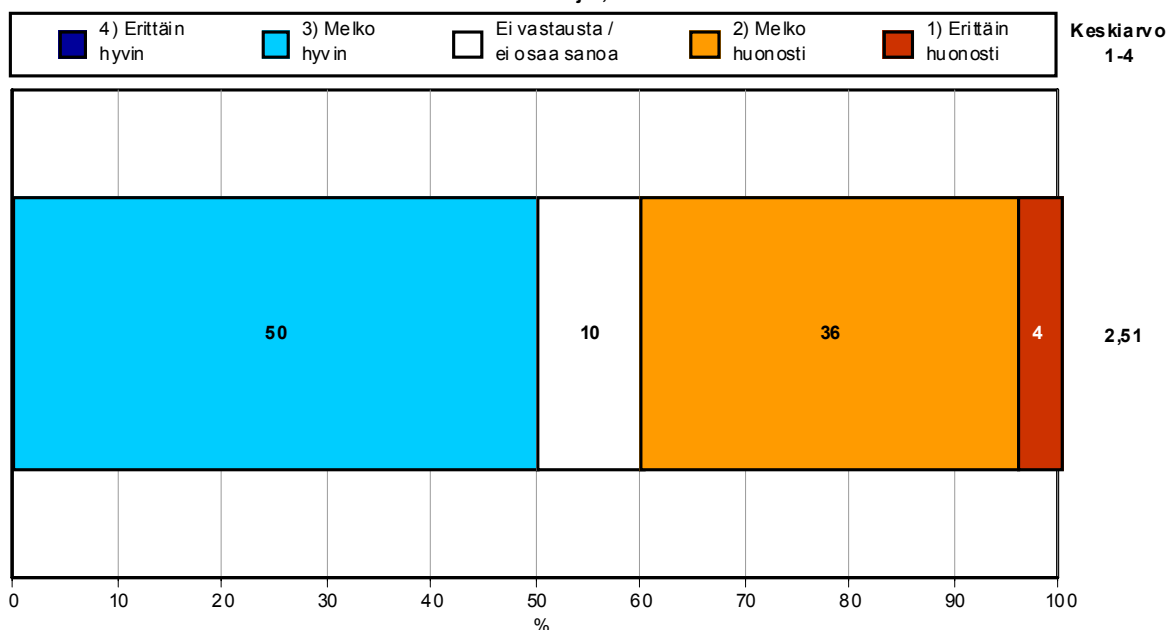
Päättäjät suhtautuvat melko kriittisesti Suomen kehitysyhteistyön tehokkuuteen ja tuloksellisuuteen. Puolet vastaajista oli sitä mieltä, väittämä ”Suomen kehitysyhteistyö on tehokasta ja tuloksellista” vastaa melko hyvin heidän omaa käsitystään. Kukaan tutkimukseen vastaajista ei ollut sitä mieltä, että väittämä vastaisi erittäin hyvin heidän omaa käsitystään. Neljä kymmenestä vastaajasta koki että väittämä vastaa melko tai erittäin huonosti heidän omaa näkemystään. Kymmenen prosenttia ei ottanut kantaa asiaan.

Kansanedustajista keskimääräistä suurempi osuus, 68 prosenttia, on sitä mieltä, että väittämä vastaa omaa näkemystä melko hyvin. Muuten tuloksissa ei ole merkitseviä taustaryhmäkohtaisia eroja.

taloustutkimus oy

Kuinka hyvin väittämä ”Suomen kehitysyhteistyö on tehokasta ja tuloksellista” vastaa omaa käsitystä

Kaikki vastaajat, n=128



3.13 Tehokkaimmat tavat auttaa kehitysmaita yksityishenkilönä

Vastaajilta kysyttiin, millä tavoin he uskovat voivansa auttaa kehitysmaita yksityishenkilönä. Vastaajia pyydettiin valitsemaan vaihtoehtoista korkeintaan kolme.

Selvästi useimmin mainittu tapa on verojen maksaminen, jonka valitsi 69 prosenttia vastaajista. Toiseksi useimmin mainittiin lahjoitusten tekeminen hyväntekeväisyyteen tai kehitysmaiden hyväksi järjestettyihin keräyksiin, jonka mainitsi 50 prosenttia vastaajista.

Runsas kolmasosa, 37 prosenttia, mainitsi reilun kaupan tuotteiden ostamisen. Samansuuruinen osuus, 34 prosenttia, mainitsi osallistumisen kehitysmaiden hyväksi toimivien järjestöjen toimintaan.

Kummilapsen tukemisen kehitysmaissa mainitsi 24 prosenttia ja yhteiskunnallisesti vastuullisen yritystoiminnan tukemisen mainitsi 20 prosenttia vastaajista.

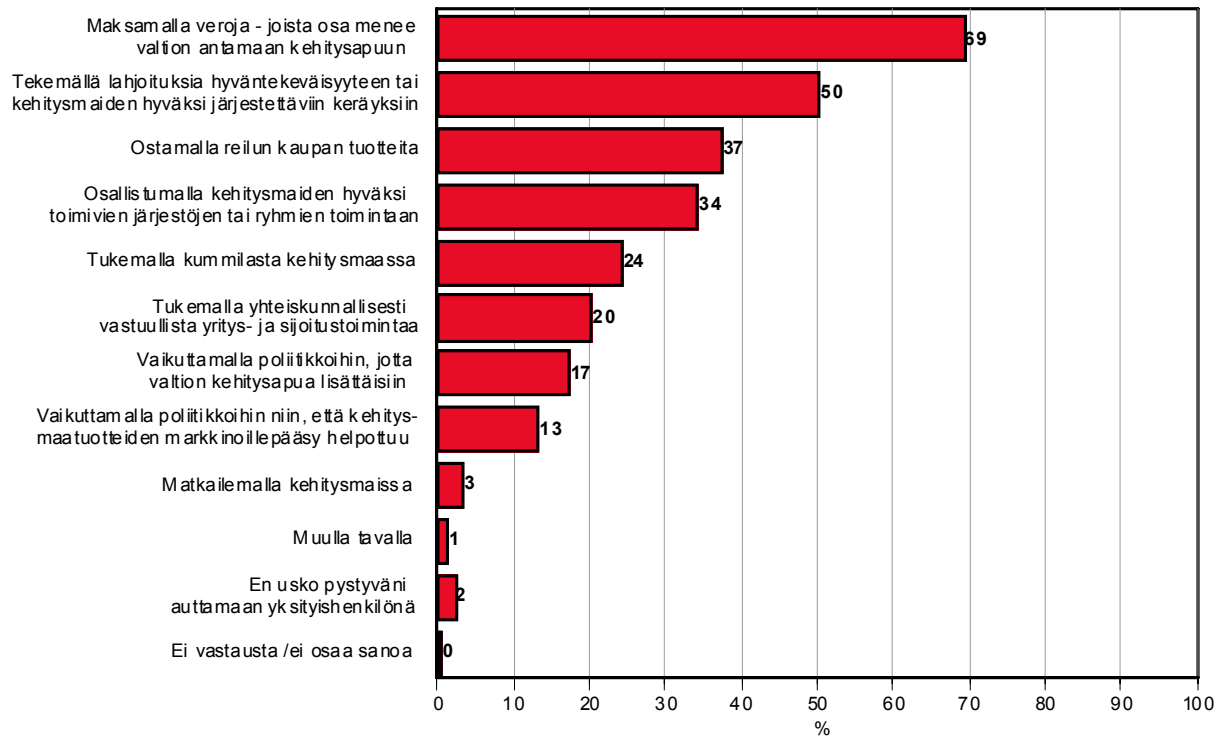
Poliitikkoihin vaikuttamisen kehitysavun lisäämiseksi mainitsi 17 prosenttia ja poliitikkoihin vaikuttamisen kehitysmaatuotteiden markkinoillepääsyn helpottamiseksi mainitsi 13 prosenttia vastaajista.

Matkailun kehitysmaissa mainitsi kolme prosenttia ja jonkin muun tavan kaksi prosenttia vastaajista. Samoin kaksi prosenttia, eli käytännössä yksi vastaaja uskoi, ettei pysty auttamaan kehitysmaita yksityishenkilönä.

taloustutkimus oy

Tehokkaimmat tavat auttaa kehitysmaita yksityishenkilönä

Kaikki vastaajat, n=128



5429 Ttu/ca/mpe

Ulkoasiainministeriö/kehityspoliittinen osasto
Sidosryhmätutkimus 2008

3.14 Suhtautuminen kehitysavun väärinkäyttöksiin

Kysymyksen johdannoksi vastaajille kerrottiin, että korruptio ja huono hallinto ovat ongelmia useissa Suomen kumppanimaissa, ja kysyttiin, miten ilmi tulleisiin väärinkäyttöksiin tulisi suhtautua. Vastaajia pyydettiin valitsemaan luetelluista vaihtoehdoista omaa mielipidettään parhaiten vastaava vaihtoehto.

Useimmin valittiin vaihtoehto ”apu pitäisi jäädyttää ja antaa sitä vasta kun kumppanimaa varmistaa, että apu menee varmasti perille”. Tämän vaihtoehdon valitsi 40 prosenttia vastaajista.

Seuraavaksi useimmin valittiin vaihtoehdot ”apu pitäisi suunnata valtiollisten toimijoiden sijaan kansalaisyhteiskunnalle” sekä ”apua pitäisi jatkaa ja pyrkiä sen avulla poistamaan ilmi tulleita hallinnon heikkouksia”. Nämä vaihtoehdot valitsi neljäsosa vastaajista.

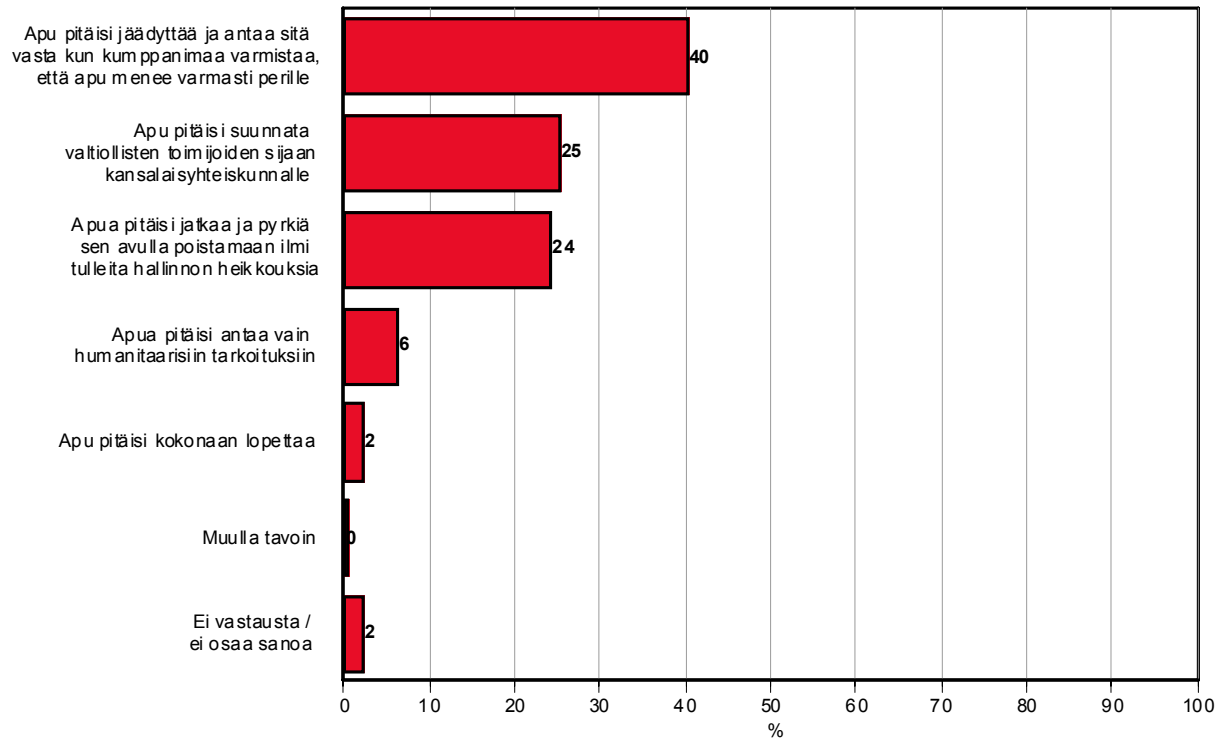
Vähiten kannatusta saivat vaihtoehdot ”apua pitäisi antaa vain humanitaarisiin tarkoituksiin”, jonka valitsi kuusi prosenttia ja ”apu pitäisi lopettaa kokonaan”, jonka valitsi kaksi prosenttia vastaajista.

Talouselämää edustavat vastaajat ovat keskimääräistä selvästi useammin sitä mieltä, että väärinkäytösten ilmetessä apu pitäisi jäädyttää, ja sitä pitäisi antaa vasta kun kumppanimaa varmistaa, että apu menee perille. Tätä mieltä oli 59 prosenttia talouselämää edustavista vastaajista. Talouselämän vastaajat ovat keskimääräistä selvästi harvemmin sitä mieltä, että väärinkäytöstapauksissa apua tulisi jatkaa ja sen avulla pyrkiä poistamaan ilmi tulleita heikkouksia. Yhdeksän prosenttia talouselämää edustavista vastaajista oli tätä mieltä.

taloustutkimus oy

Miten Suomen tulisi suhtautua kehitysavun väärinkäyttöihin

Kaikki vastaajat, n=128



5429 Ttu/ca/mpe

Ulkoasiainministeriö/kehityspoliittinen osasto
Sidosryhmätutkimus 2008

3.14 Suhtautuminen budjettitukeen

Vastaajille kerrottiin, että budjettituki on suoraan avunsaajavaltion budjettiin maksettavaa, korvamerkitsemätöntä tukea, jonka tarkoituksena on, että kumppanimaat voivat toteuttaa omaa köyhyyden vähentämishjelmaansa omien prioriteettiansa mukaan. Tämän jälkeen vastaajilta kysyttiin omaa suhtautumista budjettitukeen viisiporaisella asteikolla.

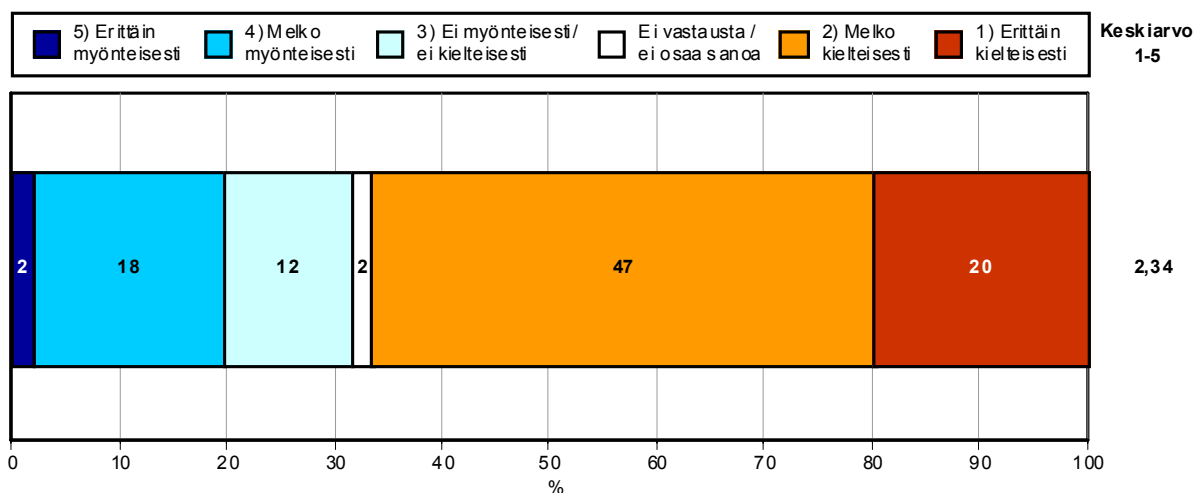
Suurin osa vastaajista suhtautuu budjettitukeen varauksellisesti. Ainoastaan viidesosa vastaajista suhtautuu siihen erittäin tai melko myönteisesti. Neutraalisti suhtautuvia on 12 prosenttia. Selvä enemmistö, kaksi kolmasosaa suhtautuu budjettitukeen kielteisesti. Melko kielteisesti suhtautuvia on 47 prosenttia ja erittäin kielteisesti suhtautuva on viidesosa.

Erityisen kielteisesti budjettitukeen suhtautuvat talouselämää edustavat vastaajat, joista 41 prosenttia suhtautuu budjettitukeen erittäin kielteisesti. Keskimääräistä suurempi osuus myönteisesti suhtautuvia löytyy tiedotusvälineiden edustajista, joista 36 prosenttia suhtautuu budjettitukeen erittäin tai melko myönteisesti. Muuten tuloksissa ei ole merkitseviä taustaryhmäkohtaisia eroja.

taloustutkimus oy

Suhtautuminen budjettitukeen

Kaikki vastaajat, n=128



SARAKEPROSENTTITÄULUKOT

Eri vastausvaihtoehtojen prosentuaalinen osuus eri taustaryhmissä

TAULUKOIDEN LUKUOHJE/SARAKEPROSENTTITÄULUKOT

TALOUSTUTKIMUS OY 20000125 14:13:20 TYÖ 9613.00 TAULUKKO 31025 ca VER %
 (KÄYTETTY T-TESTIÄ. * = MERKITSEVÄ ERO JÄÄNNÖSRYHMÄÄN 95 %:N LUOTETTAVUUSTASOLLA)

Huulirasvatutkimus	Kaikki	Sukuoli		Ikä				
		nainen	mies	15-19 vuotta	20-24 vuotta	25-29 vuotta	30-39 vuotta	40-74 vuotta
Kaikki painottamaton n=	① 1004	③ 518	486	④ 98	109	97	194	506
Kaikki painotettu (.000) N=	② 3862	1941	1920	299	353	335	767	2107
Milloin käytätte huulirasvaa								
Käytän huulirasvaa	65	⑤ 83*	48*	82*	77*	⑥ 78*	76*	55*
- vain talvella	28	27	29	24	28	27	35*	27*
- vain kesällä	1	0*	1*	-	-	1	1	1
- ympäri vuoden	37	55*	18*	57*	48*	49*	40*	28*
Ei käytä ollenkaan	33	17*	50*	16*	22*	22*	23*	43*
Ei osaa sanoa	1	1*	2*	3*	2	-	1*	2
Käyttää huulirasvaa								
Kaikki painottamaton n=	⑦ 676	435	241	84	84	76	146	286
Kaikki painotettu (.000) N=	⑧ 2580	1620	961	253	277	260	587	1204
Mitkä seuraavista tavoista kuvaavat huulirasvan käyttöäsi								
Käytän huulirasvaa								
- ulkoillessa	54	49*	⑨ 61*	33*	38*	62*	57	58*
- osana meikkausta	7	10*	1*	11*	5	13*	8	4*
- suojana yöllä	12	14*	8*	9	15	16*	12	11
- tavan vuoksi päivittäin	33	41*	19*	53*	47*	30	24*	⑩ 31*
Ei osaa sanoa	⑪ 9	5*	15*	4*	4*	5*	13*	10

T-testi testaa kunkin taulukoidun taustamuuttujan jokaisen vastausvaihtoehdon kohdalla, poikke-
 aako ko. ryhmän tulos muiden vastaajien tuloksista enemmän kuin on satunnaisvaihtelun osuus
 95 % luotettavuustasolla. Tähti (*) luvun vieressä osoittaa, että ero on tilastollisesti merkitsevä.

- 1 Otokoko/vastaajien todellinen kokonaismäärä
- 2 Koko populaatio tuhansina henkilöinä
- 3 Naisvastaajien todellinen kokonaismäärä
- 4 15-19 -vuotiaiden vastaajien todellinen kokonaismäärä
- 5 83 % naisista käyttää huulirasvaa
- 6 78 % 25-29 -vuotiaista käyttää huulirasvaa
- 7 Huulirasvaa käyttävien vastaajien todellinen kokonaismäärä (=uusi kantaluku)
- 8 Huulirasvaa käyttävien vastaajien painotettu määrä tuhansina henkilöinä
- 9 Huulirasvaa käyttävistä miehistä 61 % käyttää huulirasvaa ulkoillessa
- 10 Huulirasvaa käyttävistä 40-74 -vuotiaista 31 % käyttää huulirasvaa tavan vuoksi päivittäin
- 11 9 % huulirasvaa käyttävistä ei osaa tai ei halua kertoa käyttötapaan

(KÄYTETTY T-TESTIÄ. * = MERKITSEVÄ ERO JÄÄNNÖSRYHMÄÄN 95 %:N LUOTETTAVUUSTASOLLA)

		Kaikki	Vastaaaja edustaa			
			poliit tisia pää- tajiä	talous elämää toa	valtion hallin toa	tiedo tus väli neitä
Ulkoasiainministeriö/ kehitysyhteistyösasto						
Sidosryhmätutkimus						
Kaikki	n=	128	28	22	42	36
1 Nykyinen kehitysapujärjestelmä alkoi muotoutua toisen maailmansodan jälkeen. Suomenkin kehitysavulla on jo yli 50 vuoden historia. Mikä seuraavista väittämistä parhaiten kuvastaa näkemystänne kehitysavusta ja sen merkityksestä?						
	Kehitysyhteistyöllä on ratkaiseva merkitys kehitysmaiden nostamisessa pois köyhyydestä	9	18	14	5	3
	Kehitysyhteistyöllä on vaikutusta, mutta se ei yksin riitä	70	79	36*	79	75
	Kehitysyhteistyö voi lievittää välitöntä hätää, mutta sillä ei aikaansaada pysyvää kehitystä	16	-	36*	17	17
	Kehitysyhteistyöllä ei ole mainittavaa vaikutusta	3	-	9	-	6
	Kehitysyhteistyö on haitallista	2	4	5	-	-
	Ei mikään edellisistä	-	-	-	-	-
	Ei vastausta /eos	-	-	-	-	-
2 Mitkä ovat mielestänne Suomen kehityspolitiikan tärkeimmät päämäärät? Valitkaa korkeintaan kolme vaihtoehtoa:						
	Tasa-arvon ja ihmisoikeuksien edistäminen	52	57	41	52	56
	Suomen ja kehitysmaiden välisten suhteiden vahvistaminen	13	11	32*	12	6
	Väestönkasvun hillitseminen	14	14	18	19	6
	Köyhyyden vähentäminen	64	82*	32*	57	78*
	Kestämättömien tuotanto- ja kulutustapojen muuttaminen, kestävän kehityksen edistäminen	34	11*	45	40	39
	Taloudellisen vuorovaikutuksen lisääminen	10	11	18	10	6
	Terveyskysymykset	20	25	27	12	19
	Ympäristöuhkien torjuminen	20	14	18	19	25
	Rauhan ja turvallisuuden edistäminen	45	50	45	50	36
	Muu	5	7	-	7	3
	Ei vastausta /eos	2	4	5	-	-
3 Mille aloille kehitysyhteistyötä pitäisi ennen kaikkea suunnata? Valitkaa seuraavista aloista kolme mielestänne tärkeintä.						
	Opetus	61	57	41*	62	75*
	Terveystieteet ja väestökysymykset	64	68	45	64	72
	Vesihuolto	39	50	41	31	39
	Ihmisoikeudet ja tasa-arvo	26	29	14	21	36
	Demokratiakehitys ja hyvä hallinto	36	43	32	43	25
	Kaupankasvu	2	-	9	-	3
	Teollinen ja teknologinen kehitys	16	7	36*	14	14
	Maa ja metsätalous	13	21	18	7	11
	Ympäristö ja energia	28	18	41	38	17
	Kriisinhallinta ja rauhan rakentaminen	9	7	9	12	8
	Jokin muu	2	-	-	7	-
	Ei vastausta /eos	1	-	5	-	-

(KÄYTETTY T-TESTIÄ. * = MERKITSEVÄ ERO JÄÄNNÖSRYHMÄÄN 95 %:N LUOTETTAVUUSTASOLLA)

	n=	Kaikki	Vastaaaja edustaa			
			poliit tisia pää- täjiä	talous elämää toa	valtion hallin toa	tiedo tus väli neitä
Ulkoasiainministeriö/ kehitysyhteistyösasto						
Sidosryhmätutkimus						
Kaikki		128	28	22	42	36
<u>4 Minne päin maailmaa Suomen kehitysyhteistyötä pitäisi eniten kohdistaa? Valitkaa yksi vaihtoehto.</u>						
Afriikka		70	57	64	79	75
Aasia		3	7	9	-	-
Etelä ja Väli-Amerikka		-	-	-	-	-
Afganistan, Irak tai vastaavat jälleenrakennuskohteet		1	4	-	-	-
Luonnonkatastrofeista kärsineet alueet		12	21	18	7	6
Väkivaltaisista kriiseistä toipuvat alueet		11	7	-	14	17
Ei vastausta /eos		3	4	9	-	3
<u>5 Mitä seuraavista pidätte nykyisen kehitysyhteistyön vaikeimpana haasteena?</u>						
Apu annetaan väärällä tavalla tai se on tehotonta		9	11	14	10	6
Kehitysmaiden korruptio vaikeuttaa yhteistyötä		29	29	41	26	25
Apu ei ole riittävää		11	14	9	12	8
Maailmankaupan rakenteet syrjivät kehitysmaita		23	32	-	21	31
Kehitysmaiden hallinto on heikko		24	18	32	38*	8*
Apu ei tavoita heitä, jotka sitä eniten tarvitsevat		24	25	27	26	19
Kriisit ja konfliktit estävät kehitysyhteistyötä		16	11	18	14	19
Kehitysavulla ei saavuteta kestäviä tuloksia		16	11	36*	14	11
Muu		1	-	-	2	-
Ei vastausta /eos		-	-	-	-	-

(KÄYTETTY T-TESTIÄ. * = MERKITSEVÄ ERO JÄÄNNÖSRYHMÄÄN 95 %:N LUOTETTAVUUSTASOLLA)

Ulkoasiainministeriö/
kehitysyhteistyösasto

Sidosryhmätutkimus

Kaikki n=

	Kaikki	Vastaja edustaa			
		poliit tisia pää täjiä	talous elämää toa	valtion hallin toa	tiedo tus väli neitä
Kaikki	128	28	22	42	36
6 Alla on lueteltuna Suomen kehitysyhteistyön muodot. Laittakaa ne tärkeysjärjestykseen aloittaen siitä, jota pidätte tärkeimpänä. Merkitkää tärkein muoto numerolla 1, seuraavaksi tärkein numerolla 2 jne.					
<u>Tärkein</u>					
Monenkeskinen kehitysyhteistyö	34	21	23	50*	33
Kähdenvälinen kehitysyhteistyö	20	21	27	21	14
Euroopan unionin kautta tehtävä kehitysyhteistyö	11	4	23	12	8
Kansalaisjärjestöyhteistyö	8	18*	-	2	11
Humanitaarinen apu	25	32	23	14*	33
Ei vastausta	2	4	5	-	-
2. tärkein					
Monenkeskinen kehitysyhteistyö	25	36	36	12*	25
Kähdenvälinen kehitysyhteistyö	21	11	23	21	28
Euroopan unionin kautta tehtävä kehitysyhteistyö	25	21	18	38*	17
Kansalaisjärjestöyhteistyö	14	14	18	10	17
Humanitaarinen apu	13	14	5	17	14
Ei vastausta	2	4	5	2	-
3. tärkein					
Monenkeskinen kehitysyhteistyö	16	18	14	19	14
Kähdenvälinen kehitysyhteistyö	19	18	27	17	17
Euroopan unionin kautta tehtävä kehitysyhteistyö	23	18	18	21	31
Kansalaisjärjestöyhteistyö	24	36	9*	26	22
Humanitaarinen apu	16	7	23	17	17
Ei vastausta	2	4	9	-	-
3 TÄRKEINTÄ					
Monenkeskinen kehitysyhteistyö	76	75	73	81	72
Kähdenvälinen kehitysyhteistyö	60	50	77	60	58
Euroopan unionin kautta tehtävä kehitysyhteistyö	59	43	59	71*	56
Kansalaisjärjestöyhteistyö	46	68*	27*	38	50
Humanitaarinen apu	54	54	50	48	64
Ei vastausta	2	4	5	-	-
4. tärkein					
Monenkeskinen kehitysyhteistyö	9	11	14	10	6
Kähdenvälinen kehitysyhteistyö	23	25	5*	24	31
Euroopan unionin kautta tehtävä kehitysyhteistyö	18	21	23	12	19
Kansalaisjärjestöyhteistyö	20	14	23	24	17
Humanitaarinen apu	27	25	32	31	19
Ei vastausta	5	4	5	2	8
5. tärkein					
Monenkeskinen kehitysyhteistyö	12	11	9	10	17
Kähdenvälinen kehitysyhteistyö	15	21	14	17	8
Euroopan unionin kautta tehtävä kehitysyhteistyö	20	32	14	14	22
Kansalaisjärjestöyhteistyö	31	14*	45	36	31
Humanitaarinen apu	17	18	14	21	14
Ei vastausta	5	4	5	2	8

(KÄYTETTY T-TESTIÄ. * = MERKITSEVÄ ERO JÄÄNNÖSRYHMÄÄN 95 %:N LUOTETTAVUUSTASOLLA)

		Kaikki	Vastaaaja edustaa			
			poliit tisia pää- tätäjiä	talous elämää toa	valtion hallin toa	tiedo- tus väli- neitä
Ulkoasiainministeriö/ kehitysyhteistyösasto						
Sidosryhmätutkimus						
Kaikki	n=	128	28	22	42	36
7 Kehitysmaiden arvioidaan kärsivän voimakkaimmin ilmastonmuutoksen seurauksista. Kehityksmailla on myös rikkaita maita huonommat mahdollisuudet varautua ja sopeutua ilmastonmuutoksen vaikutuksiin sekä taistella niitä vastaan. Miten Suomen tulisi ottaa tämä huomioon? Valitkaa mielestänne 1-3 tärkeintä						
Auttamalla Intian ja Kiinan kaltaisia teollistuvia kehitysmaita luomaan vähäpäästöistä tuotantoa		70	64	64	71	78
Tukemalla kaikkia kehitysmaita uusiutuvien energiavarojen käytössä		71	93*	59	67	67
Auttamalla köyhimpiä kehitysmaita varautumaan ilmastonmuutoksen vaikutuksiin		34	29	18	45	36
Vaikuttamalla suomalaisten omiin kulutustottumuksiin ja elintapoihin		13	4	18	7	22
Vähentämällä Suomen hiilidioksidipäästöjä		12	18	14	12	6
Viemällä kehitysmaihin uutta ympäristöystävällistä teknologiaa		65	75	64	60	64
Antamalla rahaa yhteisiin rahastoihin		3	-	5	2	6
Jokainen maa vastatkoön omista ilmastonmuutokseen liittyvistä asioista		2	4	-	2	-
Jotenkin muutoin		2	-	5	-	3
Ei vastausta /eos		-	-	-	-	-
8 Mikä seuraavista väittämistä on lähinnä näkemystänne Suomen kauppa- ja kehityspolitiikan oikeasta suhteesta?						
Kauppapolitiikan ja kehityspolitiikan tavoitteiden pitää olla sopusoinnussa keskenään		49	43	41	60	47
Kauppapolitiikan pitää tukea kehityspolitiikkaa, esim. kehitysmaatuontia edistämällä		24	39*	9*	21	25
Kauppapolitiikka ja kehityspolitiikka ovat kaksi eri asiaa, eikä niitä pidä sekoittaa toisiinsa		15	11	23	12	17
Kehityspolitiikan pitää tukea kauppapolitiikkaa, esimerkiksi suomalaisten yritysten vientiponnistuksia edistämällä		10	7	18	7	11
Ei mikään näistä		-	-	-	-	-
Ei vastausta /eos		2	-	9	-	-

(KÄYTETTY T-TESTIÄ. * = MERKITSEVÄ ERO JÄÄNNÖSRYHMÄÄN 95 %:N LUOTETTAVUUSTASOLLA)

	n=	Kaikki	Vastaaaja edustaa			
			poliit tisia pää- täjiä	talous elämää toa	valtion hallin toa	tiedo- tus väli- neitä
Ulkoasiainministeriö/ kehitysyhteistyösasto						
Sidosryhmätutkimus						
Kaikki		128	28	22	42	36
9 Eri teollisuusmaiden kehitysyhteistyön suuruus vaihtelee 0,1-1 %:n välillä bruttokansantulosta. Suomi kehitysyhteistyömäärärahat vuonna 2007 olivat noin 0,4 % BKT:sta. Mikä olisi Suomelle sopiva prosenttiosuus? Valitkaa seuraavista vaihtoehdoista:						
Ei yhtään		1	4	-	-	-
0,1 %		2	-	14	-	-
0,3 %		3	-	9	2	3
0,4 %		9	7	9	12	6
0,5 %		20	11	36*	24	11
0,7 %		51	64	23*	43	67*
1,0 %		11	4	9	19	8
Yli 1,0 % bruttokansantulosta		2	7	-	-	3
Ei vastausta /eos		2	4	-	-	3
10A Pitäisikö Suomen tulevaisuudessa kasvattaa kehitysyhteistyömäärärahojaan?						
Kyllä		81	89	50*	83	92*
Ei		14	11	36*	10	8
Ei vastausta /eos		5	-	14	7	-
On sitä mieltä että kehitysyhteistyömäärärahoja pitäisi kasvattaa						
	n=	104	25	11	35	33
10B Miten kehitysyhteistyömäärärahojen kasvu pitäisi mielestänne rahoittaa? Valitkaa enintään kaksi vaihtoehtoa.						
Lisäämällä valtion menoja		37	56*	18	26	39
Leikkaamalla muista valtion menoista		46	24*	73	54	45
Kansalaiskeräyksillä ja muilla yksityisillä lahjoituksilla		15	4*	36	11	21
Luomalla kokonaan uusia rahoituslähteitä kuten lentomatkustajille suunnattu matkustajavero		54	60	9*	57	61
Muulla tavalla		2	8	-	-	-
Ei vastausta /eos		2	4	-	3	-

(KÄYTETTY T-TESTIÄ. * = MERKITSEVÄ ERO JÄÄNNÖSRYHMÄÄN 95 %:N LUOTETTAVUUSTASOLLA)

Ulkoasiainministeriö/ kehitys yhteistyösasto		Kaikki	Vastaaaja edustaa			
			poliit tisia pää täjiä	talous elämää toa	valtion hallin toa	tiedo tus väli neitä
Sidosryhmätutkimus						
Kaikki	n=	128	28	22	42	36
11 Kuinka hyvin seuraava väittämä vastaa käsitystänne: Suomen kehitys yhteistyö on tehokasta ja tuloksellista.						
4= Erittäin hyvin		-	-	-	-	-
3= Melko hyvin		50	68*	41	45	47
2= Melko huonosti		36	25	41	33	44
1= Erittäin huonosti		4	4	9	-	6
Keskiarvo		2.51	2.67	2.35	2.58	2.43
Ka:n erotus kaikista		-	0.15	-0.16	0.06	-0.08
Ei vastausta /eos		10	4	9	21*	3*
12 Millä tavoin uskotte voivanne yksittäisenä ihmisenä auttaa kehitysmaita? Valitkaa korkeintaan kolme tapaa.						
Maksamalla veroja - joista osa menee valtion antamaan kehitysapuun		69	64	73	69	69
Tekemällä lahjoituksia hyväntekeväisyyteen tai kehitysmaiden hyväksi järjestettäviin keräyksiin		50	50	41	52	53
Tukemalla yhteiskunnallisesti vastuullista yritys- ja sijoitustoimintaa		20	14	23	21	19
Osallistumalla kehitysmaiden hyväksi toimivien järjestöjen tai ryhmien toimintaan		34	54*	32	33	19*
Matkailemalla kehitysmaissa		3	-	14*	2	-
Vaikuttamalla poliitikkoihin, jotta valtion kehitysapua lisättäisiin		17	32*	5*	10	22
Vaikuttamalla poliitikkoihin niin, että kehitysmaatuotteiden markkinoillepääsy helpottuu		13	7	9	10	22
Ostamalla reilun kaupan tuotteita		37	32	32	38	42
Tukemalla kummilasta kehitysmaassa		24	25	14	26	28
Muulla tavalla		1	-	-	2	-
En usko pystyväni auttamaan yksityishenkilönä		2	4	5	2	-
Ei vastausta /eos		-	-	-	-	-
13 Korruptio ja huono hallinto ovat ongelmia useissa Suomen kumppanimaissa. Miten ilmi tullee väärinkäytöksiin pitäisi suhtautua? Valitkaa lähinnä mielipidettänne oleva vaihtoehto.						
Apu pitäisi kokonaan lopettaa		2	4	9	-	-
Apu pitäisi jäädyttää ja antaa sitä vasta kun kumppanimaa varmistaa, että apu menee varmasti perille		40	32	59*	43	31
Apua pitäisi jatkaa ja pyrkiä sen avulla poistamaan ilmi tulleet hallinnon heikkouksia		24	21	9*	29	31
Apu pitäisi suunnata valtiollisten toimijoiden sijaan kansalaisyhteiskunnalle		25	29	14	24	31
Apua pitäisi antaa vain humanitaarisiin tarkoituksiin		6	11	9	2	6
Muulla tavoin		-	-	-	-	-
Ei vastausta /eos		2	4	-	2	3

(KÄYTETTY T-TESTIÄ. * = MERKITSEVÄ ERO JÄÄNNÖSRYHMÄÄN 95 %:N LUOTETTAVUUSTASOLLA)

Ulkoasiainministeriö/ kehitysyhteistyösasto		Kaikki	Vastaaaja edustaa			
			poliit tisia pää ttäjiä	talous elämää toa	valtion hallin toa	tiedo tus väli neitä
Sidosryhmätutkimus						
Kaikki	n=	128	28	22	42	36
14 Budjettituki on suoraan avunsaajavaltion budjettiin maksettavaa, korvamerkitsemätöntä tukea. Tarkoituksena on, että kumppanimaat voivat näin toteuttaa omaa köyhyyden vähentämishjelmaansa omien prioriteettiensa mukaan. Miten suhtaudutte budjettitukeen?						
5= Erittäin myönteisesti		2	-	-	2	3
4= Melko myönteisesti		18	18	5*	12	33*
3= Ei myönteisesti/ei kielteisesti		12	21	9	12	6
2= Melko kielteisesti		47	43	45	52	44
1= Erittäin kielteisesti		20	14	41*	17	14
Keskiarvo		2.34	2.44	1.77	2.28	2.67
Ka:n erotus kaikista		-	0.11	-0.56	-0.06	0.33
Ei vastausta /eos		2	4	-	5	-
16 Edustatteko...						
Poliittisia päättäjiä		22	100	-	-	-
Talouselämää		17	-	100	-	-
Valtionhallintoa		33	-	-	100	-
Tiedotusvälineitä		28	-	-	-	100
Ei vastausta		-	-	-	-	-

1. Nykyinen kehitysapujärjestelmä alkoi muotoutua toisen maailmansodan jälkeen. Suomenkin kehitysavulla on jo yli 50 vuoden historia. Mikä seuraavista väittämistä parhaiten kuvastaa näkemystänne kehitysavusta ja sen merkityksestä?

- a) Kehitysyhteistyöllä on ratkaiseva merkitys kehitysmaiden nostamisessa pois köyhyydestä.
- b) Kehitysyhteistyöllä on vaikutusta, mutta se ei yksin riitä
- c) Kehitysyhteistyö voi lievittää välitöntä hätää, mutta sillä ei aikaansaada pysyvää kehitystä
- d) Kehitysyhteistyöllä ei ole mainittavaa vaikutusta.
- e) Kehitysyhteistyö on haitallista.
- f) Ei mikään edellisistä
- g) En osaa sanoa.

2. Mitkä ovat mielestänne Suomen kehityspolitiikan tärkeimmät päämäärät? Valitkaa korkeintaan kolme vaihtoehtoa:

- a) Tasa-arvon ja ihmisoikeuksien edistäminen
- b) Suomen ja kehitysmaiden välisten suhteiden vahvistaminen
- c) Väestönkasvun hillitseminen
- d) Köyhyyden vähentäminen
- e) Kestämättömien tuotanto- ja kulutustapojen muuttaminen, kestävän kehityksen edistäminen
- f) Taloudellisen vuorovaikutuksen lisääminen
- g) Terveyskysymykset
- h) Ympäristöuhkien torjuminen
- i) Rauhan ja turvallisuuden edistäminen
- j) Joku muu, mikä?
- k) Ei osaa sanoa.

3. Mille aloille kehitysyhteistyötä pitäisi ennen kaikkea suunnata? Valitkaa seuraavista aloista kolme mielestänne tärkeintä.

- a) Opetus
- b) Terveystieteet ja väestökysymykset
- c) Vesihuolto
- d) Ihmisoikeudet ja tasa-arvo
- e) Demokratiakehitys ja hyvä hallinto
- f) Kaupan kehitys
- g) Teollinen ja teknologinen kehitys
- h) Maa- ja metsätalous
- i) Ympäristö ja energia
- j) Kriisinhallinta ja rauhan rakentaminen
- k) Jokin muu, mikä?
- l) En osaa sanoa

4. Minne päin maailmaa Suomen kehitysyhteistyötä pitäisi eniten kohdistaa? Valitkaa yksi vaihtoehto.

- a) Afrikka
- b) Aasia
- c) Etelä- ja Väli-Amerikka
- d) Afganistan, Irak tai vastaavat jälleenrakennuskohteet
- e) Luonnonkatastrofeista kärsineet alueet
- g) Väkivaltaisista kriiseistä toipuvat alueet
- h) En osaa sanoa

5. Mitä seuraavista pidätte nykyisen kehitysyhteistyön vaikeimpana haasteena?

- 1) Apua annetaan väärällä tavalla tai se on tehotonta.
- 2) Kehitysmaiden korruptio vaikeuttaa yhteistyötä.
- 3) Apu ei ole riittävää.
- 4) Maailmankaupan rakenteet syrjivät kehitysmaita.
- 5) Kehitysmaiden hallinto on heikko.
- 6) Apu ei tavoita heitä, jotka sitä eniten tarvitsevat.
- 7) Kriisit ja konfliktit estävät kehitysyhteistyötä.
- 8) Kehitysavulla ei saavuteta kestäviä tuloksia.
- 9) Muu, mikä? SPECIFY
- 10) En osaa sanoa.

6. Alla on lueteltuna Suomen kehitysyhteistyön muodot. Laittakaa ne tärkeysjärjestykseen aloittaen siitä, jota pidätte tärkeimpänä.

- a) Monenkeskinen kehitysyhteistyö (esim. YK-järjestöjen ja kehitysrahoituslaitosten kautta tehtävä työ)
- b) Kahdenvälinen kehitysyhteistyö (Suomen ja kumppanimaan keskinäiseen sopimukseen perustuva yhteistyö)
- c) Euroopan unionin kautta tehtävä kehitysyhteistyö
- d) Kansalaisjärjestöyhteistyö
- e) Humanitaarinen apu
- f) Muu, mikä?
- g) EOS

7. Kehitysmaiden arvioidaan kärsivän voimakkaimmin ilmastonmuutoksen seurauksista. Kehitysmaille on myös rikkaita maita huonommat mahdollisuudet varautua ja sopeutua ilmastonmuutoksen vaikutuksiin sekä taistella niitä vastaan. Miten Suomen tulisi ottaa tämä huomioon? Valitkaa mielestänne 1-3 tärkeintä

- a) Auttamalla Intian ja Kiinan kaltaisia teollistuvia kehitysmaita luomaan vähäpäästöistä tuotantoa.
- b) Tukemalla kaikkia kehitysmaita uusiutuvien energiavarojen käytössä.
- c) Auttamalla köyhimpiä kehitysmaita varautumaan ilmastonmuutoksen vaikutuksiin.
- d) Vaikuttamalla suomalaisten omiin kulutustottumuksiin ja elintapoihin
- e) Vähentämällä Suomen hiilidioksidipäästöjä
- f) Viemällä kehitysmaihin uutta ympäristöystävällistä teknologiaa.
- g) Antamalla rahaa yhteisiin rahastoihin.
- h) Jokainen maa vastatkoon omista ilmastonmuutokseen liittyvistä asioista.
- i) Jotenkin muutoin, miten?

8. Mikä seuraavista väittämistä on lähinnä näkemystänne Suomen kauppa- ja kehityspolitiikan oikeasta suhteesta?

- a) Kauppapolitiikan ja kehityspolitiikan tavoitteiden pitää olla sopusoinnussa keskenään.
- b) Kauppapolitiikan pitää tukea kehityspolitiikkaa, esim. kehitysmaatuontia edistämällä.
- c) Kauppapolitiikka ja kehityspolitiikka ovat kaksi eri asiaa, eikä niitä pidä sekoittaa toisiinsa.
- d) Kehityspolitiikan pitää tukea kauppapolitiikkaa, esimerkiksi suomalaisten yritysten vientiponnistuksia edistämällä
- e) Ei mikään näistä
- f) Ei osaa sanoa

9. Eri teollisuusmaiden kehitysyhteistyön suuruus vaihtelee 0,1–1 %:n välillä bruttokansantulosta. Suomi kehitysyhteistyömäärärahat vuonna 2007 olivat noin 0,4 % BKT:sta. Mikä olisi Suomelle sopiva prosenttiosuus? Valitkaa seuraavista vaihtoehdoista

- a) Ei yhtään
- b) 0,1 %
- c) 0,3 %
- d) 0,4 %
- e) 0,5 %
- f) 0,7 %
- g) 1,0 %
- h) yli 1,0 % bruttokansantulosta
- i) En osaa sanoa

10a. Pitäisikö Suomen tulevaisuudessa kasvattaa kehitysyhteistyömäärärahojaan?

- a) Kyllä
- b) Ei
- c) EOS

10 b. JOS VASTASI 10 A KYLLÄ: Miten kehitysyhteistyömäärärahojen kasvu pitäisi mielestänne rahoittaa?

- a) Lisäämällä valtion menoja.
- b) Leikkaamalla muista valtion menoista.
- c) Kansalaiskeräyksillä ja muilla yksityisillä lahjoituksilla.
- d) Luomalla kokonaan uusia rahoituslähteitä kuten lentomatikustajille suunnattu matkustajavero.
- e) Muulla tavalla, miten?
- f) EOS

11. Kuinka hyvin seuraava väittämä vastaa käsitystänne: Suomen kehitysyhteistyö on tehokasta ja tuloksellista.

- a) Erittäin hyvin
- b) Melko hyvin
- c) Melko huonosti
- d) Erittäin huonosti
- e) En osaa sanoa

12. Millä tavoin uskotte voivanne yksittäisenä ihmisenä auttaa kehitysmaita? Valitkaa korkeintaan kolme tapaa.

- a) Maksamalla veroja - joista osa menee valtion antamaan kehitysapuun.
- b) Tekemällä lahjoituksia hyväntekeväisyyteen tai kehitysmaiden hyväksi järjestettäviin keräyksiin.
- c) Tukemalla yhteiskunnallisesti vastuullista yritys- ja sijoitustoimintaa.
- d) Osallistumalla kehitysmaiden hyväksi toimivien järjestöjen tai ryhmien toimintaan.
- e) Matkailemalla kehitysmaissa.
- f) Vaikuttamalla poliitikkoihin, jotta valtion kehitysapua lisättäisiin.
- g) Vaikuttamalla poliitikkoihin niin, että kehitysmaatuotteiden markkinoillepääsy helpottuu.
- h) Ostamalla reilun kaupan tuotteita.
- i) Tukemalla kummilasta kehitysmaassa.
- j) Muulla tavalla. Miten?
- k) En usko pystyväni auttamaan yksityishenkilönä

13. Korruptio ja huono hallinto ovat ongelmia useissa Suomen kumppanimaissa. Miten ilmi tulleisiin väärinkäytöksiin pitäisi suhtautua? Valitkaa lähinnä mielipidettänne oleva vaihtoehto.

- a) Apu pitäisi kokonaan lopettaa.
- b) Apu pitäisi jäädyttää ja antaa sitä vasta kun kumppanimaa varmistaa, että apu menee varmasti perille.
- c) Apua pitäisi jatkaa ja pyrkiä sen avulla poistamaan ilmi tulleita hallinnon heikkouksia.
- d) Apu pitäisi suunnata valtiollisten toimijoiden sijaan kansalaisyhteiskunnalle.
- e) Apua pitäisi antaa vain humanitaarisiin tarkoituksiin.
- f) Muulla tavoin, miten?
- g) En osaa sanoa.

14. Budjettituki on suoraan avunsaajavaltion budjettiin maksettavaa, korvamerkkitsemätöntä tukea. Tarkoituksena on, että kumppanimaat voivat näin toteuttaa omaa köyhyyden vähentämishjelmaansa omien prioriteettiensa mukaan. Miten suhtaudutte budjettitukeen?

- a) Erittäin myönteisesti
- b) Melko myönteisesti
- c) Ei myönteisesti eikä kielteisesti
- d) Melko kielteisesti
- e) Erittäin kielteisesti
- f) EOS

15. Onko Teillä vielä jotain muuta kommentoitavaa kehitysyhteistyöasioista?

16. Edustatteko...

- 1) Poliittisia päättäjiä
- 2) Talouselämää
- 3) Valtionhallintoa vai
- 4) Tiedotusvälineitä

Tässä olivatkin kaikki kysymyksemme. Kiitämme Teitä arvokkaasta tutkimusavusta!

/ttu 09.05.2008

LUOTETTAVUUSRAJATAULUKKO 95 %:N TASOLLE

		VASTAAJAMÄÄRÄ															
		25	50	75	100	150	200	250	300	400	500	600	800	1000	2000	3000	5000
%-luku, joka tuli tulokseksi	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
2 tai 98	±5,6	±4,0	±3,2	±2,8	±2,3	±2,0	±1,8	±1,6	±1,4	±1,3	±1,1	±0,98	±0,9	±0,61	±0,51	±0,4	
3 tai 97	±6,8	±4,9	±3,9	±3,4	±2,8	±2,4	±2,2	±2,0	±1,7	±1,5	±1,4	±1,2	±1,1	±0,75	±0,62	±0,49	
4 tai 96	±7,8	±5,6	±4,5	±3,9	±3,2	±2,8	±2,5	±2,3	±2,0	±1,8	±1,6	±1,4	±1,3	±0,86	±0,71	±0,56	
5 tai 95	±8,7	±6,2	±5,0	±4,4	±3,6	±3,1	±2,7	±2,5	±2,2	±2,0	±1,8	±1,5	±1,4	±0,96	±0,79	±0,62	
6 tai 94	±9,5	±6,8	±5,5	±4,8	±3,9	±3,4	±3,0	±2,8	±2,4	±2,1	±2,0	±1,7	±1,5	±1,0	±0,87	±0,68	
8 tai 92	±10,8	±7,7	±6,2	±5,4	±4,4	±3,8	±3,4	±3,1	±2,7	±2,4	±2,2	±1,9	±1,7	±1,2	±0,99	±0,77	
10 tai 90	±12,0	±8,5	±6,9	±6,0	±4,9	±4,3	±3,8	±3,5	±3,0	±2,7	±2,5	±2,1	±1,9	±1,3	±1,1	±0,85	
12 tai 88	±13,0	±9,2	±7,5	±6,5	±5,3	±4,6	±4,1	±3,8	±3,3	±2,9	±2,7	±2,3	±2,1	±1,4	±1,2	±0,92	
15 tai 85	±14,3	±10,1	±8,2	±7,1	±5,9	±5,1	±4,5	±4,1	±3,6	±3,2	±2,9	±2,5	±2,3	±1,6	±1,3	±1,0	
20 tai 80	±16,0	±11,4	±9,2	±8,0	±6,6	±5,7	±5,0	±4,6	±4,0	±3,6	±3,3	±2,8	±2,5	±1,8	±1,4	±1,1	
25 tai 75	±17,3	±12,3	±10,0	±8,7	±7,1	±6,1	±5,5	±5,0	±4,3	±3,9	±3,6	±3,0	±2,8	±1,9	±1,6	±1,2	
30 tai 70	±18,3	±13,0	±10,5	±9,2	±7,5	±6,5	±5,8	±5,3	±4,6	±4,1	±3,8	±3,2	±2,9	±2,0	±1,7	±1,3	
35 tai 65	±19,1	±13,5	±11,0	±9,5	±7,8	±6,8	±6,0	±5,5	±4,8	±4,3	±3,9	±3,3	±3,1	±2,1	±1,7	±1,4	
40 tai 60	±19,6	±13,9	±11,3	±9,8	±8,0	±7,0	±6,2	±5,7	±4,9	±4,4	±4,0	±3,4	±3,1	±2,2	±1,8	±1,4	
45 tai 55	±19,8	±14,1	±11,4	±9,9	±8,1	±7,0	±6,2	±5,8	±5,0	±4,5	±4,1	±3,5	±3,2	±2,2	±1,8	±1,4	
50 tai 50	±20,0	±14,2	±11,5	±10,0	±8,2	±7,1	±6,3	±5,8	±5,0	±4,5	±4,1	±3,5	±3,2	±2,2	±1,8	±1,4	

Esimerkki 1

Jos tuhannesta vastaajasta 5 % on ostanut tuotetta, on virhemarginaali ±1,4 prosenttiyksikköä. Koko väestössä on siis 95 %:n luotettavuustason mukaan 3,6–6,4 % tuotetta ostaneita.

Esimerkki 2

Oletetaan ennen tutkimusta, että tuotteen markkinaosuus on noin 15 %. Halutaan selvittää asia ±1 prosenttiyksikön tarkkuudella. Tutkimukseen tarvitaan 5000 vastaajaa.

Esimerkki 3

a) Tuhannen vastaajan joukossa 15–19-vuotiaita on 150, ja näistä 10 % ilmoittaa ostavansa säännöllisesti tuotetta X. Todellinen ostajien osuus 95 %:n luotettavuustasolla on 10 % ±4,9 eli 5,1–14,9 %.

b) Jos otoskoko olisi puolta pienempi eli 500, 15–19-vuotiaita vastaajia olisi 75 ja todellinen ostajien osuus olisi 10 % ±6,9 eli 3,1–16,9 %.

**KAHDESTA ERI TUTKIMUKSESTA SAATUJEN TULOSTEN
VÄLISTEN EROJEN LUOTETTAVUUSTAULUKKO 95 %:N TASOLLE**

p = 50 prosenttia

Otos- koko, tutki- mus 2	Otoskoko, tutkimus 1						
	100	250	500	750	1000	1500	2000
	%	%	%	%	%	%	%
100	13,8						
250	11,6	8,8					
500	10,7	7,6	6,2				
750	10,4	7,2	5,7	5,1			
1000	10,3	6,9	5,4	4,7	4,4		
1500	10,1	6,7	5,1	4,4	4,0	3,6	
2000	10,0	6,6	4,9	4,2	3,8	3,4	3,1

p = 40 tai 60 prosenttia

Otos- koko, tutki- mus 2	Otoskoko, tutkimus 1						
	100	250	500	750	1000	1500	2000
	%	%	%	%	%	%	%
100	13,6						
250	11,4	8,6					
500	10,5	7,4	6,1				
750	10,2	7,0	5,5	5,0			
1000	10,1	6,8	5,2	4,6	4,3		
1500	9,9	6,6	5,0	4,3	3,9	3,5	
2000	9,8	6,4	4,8	4,1	3,7	3,3	3,0

p = 30 tai 70 prosenttia

Otos- koko, tutki- mus 2	Otoskoko, tutkimus 1						
	100	250	500	750	1000	1500	2000
	%	%	%	%	%	%	%
100	12,7						
250	10,6	8,0					
500	9,8	7,0	5,7				
750	9,6	6,6	5,2	4,6			
1000	9,4	6,3	4,9	4,3	4,0		
1500	9,3	6,1	4,6	4,0	3,7	3,3	
2000	9,2	6,0	4,5	3,8	3,5	3,1	2,8

p = 20 tai 80 prosenttia

Otos- koko, tutki- mus 2	Otoskoko, tutkimus 1						
	100	250	500	750	1000	1500	2000
	%	%	%	%	%	%	%
100	11,1						
250	9,3	7,0					
500	8,6	6,1	5,0				
750	8,3	5,7	4,5	4,1			
1000	8,2	5,6	4,3	3,8	3,5		
1500	8,1	5,3	4,1	3,5	3,2	2,9	
2000	8,0	5,3	3,9	3,4	3,0	2,7	2,5

p = 10 tai 90 prosenttia

Otos- koko, tutki- mus 2	Otoskoko, tutkimus 1						
	100	250	500	750	1000	1500	2000
	%	%	%	%	%	%	%
100	8,3						
250	7,0	5,3					
500	6,4	4,5	3,7				
750	6,3	4,3	3,4	3,0			
1000	6,2	4,2	3,2	2,8	2,6		
1500	6,1	4,0	3,0	2,6	2,4	2,2	
2000	6,0	3,9	2,9	2,5	2,3	2,0	1,9

Näiden taulukoiden avulla voidaan arvioida erisuuruisten otosten ja eri tutkimusten avulla saatujen prosenttilukujen erotusten merkitsevyyttä.

Taulukoista valitaan aina se, jossa p (=prosenttiluku) on lähinnä saatua tulosta/osuutta.

ESIMERKKI

Tehtiin kaksi eri tutkimusta eri aikoina. Toisessa oli 250 vastaajaa ja toisessa 1000. Tuotteen markkinaosuus oli pienemmässä tutkimuksessa 37 % ja suuremmassa 35 %.

Tarkasteluun valitaan taulukko p = 40 tai 60 %, koska saadut tulokset ovat kaikkein lähimpänä sitä. Taulukosta katsotaan luku otoskokojen 1000 ja 250 risteyskohdasta. Tässä tapauksessa tulosten eron merkitsevyyteen olisi vaadittu 6,8 prosenttiyksikön ero, joten tehtyjen tutkimusten tulosten ero (2 prosenttiyksikköä) ei ollut merkitsevä.