

taloustutkimus oy

ULKOMINISTERIÖ/KEHITYS-
YHTEISTYÖOSASTO
2002

KEHITYSYHTEISTYÖTÄ KOSKEVAT
MIELIPITEET

Tämä raportti on tarkoitettu yksinomaan toimeksiantajan käyttöön. Raporttia tai osia siitä ei saa edelleen toimittaa tai julkaista missään muodossa ilman tutkimuslaitoksen lupaa ja nimen mainitsemista.

Soile Kuitunen
20.6.2002

1.	JOHDANTO	2
1.1	Tutkimuksen tavoitteet.....	2
1.2	Tutkimuksen kohderyhmä, tiedonkeruumenetelmä ja tutkimuksen toteutusajankohta	2
1.3	Tietojen käsittely ja T-testi	2
1.4	Tutkimustulosten raportointi ja hyödyntäminen	2
2.	TIIVISTELMÄ TULOKSISISTA	3
3.	TIEDON SAANTI SUOMEN KEHITYSYHTEISTYÖSTÄ JA TIETOJEN LUOTETTAVUUS ...	5
3.1	Tiedonsaannin riittävyys.....	5
3.2	Tietolähteet	5
3.3	Tietojen luotettavuus	5
4.	KEHITYSYHTEISTYÖN KOHDENTAMINEN	7
4.1	Kohdemaat	7
4.2	Miksi yhteistyötä tulisi kohdentaa juuri tietyille alueille.....	7
4.3	Kohdealat.....	7
4.4	Kehitysyhteistyön tärkeimmät tavoitteet.....	8
4.5	Afrikan maiden ongelmat, tulevaisuus ja keinot tilanteen parantamiseksi	8
5.	SUOMEN KAUPPAPOLITIIKAN JA KEHITYSYHTEISTYÖPOLITIIKAN VÄLINEN SUHDE ..	9
6.	SUOMEN KEHITYSYHTEISTYÖTÄ KOSKEVAT MIELIPITEET	10
6.1	Suomen kehitysyhteistyön osuus BKT:stä	10
6.2	Kuinka suuri kehitysyhteistyön osuuden tulisi olla BKT:stä.....	10
6.3	Mielipiteet YK:n suosituksesta.....	10
6.4	Suomen kehitysyhteistyötä koskevat mielipiteet	10
7.	MIELIPITEET KANSALAIJÄRJESTÖJEN VÄLISESTÄ JA HALLITUSTEN VÄLISESTÄ KEHITYSYHTEISTYÖSTÄ	11
8.	KAHDENVÄLINEN JA MONENKESKINEN APU	12
9.	YRITYSTEN TOIMINTAA KOSKEVAT MIELIPITEET	13
10.	KANSAINVÄLISET PÄÄOMAVIRRAT JA TOBININ VERO	14

Liitteet

Kysymyslomake

1. JOHDANTO

1.1 Tutkimuksen tavoitteet

Käsillä olevassa tutkimuksessa selvitettiin suomalaisten mielipiteitä kehitysyhteistyöstä, muun muassa sen tavoitteista, prioriteeteista, kohdentamisesta ja onnistuneisuudesta. Osaa tutkimuksessa selvitettävistä asioista on tutkittu myös aiemmin, vuosina 1999 ja 2001.

1.2 Tutkimuksen kohderyhmä, tiedonkeruumenetelmä ja tutkimuksen toteutusajan-kohta

Tutkimus toteutettiin henkilökohtaisina haastatteluina 985 henkilön otoksessa, joka edustaa 15–74 -vuotiaita mannersuomalaisia. Haastattelut tehtiin aikana 20.05.–10.06.2002. Ne tehtiin 94 paikkakunnalla, joista kaupunkeja oli 47 ja muita kuntia 47.

Haastattelutyöhön osallistui 69 Taloustutkimus Oy:n koulutettua tutkimushaastattelijaa. Tätä tutkimusta varten haastattelijoille annettiin kirjalliset työhjeet. Haastattelijoiden työtä valvottiin haastattelijakohtaisilla atk-taulukoinneilla ja vastaajille tehdyillä pistokeilla.

1.3 Tietojen käsittely ja T-testi

Atk-tulostus on tehty Taloustutkimus Oy:n laitteistoilla ja ohjelmistoilla.

Tulostuksessa on käytetty T-testiä, joka testaa kunkin taulukoidun taustamuuttujan kohdalla, poikkeako tulos muista vastaajista enemmän kuin satunnaisvaihtelun osuus on 95%:n luotettavuustasolla. Tähti (*) luvun vieressä osoittaa, että ero on merkitsevä.

1.4 Tutkimustulosten raportointi ja hyödyntäminen

Raportissa esitetään tutkimuksen tärkeimmät tulokset. Yksityiskohtaiset tulokset löytyvät raportin liitteenä olevista taulukoista. Raportin mukana on toimitettu myös kalvot raportissa esitetyistä kuvioista.

2. TIIVISTELMÄ TULOKSISISTA

Tutkimuksen mukaan suomalaiset saavat riittävästi tietoa kehitys yhteistyöstä ja kehitys maista. Tärkeimpiä tietolähteitä ovat televisio ja sanomalehdet. Eri tietolähteiden tärkeyttä koskevissa mielipiteissä ei ole tapahtunut suuria muutoksia aikana 2000–2002.

Viranomaisten, tiedotusvälineiden ja kansalaisjärjestöjen jakamia tietoja kehitys yhteistyöstä ja kehitys maista pidetään yleisesti ottaen luotettavina. Luotettavimmaksi arvioidaan viranomaisten jakama informaatio.

Kehitys yhteistyön tärkein kohdealue on edelleen Afrikka. Suomen lähialueiden ja Baltian maiden merkitys on hieman kasvanut, mutta ne eivät edelleenkään ole kohdealueina yhtä tärkeitä kuin Afrikan maat. Avun kohdistamisen syinä mainitaan etenkin alhainen elintaso ja köyhyys, yleinen avuntarve sekä huonot otot tai kurjuus. Suomen kehitys yhteistyötä halutaan kohdistaa erityisesti terveydenhuoltoon ja väestökysymyksiin. Kohdealoista vähiten merkitystä on yritys- ja pankkitoiminnalla, energianhuollolla, tietoliikenteellä ja metsätaloudella.

Tärkein kehitys yhteistyön päämäärä on kehitys maiden auttaminen omavaraisuuteen ja tartuntatauti torjunta. Vähiten merkitystä on Suomen ja suomalaisten kansainvälistymisellä. Afrikan maiden ongelmien katsotaan johtuvan erityisesti koulutuksen puutteesta sekä sodista ja kahakoista. Kehitys yhteistyön epäonnistumisella on tässä vastaajien mielestä kaikista vähäisin merkitys.

Afrikan maiden tulevaisuuteen suhtaudutaan varsin optimisesti ja ongelmien ratkaisuun uskotaan etenkin yli 40-vuotiaiden keskuudessa. Keskimääräistä hieman epäilevämmiin ongelmien ratkaisukykyyn suhtautuvat 25–39 -vuotiaat. Afrikan maiden tilannetta voidaan tehokkaimmin parantaa lisäämällä kehitys yhteistyötä. Myös halpojen aivastuslääkkeiden saatavuutta parantamalla Afrikan maiden tilanteen uskotaan muuttuvan aiempaa paremmaksi.

Suomalaisten tiedontaso kehitys yhteistyön volyymistä Suomessa on varsin hyvä. Lähes 40 prosenttia tietää Suomen kehitys yhteistyön oikean tason. Niiden osuus, jotka eivät osaa arvioida tasoa lainkaan, on myös melko pieni. Suurin osa kannattaa kehitys yhteistyön osuuden kasvattamista. Suurin osa on myös sillä kannalla, että YK:n antama prosenttimääräinen suositus on tarpeellinen.

Suomen harjoittamaan kehitys yhteistyön ollaan myös melko tyytyväisiä. Suomea pidetään aktiivisena ja aloitteellisena ja kehitys yhteistyö arvioidaan tulokselliseksi ja tehokkaaksi. Suurin osa vastaajista on myös tyytyväisiä Suomen apuun katastrofitilanteissa. Enemmistö vastaajista on tyytyväisiä niin reagoinnin nopeuteen, avun määrään kuin kohteiden valintaan. Nämä kysymykset myös mitä ilmeisimmin kiinnostavat suomalaisia, koska ”ei osaa sanoa” -vastanneiden osuudet jäivät pieniksi.

Kuten aiempinakin vuosina myös vuonna 2002 suomalaiset suhtautuvat myönteisemmin kansalaisjärjestöjen väliseen kehitys yhteistyöhön kuin hallitusten väliseen yhteistyöhön. Kansalaisjärjestöjen varainkäytön tehokkuuteen suhtaudutaan kuitenkin jonkin verran epäilevästi. Myös kansalaisjärjestöjen projektien epäonnistumisriskejä pidetään suurempina kuin hallitusten väliseen kehitys yhteistyöhön liittyvien hankkeiden riskejä.

Suomalaisten käsitykset kahdenkeskisen ja monenkeskisen kehitys yhteistyön tehokkuudesta ovat jossain määrin muuttuneet aikana 2001–2002. Aiemmin suomalaiset

kannattivat eniten kahdenkeskistä apua, mutta vuonna 2002 ollaan aiempaa voimakkaammin sillä kannalla, että molempia tukimuotoja tarvitaan. Tobinin veroa koskevissa näkemyksissä ei sitä vastoin ole tapahtunut suuria muutoksia vuosina 2001–2002.

3. TIEDON SAANTI SUOMEN KEHITYSYHTEISTYÖSTÄ JA TIETOJEN LUOTETTAVUUS

3.1 Tiedonsaannin riittävyys

Tutkimuksessa selvitettiin vastaajien käsityksiä siitä, onko Suomessa riittävästi tietoa kehitysyhteistyöstä ja kehitysmaista. Vastaajista yli 60 prosenttia piti tietomäärää riittävänä. Vastaajaryhmien välillä ei ollut tässä suhteessa kovin suuria eroja. Itsenäiset yrittäjät ja johtavassa asemassa olevat suhtautuivat muita hieman epäilevämmiin tiedonsaannin riittävyteen. Iäkkäimmät, yli 60-vuotiaat ja korkeakoulutetut taas olivat muita hieman useammin sitä mieltä, että tietoa on tarjolla riittävästi.

3.2 Tietolähteet

Useimmat haastatellut saavat kehitysyhteistyötä ja kehitysmaita koskevaa tietoa televisiosta (89%). Lähes yhtä merkittävä tietolähde on sanomalehdet (78% mainitsi). Noin kolmannes saa tietoa radiosta. Koulusta tai opiskelun yhteydessä tietoa saa viidesosa ja 19 prosenttia saa tietoa yleisaikakauslehdistä. Muiden tietolähteiden kuten alan erikoislehtien, kansalaisjärjestöjen, Internetin ja lähiverkoston merkitys jäi tietolähteenä edellisiä selvästi vähäisemmäksi.

Radiosta tietoa saavat etenkin 60–74 -vuotiaat ja perusasteen suorittaneet. Sanomalehtien merkitys tietolähteenä on keskimääräistä hieman vähäisempi muun muassa Itä-Suomessa ja Oulun sekä Lapin lääneissä asuvien keskuudessa. Internetistä tietoa saavat erityisesti nuoret, alle 25-vuotiaat.

Kun verrataan edellisiä, vuoden 2002 tuloksia aiempiin tutkimustuloksiin, voidaan havaita, että tv:n merkitys on hieman kasvanut. Vuonna 2002 tämän mainitsi tietolähteenä 89 prosenttia, vuonna 2000 83 prosenttia vastaajista ja vuonna 2001 82 prosenttia vastaajista.

Radion merkitys on kasvanut tätäkin enemmän. Vuonna 2002 radion mainitsi tietolähteenä 32 prosenttia vastaajista, vuonna 2001 24 prosenttia ja vuonna 2000 14 prosenttia haastatelluista. Myös koulun tai opiskelun toi vuonna 2002 esiin useampi kuin vuosina 2000 tai 2001. Vuonna 2000 koulun tai opiskelun mainitsi tietolähteenä kolme prosenttia vastaajista, vuonna 2001 yhdeksän prosenttia haastatelluista ja vuonna 2002 jo 20 prosenttia vastaajista.

3.3 Tietojen luotettavuus

Vastaajia pyydettiin arvioimaan eri tahojen antamien tietojen luotettavuutta. Arvioitavina olivat viranomaisten, kansalaisjärjestöjen ja tiedotusvälineiden antamien tietojen luotettavuus.

Reilu kolme neljäsosaa vastaajista (77%) oli sitä mieltä, että **viranomaisten** antama tieto kehitysmaista ja kehitysyhteistyöstä on melko tai erittäin luotettavaa. Erittäin epäluotettavana viranomaisten antamia tietoja piti kaksi prosenttia vastaajista. Iäkkäimmät, yli 60-vuotiaat pitivät viranomaisten antamia tietoja keskimääräistä epäluotettavimpina, nuorimmat ikäryhmät taas keskimääräistä luotettavimpina.

Kansalaisjärjestöjen tiedonvälitystä pidettiin hieman epäluotettavampana kuin viranomaisten jakamaa informaatiota. Vastaajista 75 prosenttia piti kansalaisjärjestöjen antamia tietoja kuitenkin luotettavina. Haastatelluista 23 prosenttia epäili tietojen luotettavuutta. Iäkkäimmät, yli 60-vuotiaat suhtautuivat tietojen luotettavuuteen muita ikäryhmiä kriittisemmin.

Tiedotusvälineiden antamaa tietoa pidettiin hieman epäluotettavampana kuin viranomaisten ja kansalaisjärjestöjen jakamaa informaatiota. On kuitenkin huomattava, että myös tiedotusvälineiden jakamaa tietoa piti luotettavana enemmistö, 58 prosenttia vastaajista. Epäilevimmin tiedotusvälineiden jakaman informaation luotettavuuteen suhtautuivat yli 60-vuotiaat.

4. KEHITYSYHTEISTYÖN KOHDENTAMINEN

4.1 Kohdemaat

Tutkimuksessa selvitettiin vastaajien näkemyksiä siitä, minne päin maailmaa Suomen kehitysyhteistyötä tulisi kohdistaa eniten. Afrikka on edellisvuosien tapaan ensisijainen kohdealue. Vuonna 2002 Afrikan maat mainitsi 48 prosenttia vastaajista. Suomen lähialueet mainitsi 19 prosenttia vastaajista ja Baltian maat 10 prosenttia vastaajista.

Verrattaessa vuoden 2002 tutkimuksen tuloksia aiempiin voidaan havaita, ettei priorisoinneissa ole tapahtunut merkittäviä muutoksia. Afrikan maat mainittiin muita useammin ensisijaisina kehitysyhteistyön kohdemaina myös vuosina 1999, 2000 ja 2001. Vuonna 2002 niiden vastaajien osuus, jotka mainitsivat Afrikan maat tärkeimpinä tuen kohdealueina, on kuitenkin hieman laskenut aiemmista vuosista. Vuonna 1999 Afrikan maat maininneita oli 59 prosenttia, vuonna 2000 70 prosenttia, vuonna 2001 64 prosenttia ja vuonna 2002 48 prosenttia.

Suomen lähialueille, tässä tapauksessa Venäjälle, suuntautuvaa kehitysyhteistyötä, näytetään sitä vastoin korostettavan hieman aiempaa enemmän. Lähialueet maininneiden osuus on kasvanut 19 prosenttiin vuonna 2002 tehdyssä mittauksessa, kun se vuonna 2001 oli 14 prosenttia, vuonna 2000 kuusi prosenttia ja vuonna 1999 13 prosenttia. Myös Baltian maat mainittiin aiempaa useammin kehitysyhteistyön kohdemaina vuoden 2002 tutkimuksessa.

4.2 Miksi yhteistyötä tulisi kohdentaa juuri tietyille alueille

Tutkimuksessa haluttiin kartoittaa myös, miksi yhteistyötä tulisi kohdistaa juuri tietyille maille ja alueille. Vastausvaihtoehtoja ei lueteltu, vaan haastattelijat ryhmittelivät vastaukset esikoodien mukaisesti luokkiin. Esikoodit määriteltiin vuonna 2001 toteutetun tutkimuksen pohjalta.

Tärkein syy kehitysyhteistyön kohdentamiseen tietyille alueille on alhainen elintaso ja köyhyys. Tämän mainitsi 24 prosenttia vastaajista. Osuus on täsmälleen sama kuin vuonna 2001 toteutetussa tutkimuksessa. Muita tärkeimpiä syitä olivat:

- Avuntarve: 18% (2001 18%)
- huonot olot, kurjuus: 18% (2001 13%)
- sukulaiskansa, lähellä: 14% (2001 11%)
- nälänhätä: 2002 12% (2001 10%).

Muiden syiden osuudet jäivät sekä vuoden 2002 että vuoden 2001 tutkimuksessa edellä mainittuja vähäisemmiksi, alle 10 prosenttiin.

4.3 Kohdealat

Terveydenhuolto ja väestökysymykset ovat ensisijaisia kehitysyhteistyön kohdealoja. Nämä mainitsi 75 prosenttia vastaajista. Opetuksen toi esiin lähes puolet vastaajista (47%). Ihmisoikeudet, demokratia, tasa-arvo ja hyvä hallinto olivat ensisijaisia kohdealoja 38 prosentin mielestä. Yli 30 prosenttia (32%) vastaajista oli myös sitä mieltä,

että Suomen kehitysyhteistyötä tulisi kohdistaa erityisesti vesihuoltoon ja viemäröintiin. Lähes sama osuus (29%) kohdistaisi kehitysyhteistyötä etenkin naisten ja tyttöjen aseman parantamiseen. Ympäristönsuojelu oli ensisijainen kohdeala 24 prosentin mielestä.

Edellisiä kohdealoja vähemmän merkitystä on muun muassa tietoliikenteellä ja tietotekniikalla, energianhuollolla ja kuljetusalalla sekä yritys- ja pankkitoiminnalla.

Kun verrataan vuoden 2002 tutkimuksen tuloksia vuosien 2000 ja 2001 tuloksiin, voidaan havaita, että terveydenhuollon, opetuksen, vesihuollon sekä ihmisoikeudet ja demokratian ensisijaisiksi kohdealoiksi maininneiden osuudet ovat pienentyneet. Ympäristönsuojelun, metsätalouden, teollisen kehityksen sekä tietoliikenteen ja tietotekniikan maininneiden osuudet ovat puolestaan hieman kasvaneet aiemmista vuosista.

4.4 Kehitysyhteistyön tärkeimmät tavoitteet

Kehitysyhteistyön tärkeimpiä päämääriä ovat kehitysmaiden auttaminen omavaraisuuteen ja tartuntatautien kuten hivin ja aidsin torjunta (42% ja 41% mainitsi). Yli 30 prosenttia toi ensisijaisina tavoitteina esiin myös kehitysmaiden köyhyyden vähentämisen (36%) ja maailmanlaajuisen turvallisuuden lisäämisen (35%). Kaikista vähiten painoarvoa on sitä vastoin taloudellisen vuorovaikutuksen lisäämisellä (8%), suomalaisten yritysten auttamisella kehitysmaiden markkinoille (5%) sekä Suomen ja suomalaisten kansainvälistymisellä (4%).

Vuoden 2002 tuloksia ei voi suoraan verrata aiemmin toteutettujen tutkimusten tuloksiin, sillä käytetyissä kysymyksenasetteluissa on eroja. Vuonna 2001 kahden tärkeimmän tavoitteen joukossa kärkisijoilla (eniten mainintoja) oli maailmanlaajuisen turvallisuuden lisääminen (50%) ja kehitysmaissa vallitsevan laajamittaisen köyhyyden vähentäminen (49%).

4.5 Afrikan maiden ongelmat, tulevaisuus ja keinot tilanteen parantamiseksi

Afrikan maiden ongelmien katsotaan johtuvan etenkin koulutuksen puutteesta (51% mainitsi) sekä sodista ja kahakoista (44% mainitsi). Lähes 30 prosentin mielestä ensisijaisena syynä ovat taudit. Kaikista vähiten merkitystä vastaajien mielestä on kehitysyhteistyön epäonnistumisella, jonka mainitsi vain kaksi prosenttia vastaajista.

Suomalaiset suhtautuvat ongelmien Afrikan maiden ongelmien ratkaisumahdollisuuksiin varsin positiivisesti. Vastaajista 60 prosenttia oli sitä mieltä, että Afrikkaa vaivaavat ongelmat voidaan ratkaista sen maiden omilla ponnistuksilla ja kansainvälisellä yhteistyöllä, koska maissa on monenlaisia kehitysmahdollisuuksia. Vajaa 40 prosenttia haastelluista katsoi kuitenkin, että Afrikan maiden ongelmat ovat niin suuria, ettei niitä voida ratkaista lähitulevaisuudessa.

Miten Afrikan tilannetta voitaisiin tehokkaimmin parantaa? Tutkimuksen mukaan ensisijainen keino on lisätä kehitysyhteistyötä. Tämän mainitsi 68 prosenttia vastaajista. Lähes 60 prosenttia (58%) kannatti halpojen aids-lääkkeiden saatavuuden parantamista ja lähes yhtä moni (55%) konfliktien ratkaisun tukemista ja uusien konfliktien ehkäisemistä. Vajaa puolet vastaajista (47%) oli sitä mieltä, että rohkaisemalla investointeja Afrikan maihin näiden maiden tilannetta voidaan tehokkaimmin parantaa.

5. SUOMEN KAUPPAPOLITIIKAN JA KEHITYSYHTEISTYÖPOLITIIKAN VÄLINEN SUHDE

Vastaajia pyydettiin arvioimaan Suomen kauppapolitiikan ja kehitysyhteistyöpolitiikan välistä suhdetta. Vastaajista reilu 40 prosenttia (43%) oli sitä mieltä, että kauppaa- ja kehitysyhteistyöpolitiikan tavoitteiden tulee olla sopusoinnussa keskenään. Vajaa viidesnes taas katsoi, ettei kauppapolitiikkaa ja kehitysyhteistyöpolitiikkaa tule sekoittaa toisiinsa.

6. SUOMEN KEHITYSYHTEISTYÖTÄ KOSKEVAT MIELIPITEET

6.1 Suomen kehitysyhteistyön osuus BKT:stä

Vastaajista 37 prosenttia arvioivat tai tiesivät Suomen kehitysyhteistyön osuuden BKT:stä olevan 0,3 prosenttia. Oikein vastanneita on yhtä paljon kuin vuonna 2001 (38%). Vuonna 2002 toteutetussa tutkimuksessa 0,3 pienemmäksi osuuden arvioi 16 prosenttia vastaajista. Haastatteluista 14 prosenttia oli sitä mieltä, että osuus on prosentin tai enemmän. Vastausvaihtoehtoja oli annettu yhteensä yhdeksän.

6.2 Kuinka suuri kehitysyhteistyön osuuden tulisi olla BKT:stä

Vastaajista 15 prosenttia oli sitä mieltä, että nykyinen 0,3 prosentin taso on oikea. Tätä pienempää osuutta piti oikeana viisi prosenttia vastaajista. Osuuden kasvattamista 0,5 prosenttiin kannatti 25 prosenttia haastatelluista ja 0,7 prosentin tasoa piti oikeana 30 prosenttia vastaajista. Muita vaihtoehtoja olivat 1, 1,5, 2,0 ja yli 2 prosenttia. Jotakin näistä vaihtoehtoista kannatti 19 prosenttia vastaajista.

6.3 Mielipiteet YK:n suosituksesta

Vastaajista 70 prosenttia piti YK:n antamaa prosenttimääräistä suositusta tarpeellisena, koska vain tällä tavalla saadaan riittävästi rahaa parhaan tuloksen saavuttamiseksi kehitysyhteistyössä. Haastatteluista 26 prosenttia oli kuitenkin sillä kannalla, ettei prosenttimääräistä suositusta tarvita, koska parhaaseen tulokseen päästään kiinnittämällä huomio muihin asioihin.

6.4 Suomen kehitysyhteistyötä koskevat mielipiteet

Aktiivisuus kansainvälisillä foorumeilla

Enemmistö haastatelluista (53%) piti Suomen toimintaa kehitysyhteistyökysymyksissä kansainvälisillä foorumeilla aktiivisena ja aloitteellisena. Liian passiiviseksi toiminnan arvioi 36 prosenttia vastaajista.

Tehokkuus ja onnistuneisuus

Suomen kehitysyhteistyön arvioi tehokkaaksi ja onnistuneeksi 76 prosenttia vastaajista. Melko tai erittäin tehottomana ja epäonnistuneena sitä piti 22 prosenttia vastaajista. Vastaajaryhmien välillä ei juuri ollut eroja siinä, kuinka onnistuneeksi toiminta arvioitiin.

Tyytyväisyys reagointinopeuteen maailman ongelmatilanteissa, avun määrään ja kohteiden valintaan

Vastaajien enemmistö on tyytyväinen Suomen toimintaan erilaisissa maailman ongelmatilanteissa. Noin 90 prosenttia vastaajista on tyytyväinen niin reaktion nopeuteen, avun määrään kuin kohteiden valintaan. Tyytyväisten osuudet ovat samalla tasolla kuin vuonna 2001.

7. MIELIPITEET KANSALAIJÄRJESTÖJEN VÄLISESTÄ JA HALLITUSTEN VÄLISESTÄ KEHITYSYHTEISTYÖSTÄ

Tutkimuksissa on vuosina 2000, 2001 ja 2002 selvitetty suomalaisten käsityksiä yhtäältä kansalaisjärjestöjen ja toisaalta hallitusten välisestä kehitysyhteistyöstä, näiden toiminnan tuloksellisuudesta, riskialttiudesta, tehokkuudesta, osallistumismahdollisuuksista ja valvonnan tehokkuudesta.

Kolme neljäsosaa vastaajista (75%) katsoo, että kansalaisjärjestöjen välinen kehitysyhteistyö on tuloksellisempaa kuin hallitusten välinen yhteistyö. Osuus on pysynyt samalla tasolla kuin vuosina 2000 (78%) ja 2001 (76%).

Vastaajista 55 prosenttia on sitä mieltä, että kansalaisjärjestöjen kehitysyhteistyössä hankkeilla on suurempi vaara epäonnistua kuin hallitusten välisessä kehitysyhteistyössä. Osuus on hieman kasvanut aiemmista vuosista. Vuonna 2000 tätä mieltä oli 48 prosenttia ja vuonna 2001 49 prosenttia.

Lähes 70 prosenttia (65%) vastaajista katsoo, että kansalaisjärjestöjen yhteistyö edistää Suomen ja suomalaisten kansainvälistymistä tehokkaammin kuin hallitusten välinen yhteistyö. Osuus vuonna 2000 oli 65 prosenttia ja vuonna 2001 64 prosenttia. Kuten asiaan myönteisesti myös kriittisesti suhtautuvien osuudet ovat pysyneet lähes identtisinä aikana 2000–2002.

Yli 70 prosenttia (75%) on myös sitä mieltä, kansalaisjärjestöjen kehitysyhteistyössä avun vastaanottajien osallistumismahdollisuudet hankkeiden suunnitteluun ovat paremmat kuin hallitusten keskinäisessä kehitysyhteistyössä. Osuudessa ei ole juuri tapahtunut muutoksia aikana 2000–2002. Vuonna 2001 tätä mieltä 76 prosenttia ja vuonna 2000 78 prosenttia vastaajista.

Haastatelluista 57 prosenttia katsoi, että varainkäytön valvonta ei ole yhtä tehokasta kansalaisjärjestöjen kehitysyhteistyössä kuin hallitusten välisessä kehitysyhteistyössä. Vastaava osuus vuonna 2001 oli 53 prosenttia.

8. KAHDENVÄLINEN JA MONENKESKINEN APU

Vastaajilta kysyttiin myös, kumpaa he pitävät tehokkaampana: kahdenvälistä apua vai monenkeskistä apua. Lähes kolmannes (31%) vastaajista oli sitä mieltä, että kahdenkeskinen apu on tehokkaampaa, 26 prosenttia taas katsoi, että monenkeskinen apu on tehokkaampaa. Näitä suurempi osuus, 40 prosenttia, vastaajista oli sillä kannalla, että molempia tarvitaan ja tukimuodot täydentävät toisiaan.

Kahdenkeskisen avun kannattajien osuus on pienentynyt vuodesta 2001. Tuolloin 50 prosenttia kannatti kahdenkeskistä apua. Vastaavasti molempia tukimuotoja kannattavien osuus on selvästi kasvanut. Vuonna 2001 se oli 19 prosenttia ja nyt puolet enemmän, 40 prosenttia. Miehet ja 40–59 -vuotiaat kannattivat muita hieman useammin kahdenkeskistä apua kumpanakin tutkimusvuonna.

9. YRITYSTEN TOIMINTAA KOSKEVAT MIELIPITEET

Suomalaisista 92 prosenttia on sitä mieltä, että yritysten pitäisi kantaa eettinen vastuunsa huolehtimalla siitä, että yrityksissä noudatetaan kansainvälisiä pelisääntöjä ja suosituksia. Kuusi prosenttia oli asiasta eri mieltä. Vastajaryhmien väliset erot tämän kysymyksen osalta jäivät pieniksi, muutamiin prosenttiyksiköihin. Pelisääntöjen noudattamiseen kriittisesti suhtautuvia oli kuitenkin hieman enemmän perusasteen suorittaneissa ja 60–74 -vuotiaissa.

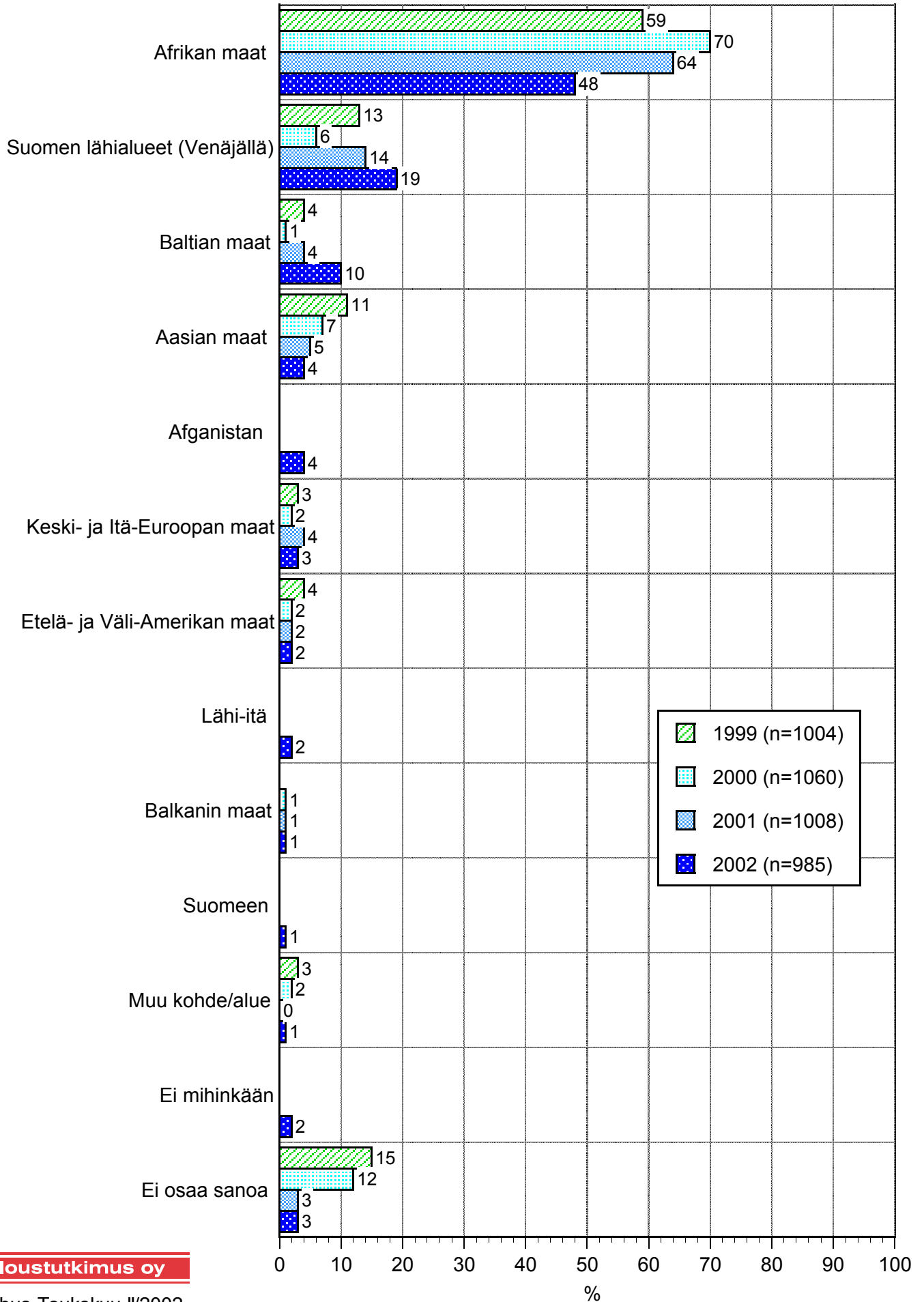
10. KANSAINVÄLISET PÄÄOMAVIRRRAT JA TOBININ VERO

Vuosien 2001 ja 2002 tutkimuksissa on kartoitettu myös vastaajien näkemyksiä Tobinin verosta. Tobinin veroa kannattavien osuuksissa ei ole tapahtunut suuria muutoksia vuosien 2001–2002 aikana.

Vuoden 2002 tutkimuksessa 37 prosenttia vastaajista oli sitä mieltä, että kansainvälisistä pääomaliikkeistä tulisi pidättää yksi prosentti kehitysyhteistyöhön. Vuonna 2001 vastaava osuus oli 35 prosenttia. Edelleen 34 prosenttia vastaajista katsoi, että kehitysyhteistyöhön pidätettävä osuus tulisi olla 0,1 prosenttia. Vuonna 2001 tätä mieltä oli 38 – prosenttia vastaajista. Neljäsosa vuoden 2002 tutkimukseen vastanneista oli sitä mieltä, ettei kansainvälisiä pääomaliikkeitä ja kehitysyhteistyötä tule yhdistää. Tätä mieltä oli vuonna 2001 20 prosenttia vastaajista.

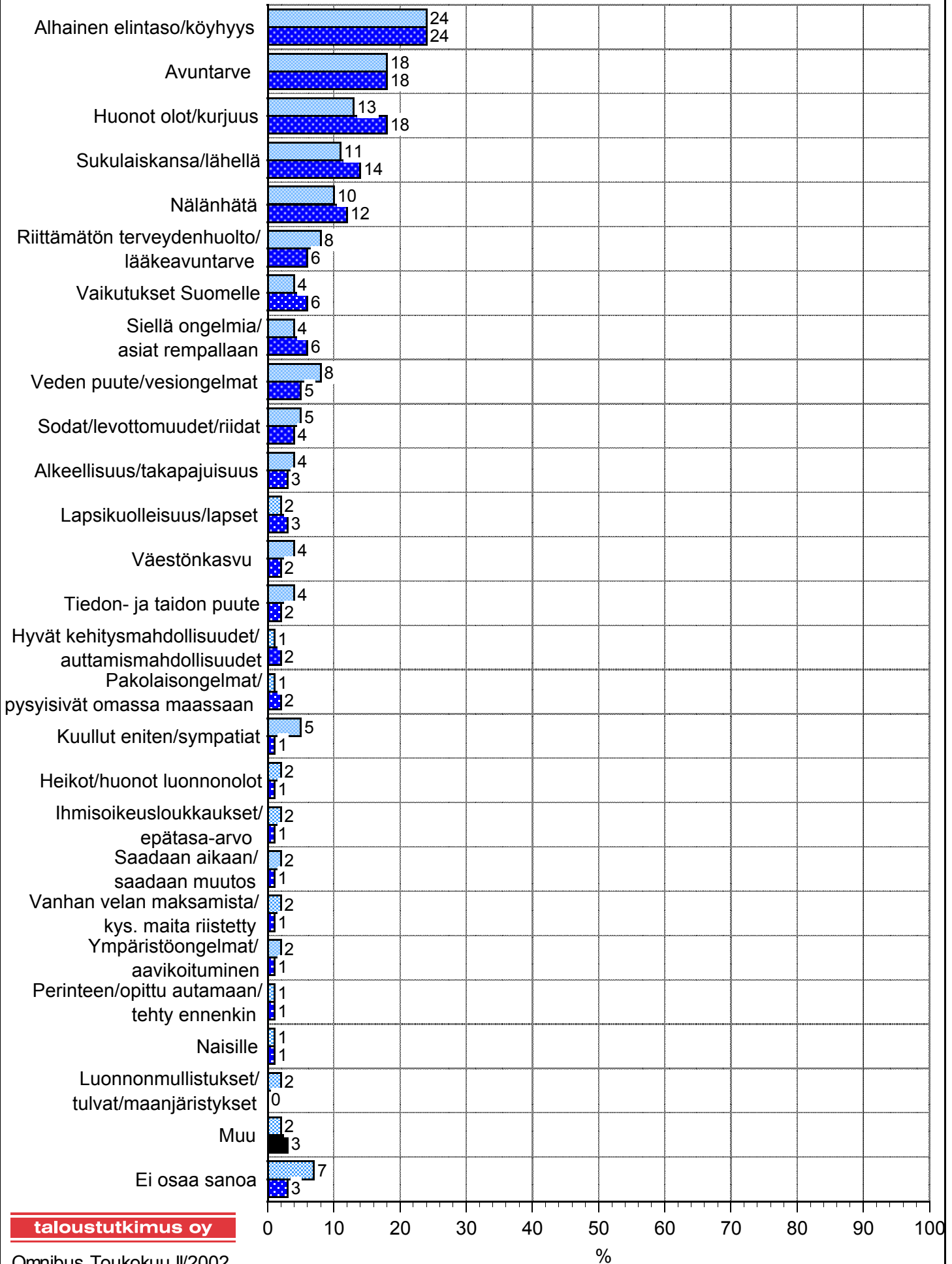
MINNE PÄIN MAAILMAA SUOMEN KEHITYSYHTEISTYÖ TULISI KOHDISTAA ENITEN

n=kaikki vastaajat



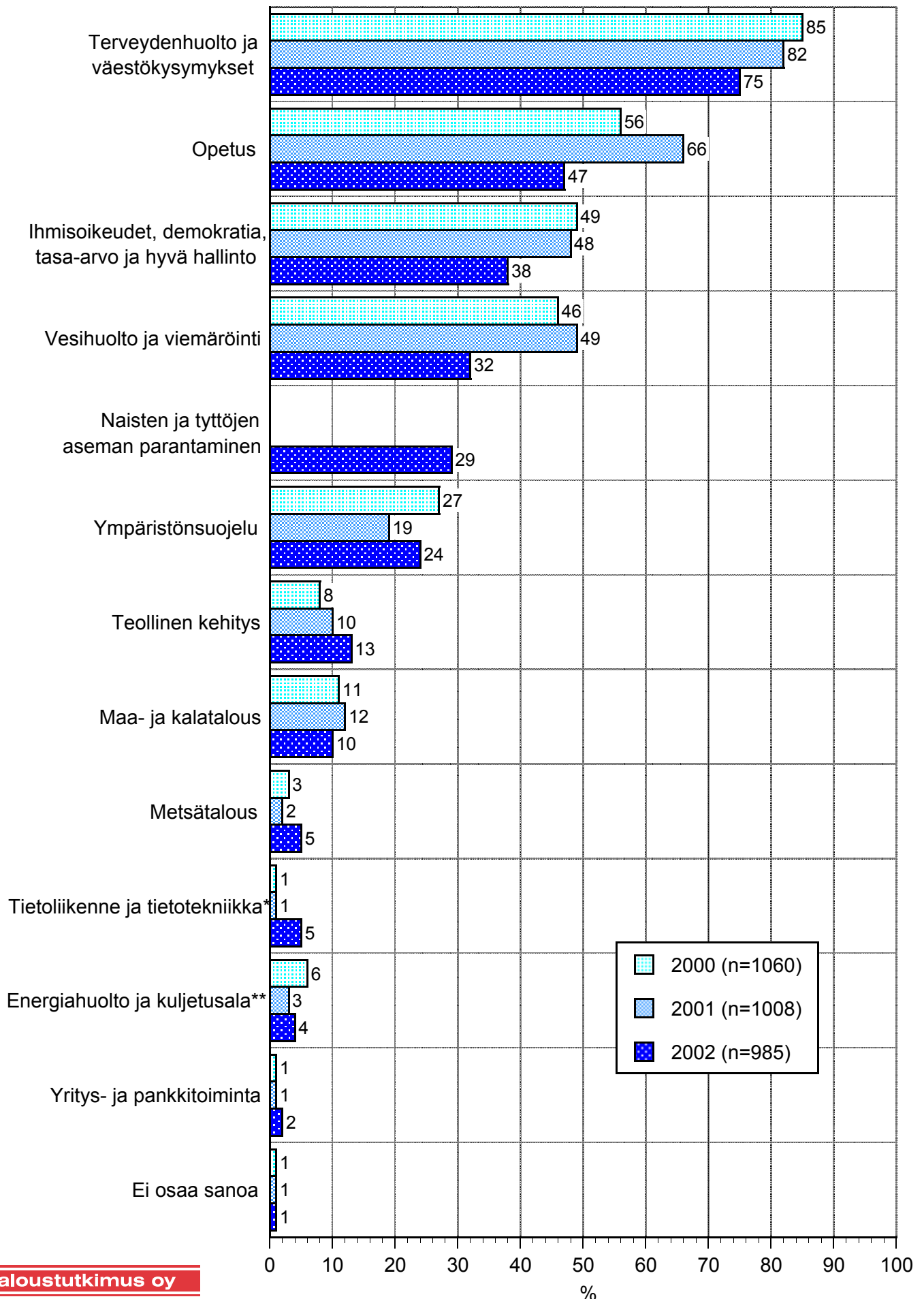
MISTÄ SYYSTÄ SUOMEN KEHITYSYHTEISTYÖTÄ TULISI KOHDISTAA JUURI TÄLLE MAINITULLE ALUEELLE

Kaikki vastaajat, 2001 n=1008, 2002 n=985



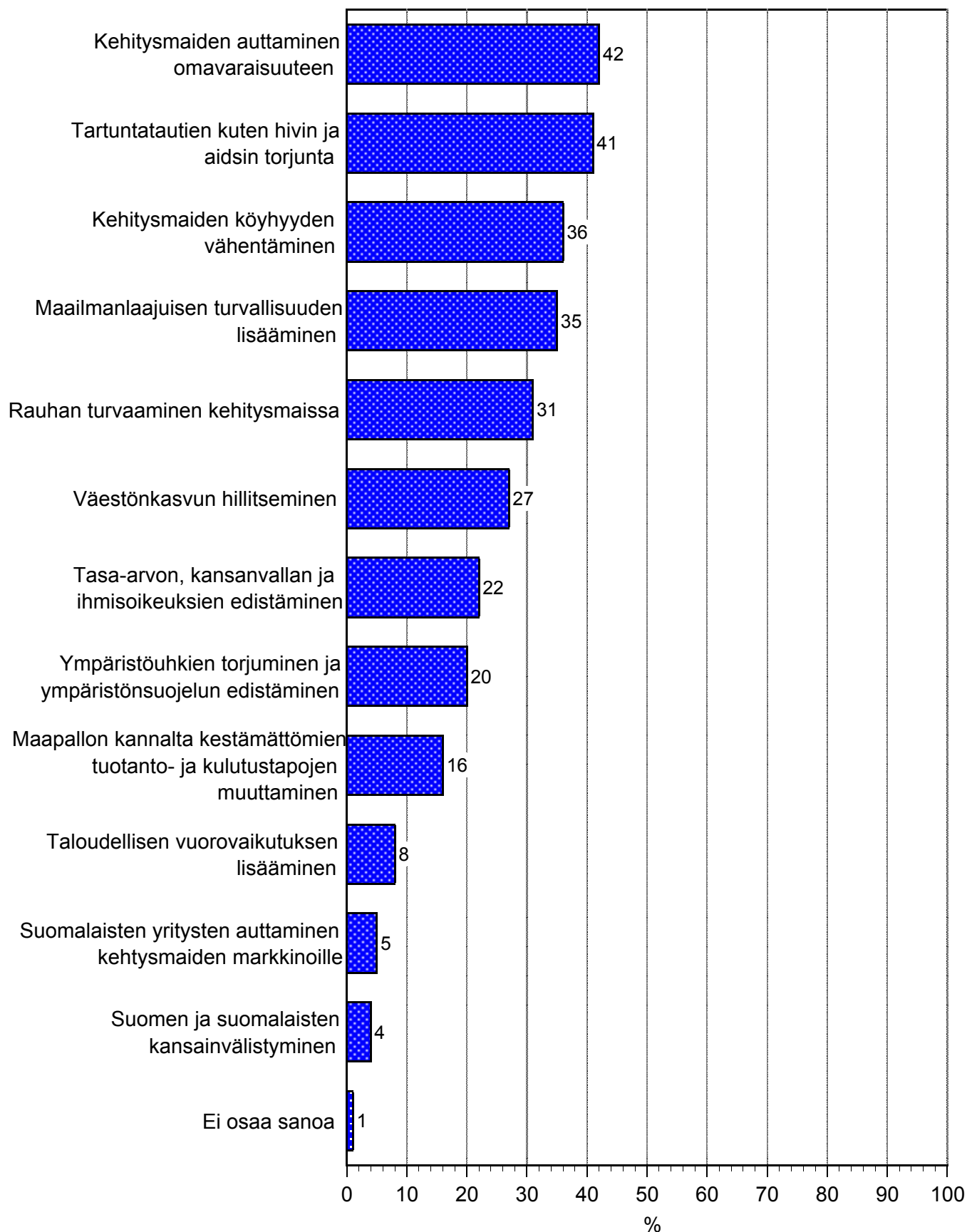
MILLE ALOILLE SUOMEN KEHITYSYHTEISTYÖTÄ TULISI SUUNNATA ENITEN

n=kaikki vastaajat



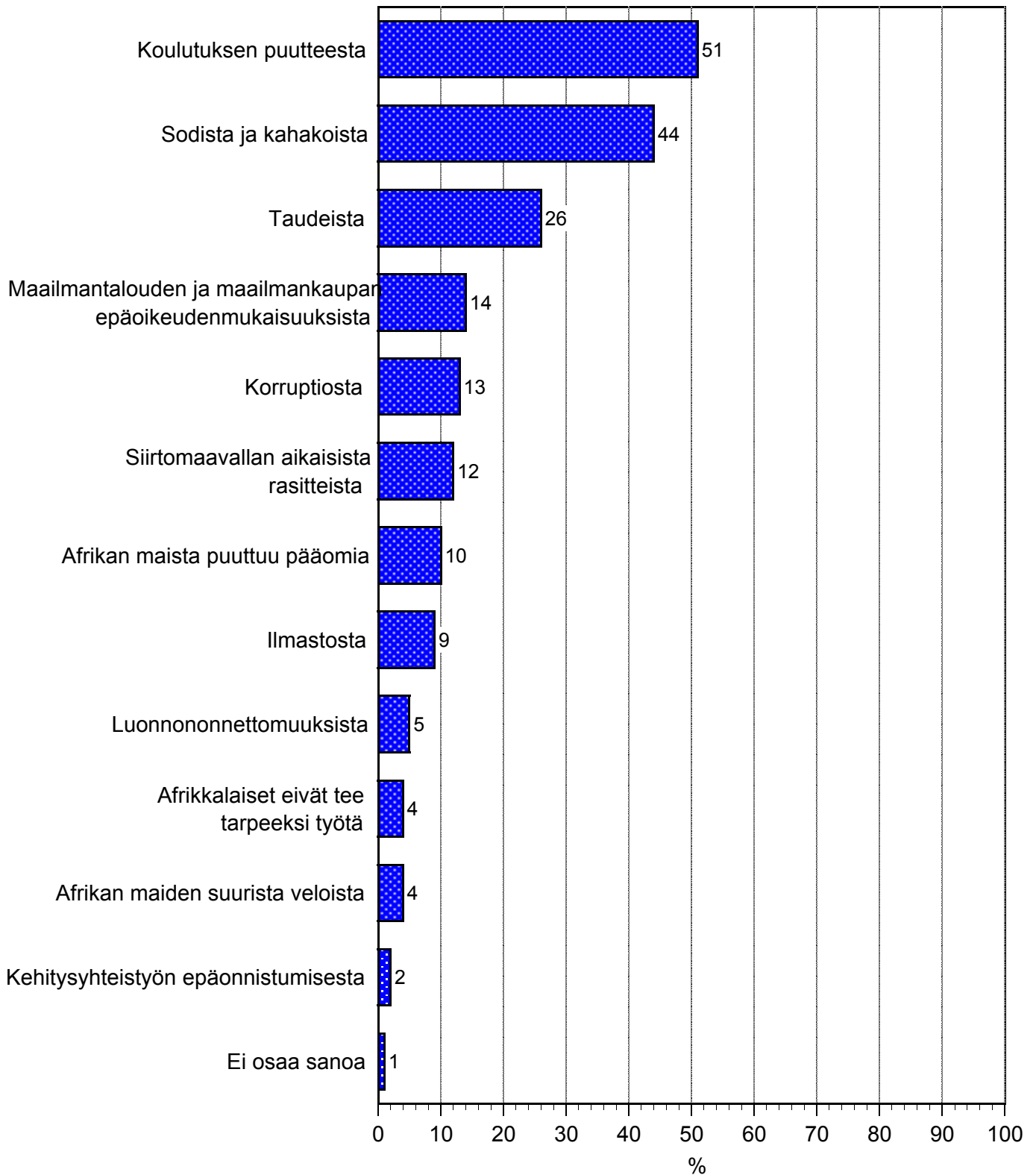
MITÄ MAINITUISTA KEHITYSYHTEISTYÖN PÄÄMÄÄRISTÄ PITÄÄ TÄRKEIMPINÄ SUOMEN KEHITYSYHTEISTYÖSSÄ

Kaikki vastaajat, n = 985



MISTÄ AFRIKAN MAIDEN ONGELMAT JOHTUVAT

Kaikki vastaajat, n = 985

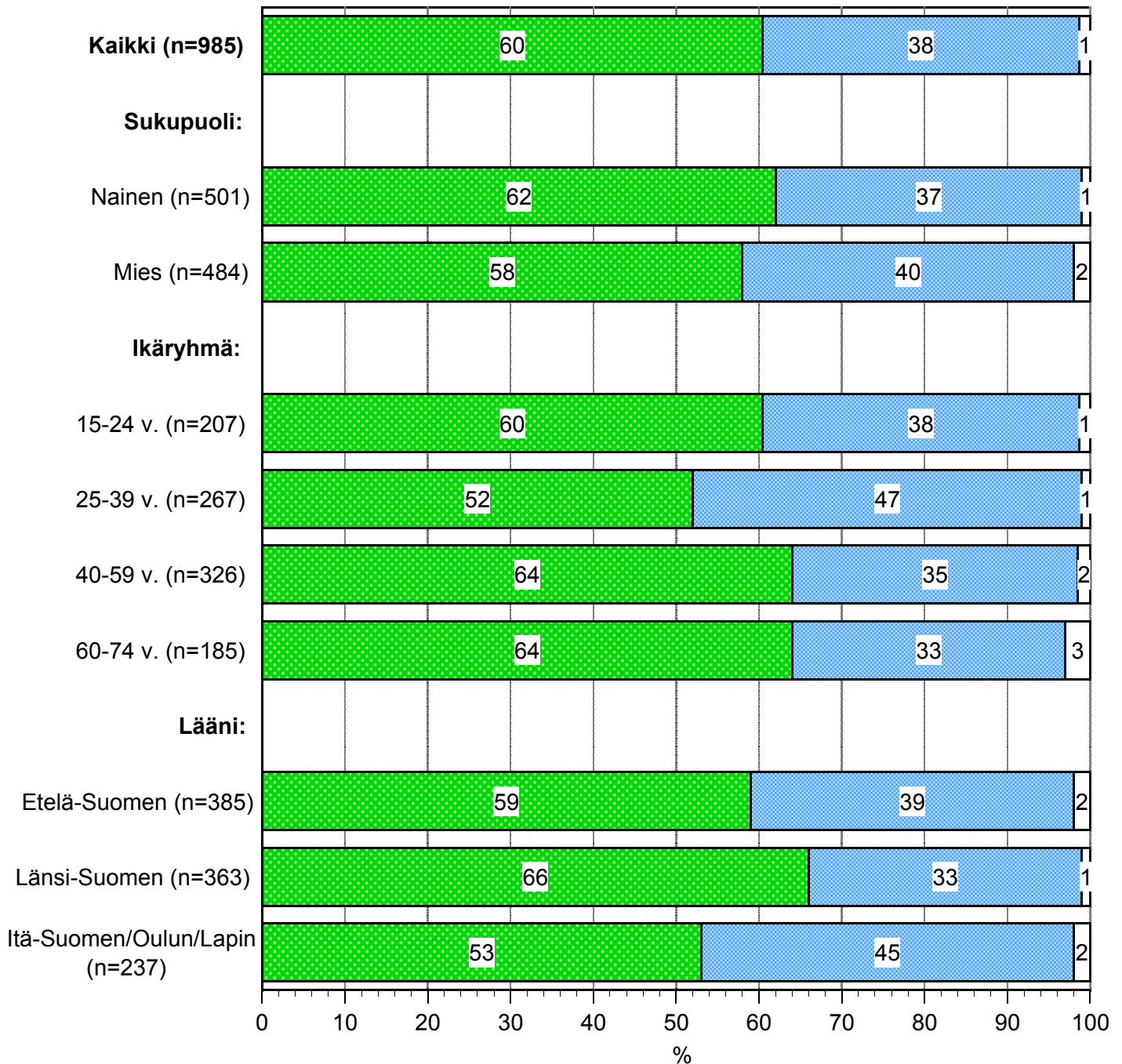


MILLAISENA NÄKEE AFRIKAN MAIDEN TULEVAISUUDEN

Afriikkaa vaivaavat ongelmat voidaan ratkaista sen maiden omilla ponnistuksilla ja kansainvälisellä yhteistyöllä, koska siellä on monenlaisia kehitysmahdollisuuksia

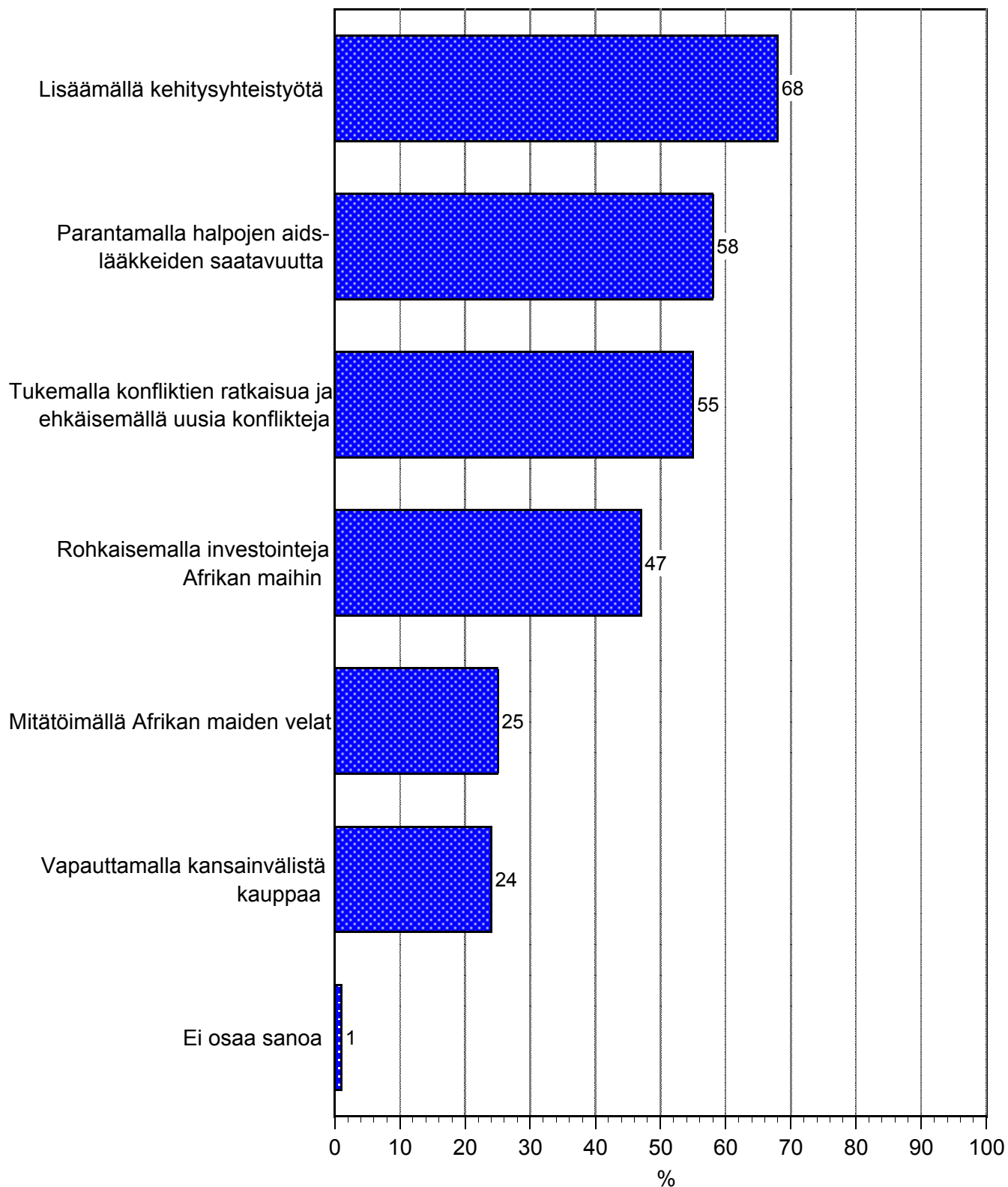
Afrikan maiden ongelmat ovat niin suuria, että niitä ei voi ratkaista lähitulevaisuudessa

Ei osaa sanoa



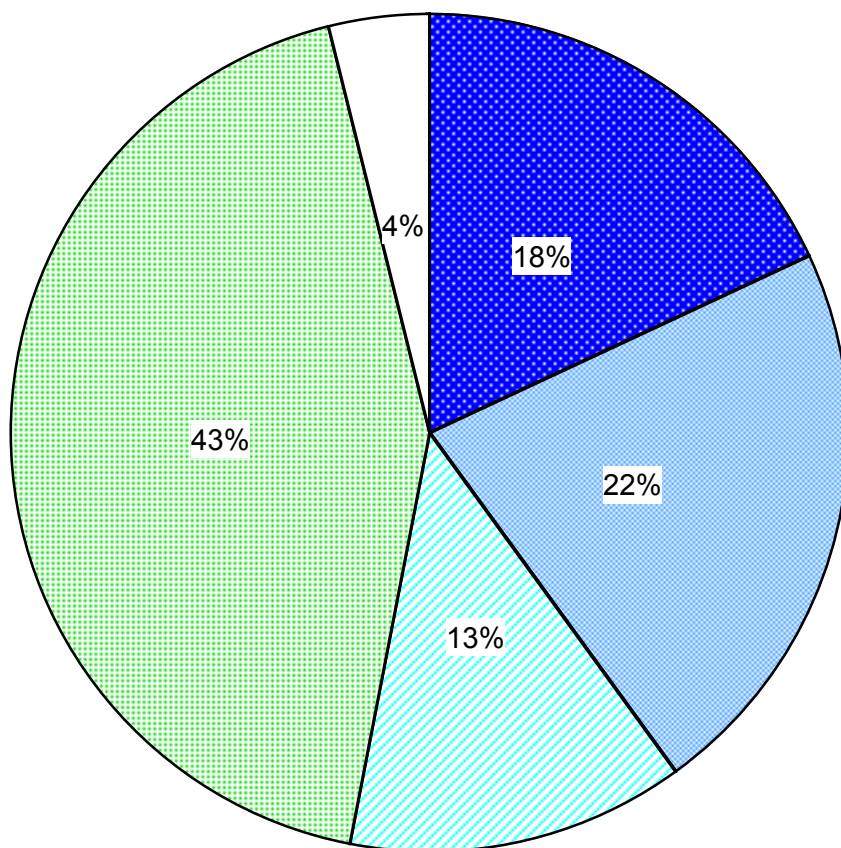
MILLAISIN KEINAIN AFRIKAN TILANNETTA VOITAISIIIN TEHOKKAIMMIN PARANTAA






Kaikki vastaajat, n = 985



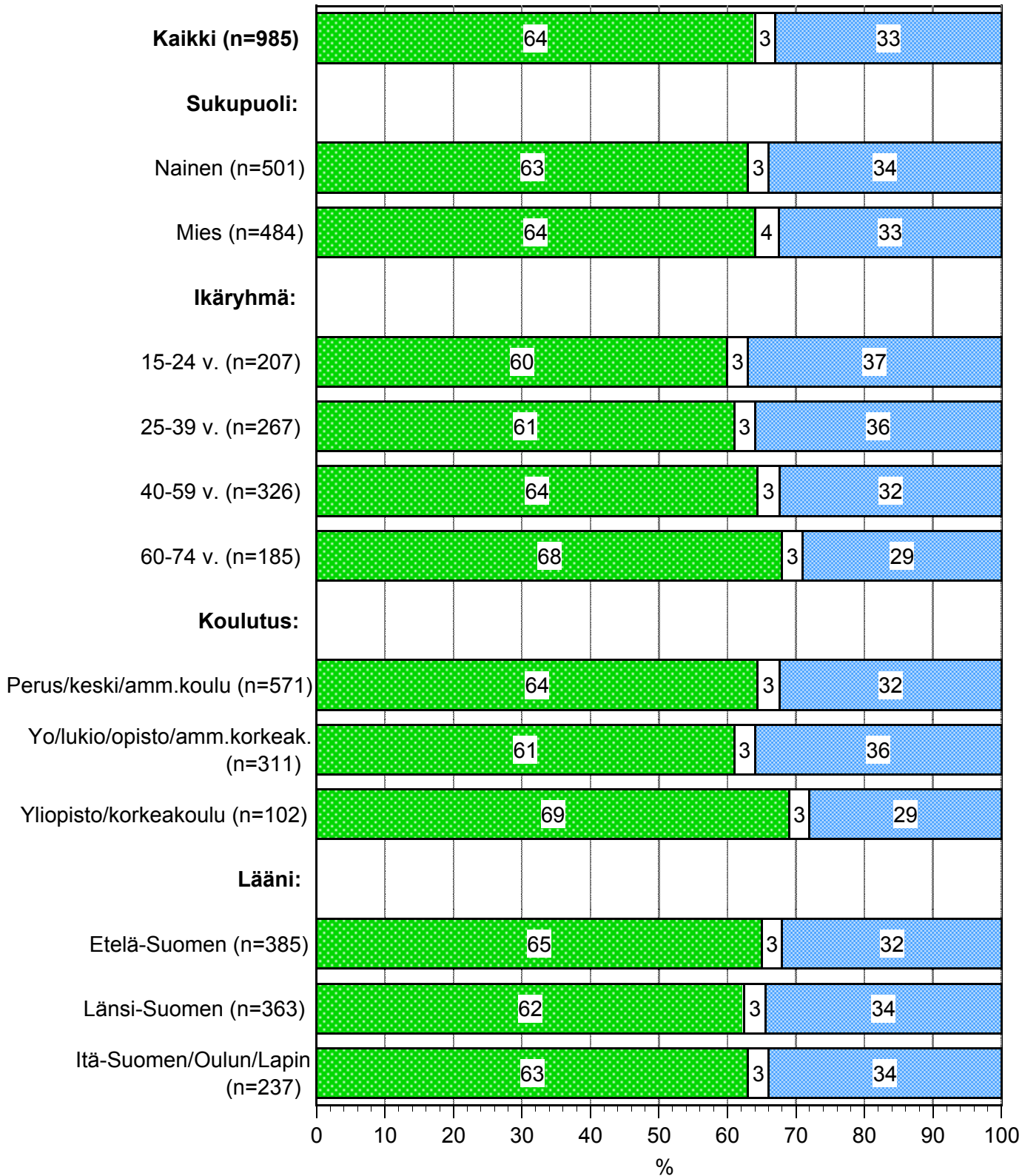
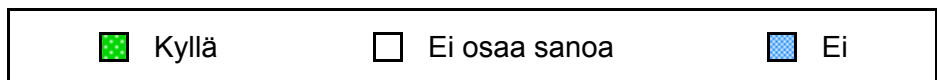
MITÄ MIELTÄ ON SUOMEN KAUPPAPOLITIIKAN JA KEHITYSYHTEISTYÖPOLITIIKAN KESKINÄISESTÄ SUHTEESTA

Kaikki vastaajat, n = 985



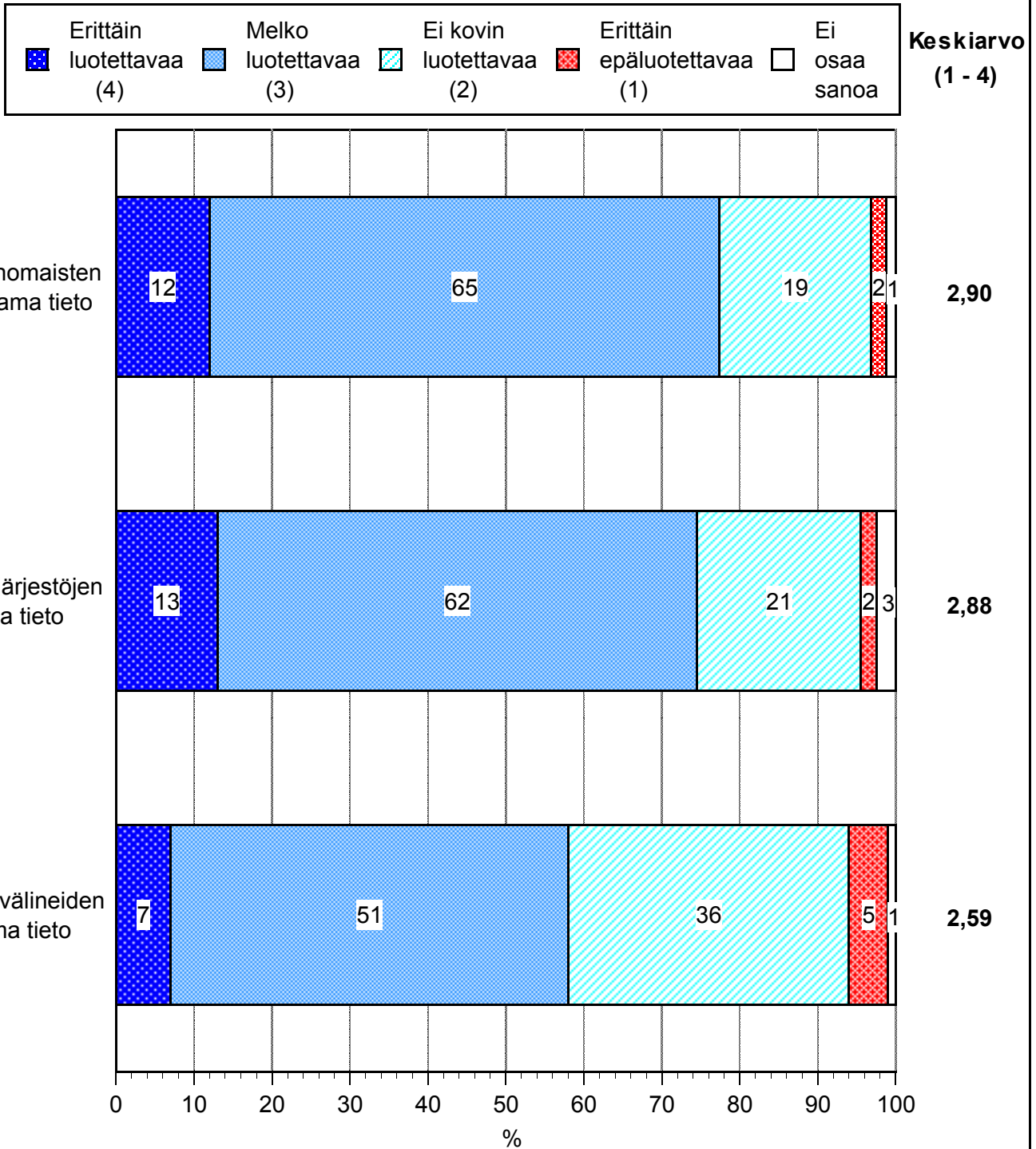
-  Kauppalitiikkaa ja kehitysyhteistyöpolitiikkaa ei tule sekoittaa toisiinsa
-  Kauppalitiikkaa pitää harjoittaa siten, ettei se syö pohjaa kehitysyhteistyön onnistumiselta
-  Kehitysyhteistyön pitää tukea kauppalitiikkaa, esim suomalaisten yritysten vientiponnistuksia
-  Kauppalitiikan ja kehitysyhteistyöpolitiikan tavoitteiden tulee olla sopusoinnussa keskenään
-  Ei osaa sanoa

ONKO SUOMESSA SAATAVILLA RIITTÄVÄSTI TIETOA KEHITYSYHTEISTYÖSTÄ JA KEHITYSMAISTA



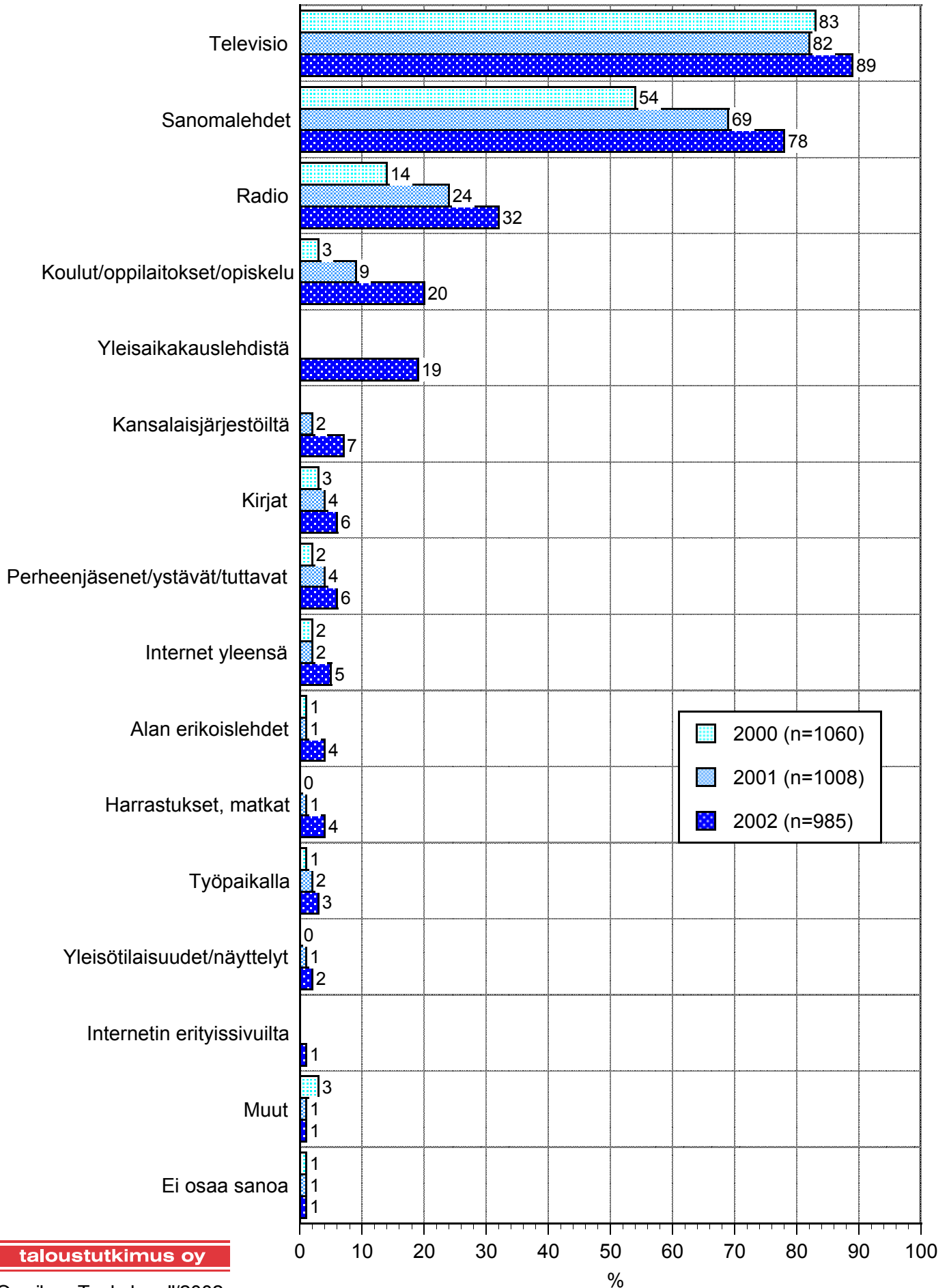
KUINKA LUOTETTAVANA PITÄÄ ERI TAHOILTA SAAMAANSA TIETOA KEHITYSMAISTA JA KEHITYSYHTEISTYÖSTÄ

Kaikki vastaajat, n = 985



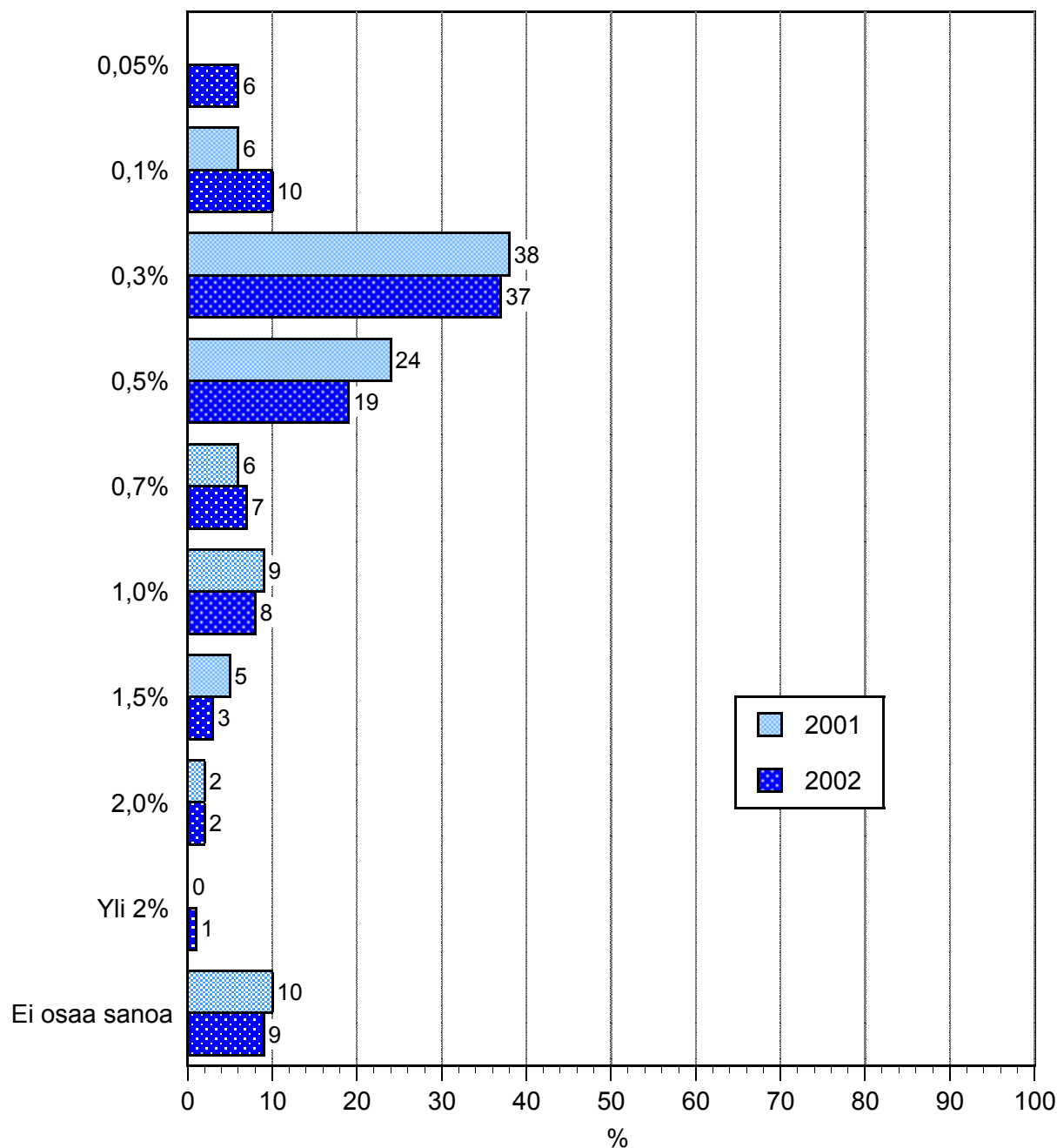
MISTÄ SAANUT TIETOA KEHITYSYHTEISTYÖSTÄ JA KEHITYSMAISTA

n=kaikki vastaajat



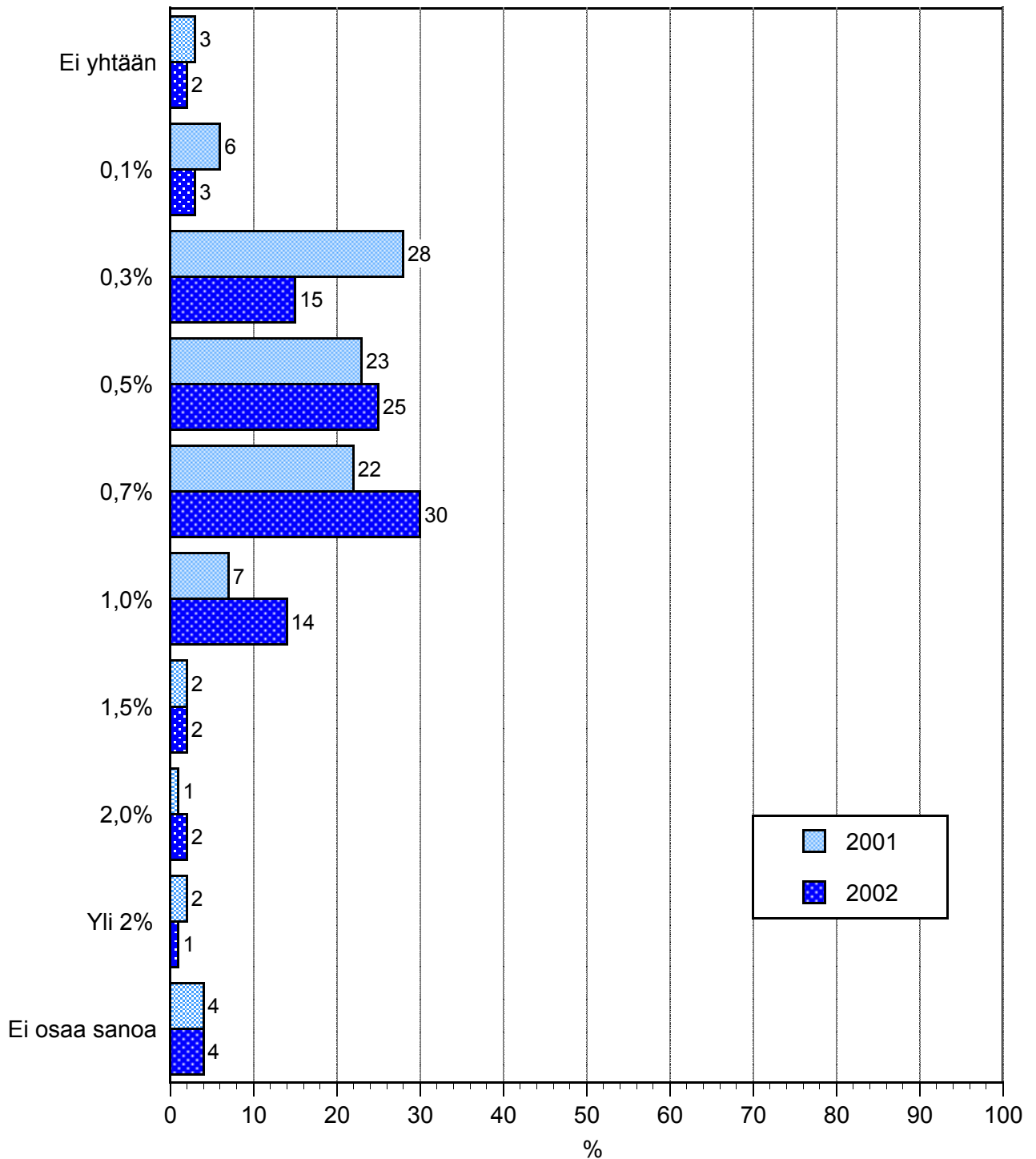
MIKÄ VAIHTOEHDOISTA VASTAA KÄSITYSTÄ SUOMEN KEHITYSYHTEISTYÖN NYKYISESTÄ OSUUDESTA BRUTTOKANSANTULOSTA

Kaikki vastaajat, 2001 n = 1008, 2002 n = 985



KUINKA SUURI SUOMEN KEHITYSYHTEISTYÖN TULISI OLLA BRUTTOKANSANTULOSTA

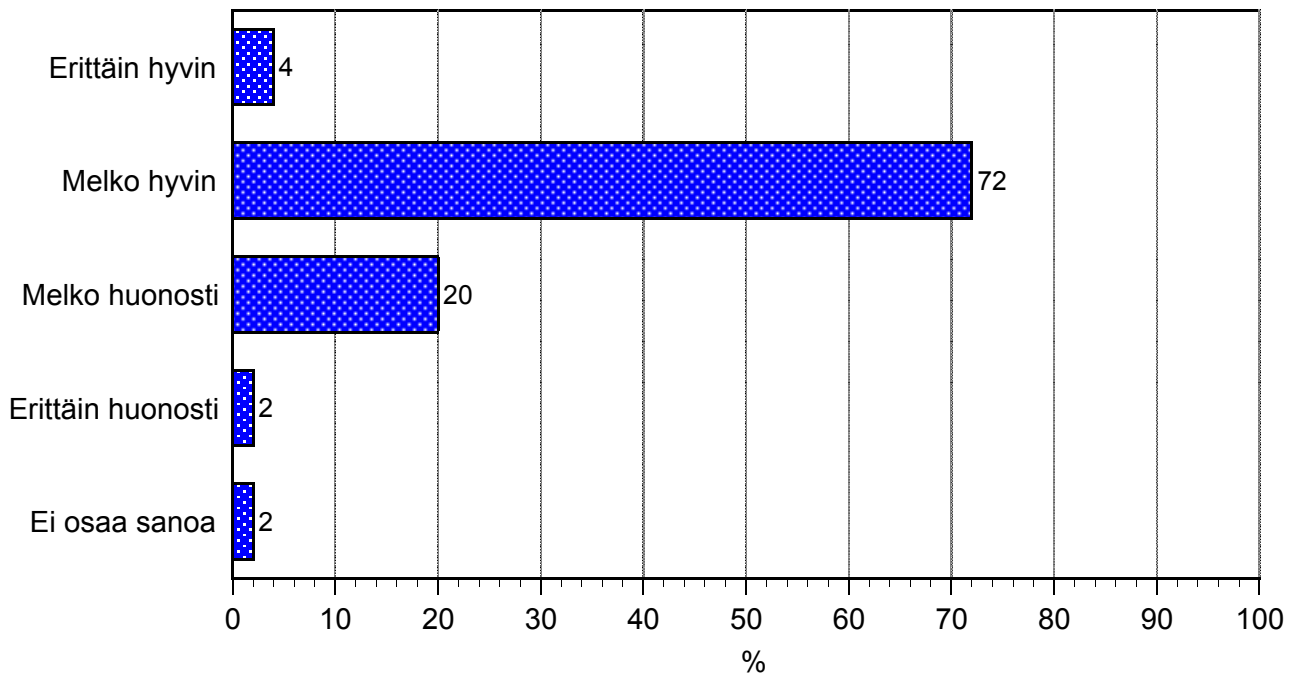
Kaikki vastaajat, 2001 n=1008, 2002 n = 985



VÄITTÄMÄ VASTAA KÄSITYSTÄ

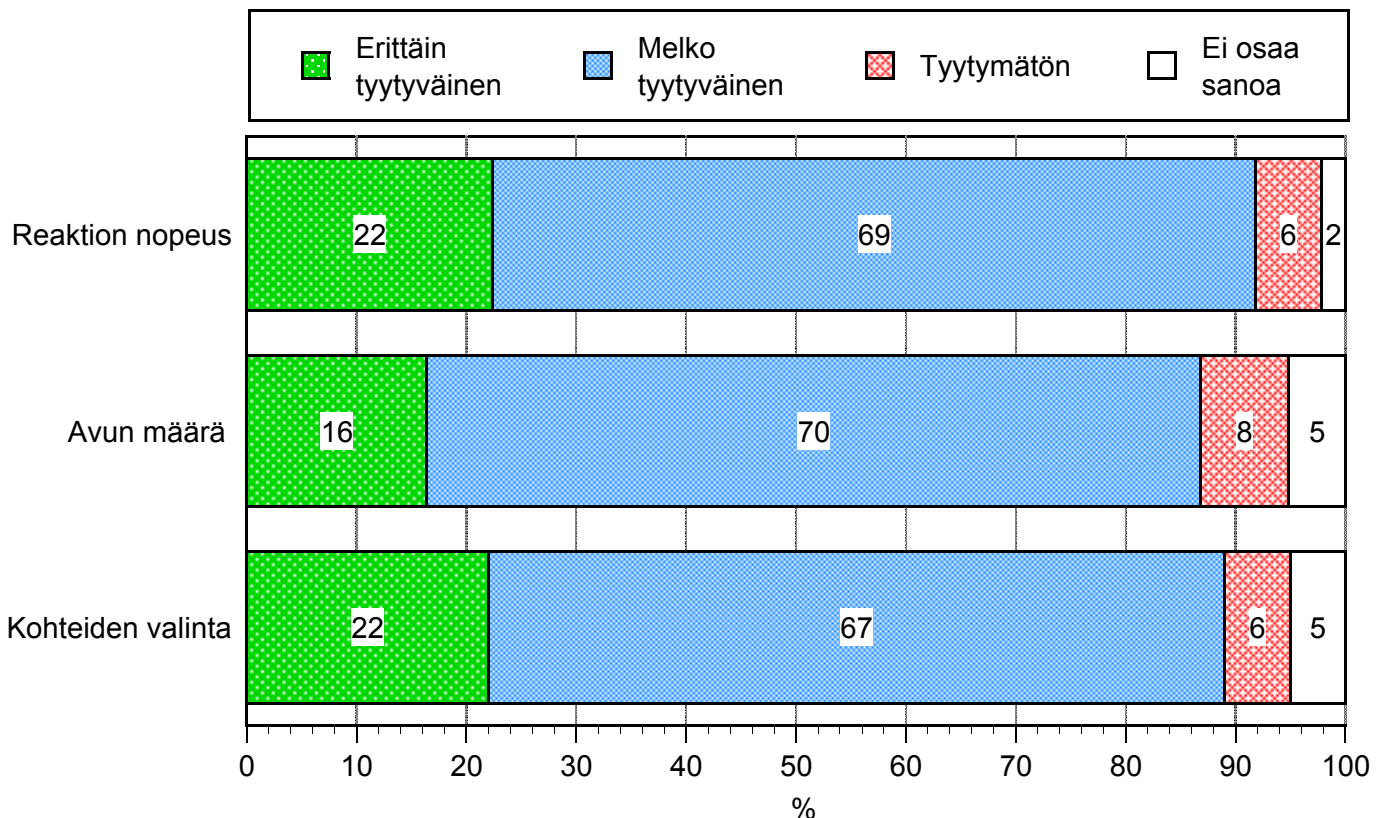
" Suomen kehitysyhteistyö on tehokasta ja onnistunutta "

Kaikki vastaajat, n = 985



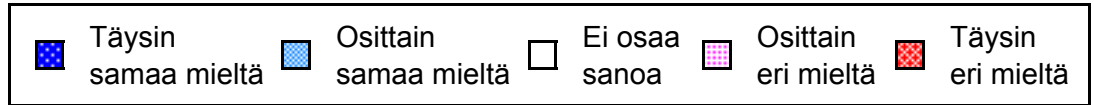
TYTYTYVÄISYYS SUOMEN HALLITUKSEN TOIMINTAAN MAAILMAN KATASTROFITILANTEISSA

Kaikki vastaajat, n = 985



MIELIPITEET KEHITYSAPUUN LIITTYVISTÄ VÄITTÄMISTÄ

n=kaikki vastaajat



Kansalaisjärjestöjen välinen kehitysyhteistyö on tuloksellisempaa kuin hallitusten välinen kehitysyhteistyö

2000 (n=1060)

2001 (n=1008)

2002 (n=985)

Kansalaisjärjestöjen kehitysyhteistyössä hankkeilla on suurempi riski epäonnistua kuin hallitusten välisessä kehitysyhteistyössä

2000 (n=1060)

2001 (n=1008)

2002 (n=985)

Kansalaisjärjestöjen yhteistyö edistää Suomen ja suomalaisten kansainvälistymistä tehokkaammin kuin hallitusten välinen kehitysyhteistyö

2000 (n=1060)

2001 (n=1008)

2002 (n=985)

Kansalaisjärjestöjen kehitysyhteistyössä on avun vastaanottajilla paremmat mahdollisuudet osallistua hankkeiden suunnitteluun kuin hallitusten välisessä kehitysyhteistyössä

2000 (n=1060)

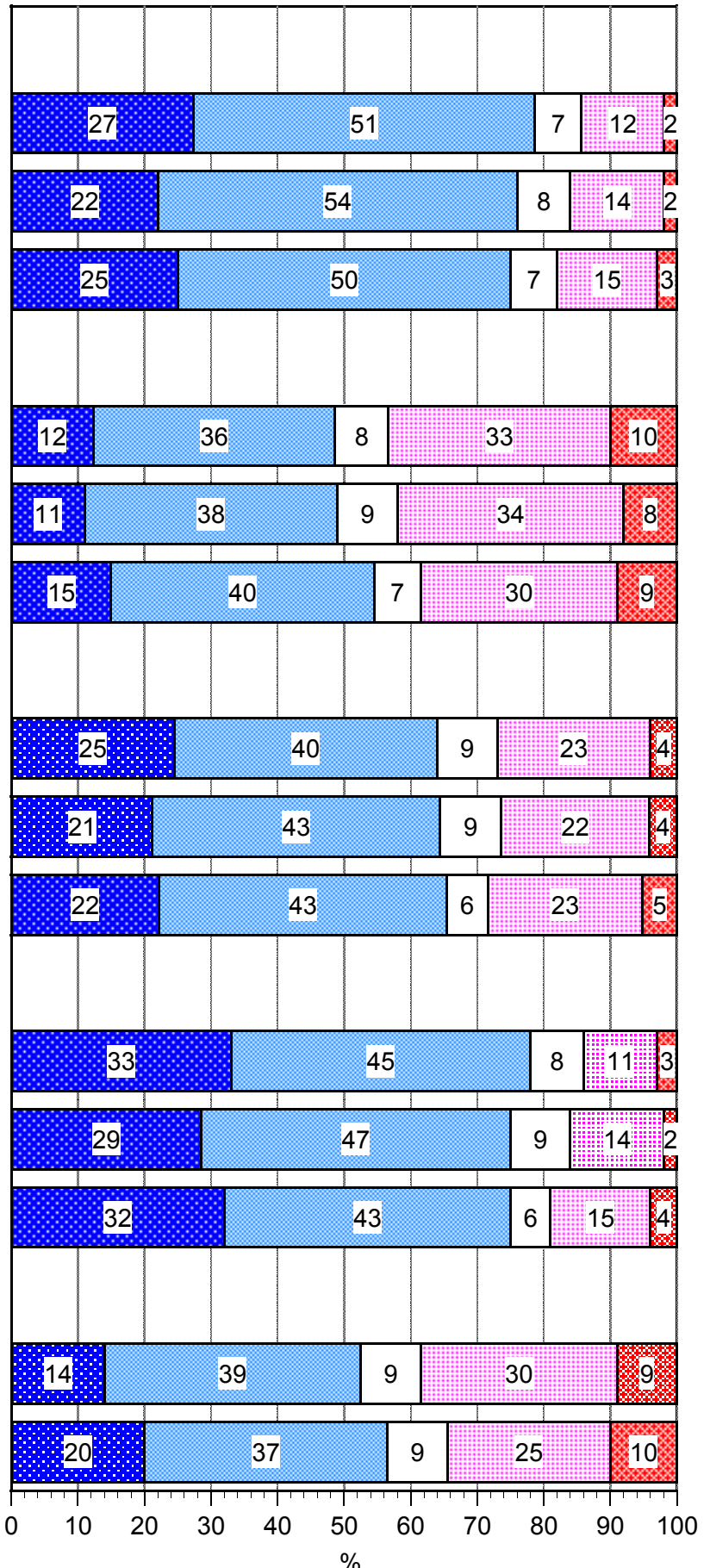
2001 (n=1008)

2002 (n=985)

Kansalaisjärjestöjen kehitysyhteistyössä varainkäytön valvonta ei ole yhtä tehokasta kuin hallitusten välisessä yhteistyössä

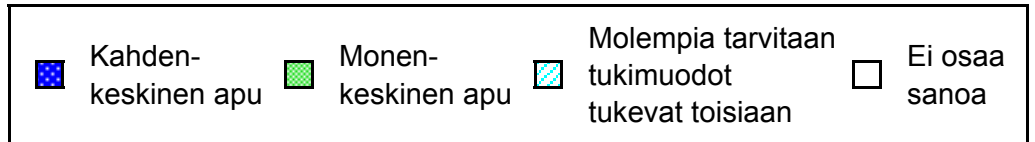
2001 (n=1008)

2002 (n=985)

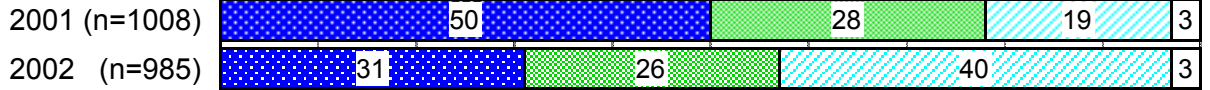


KUMPI ON TEHOKKAAMPAA KEHITYSYHTEISTYÖTÄ, KAHDENVÄLINEN APU VAI MONENKESKINEN APU

n=kaikki vastaajat

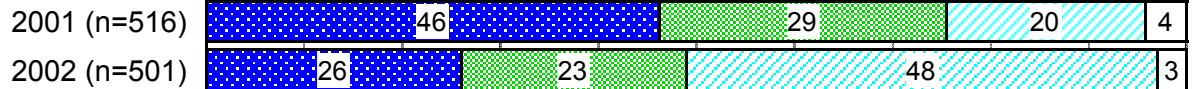


Kaikki

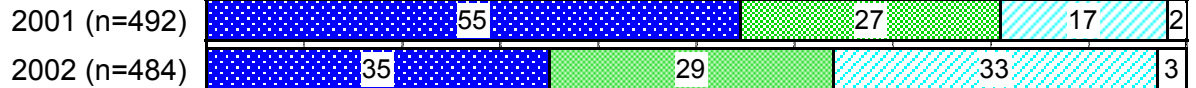


Sukupuoli

Nainen

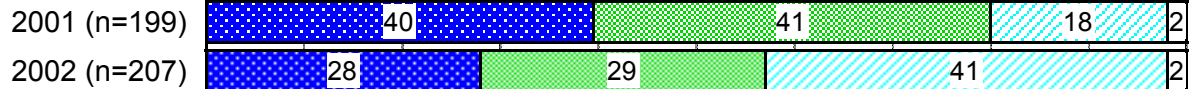


Mies

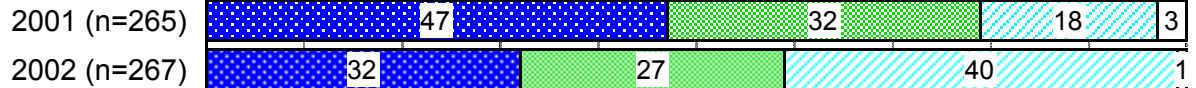


Ikä

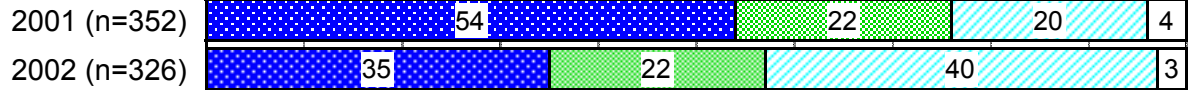
15-24-vuotta



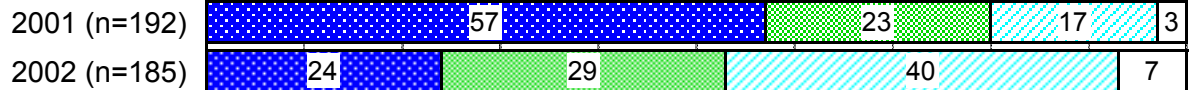
25-39-vuotta



40-59-vuotta

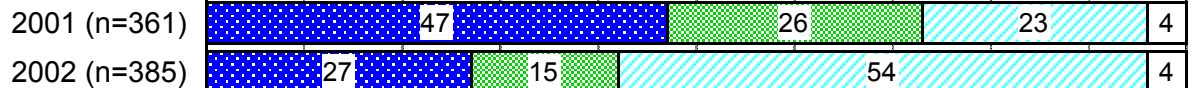


60-74-vuotta

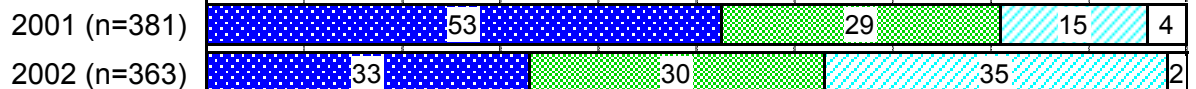


Lääni

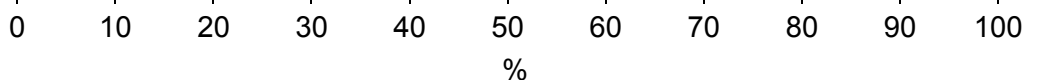
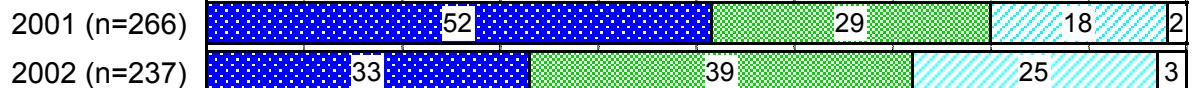
Etelä-Suomen



Länsi-Suomen



Itä-Suomen, Oulun/Lapin



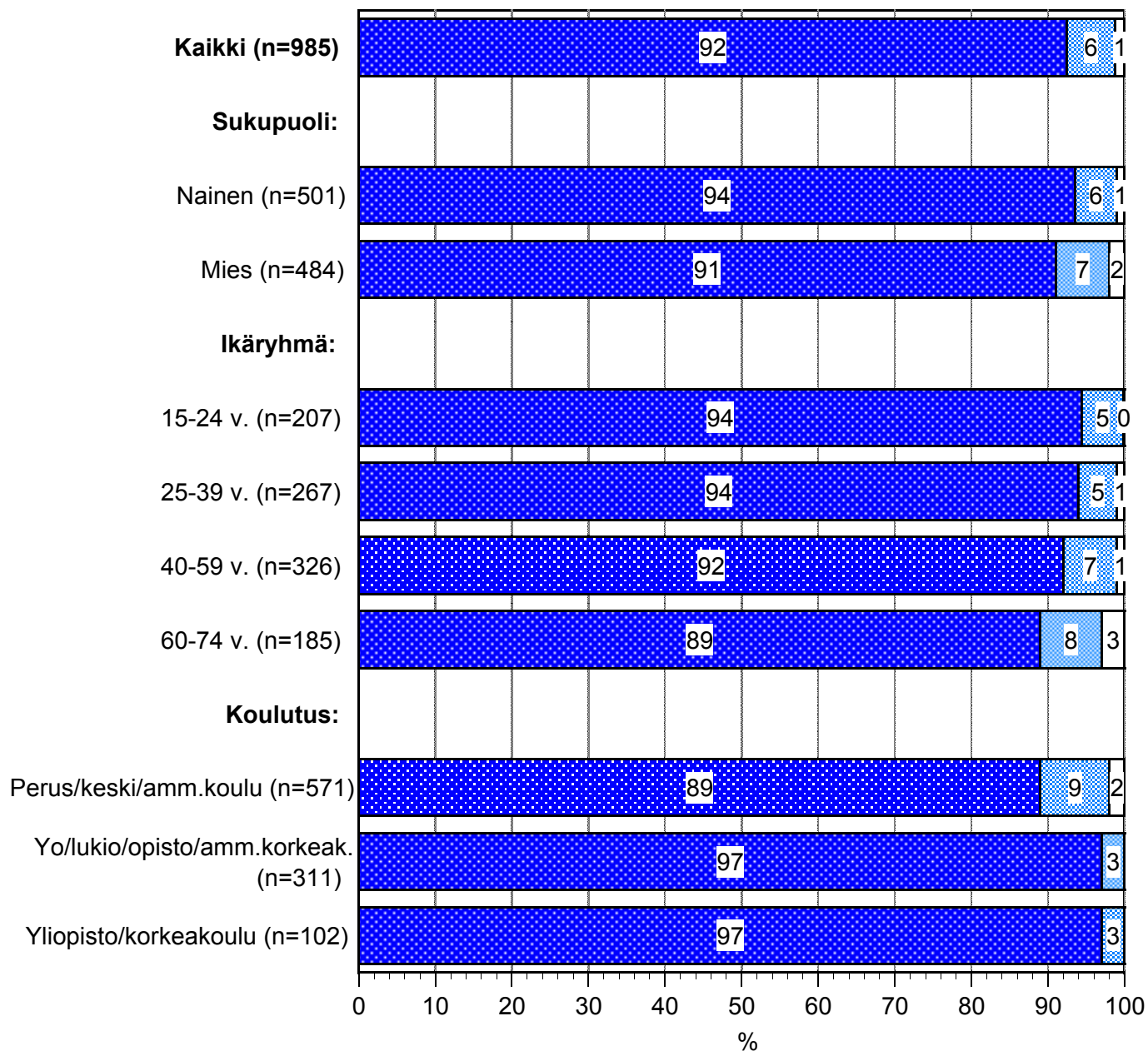
KEHITYSMAISSA TOIMIVIEN SUOMALAISTEN YRITYSTEN TULISI MIELUUMMIN TOIMIA

n=kaikki vastaajat

Yritysten pitäisi kantaa eettinen vastuunsa eli huolehtia siitä, että heillä noudatetaan työelämää, ihmisoikeuksia ja ympäristönsuojelua koskevia kansainvälisiä pelisääntöjä ja suosituksia

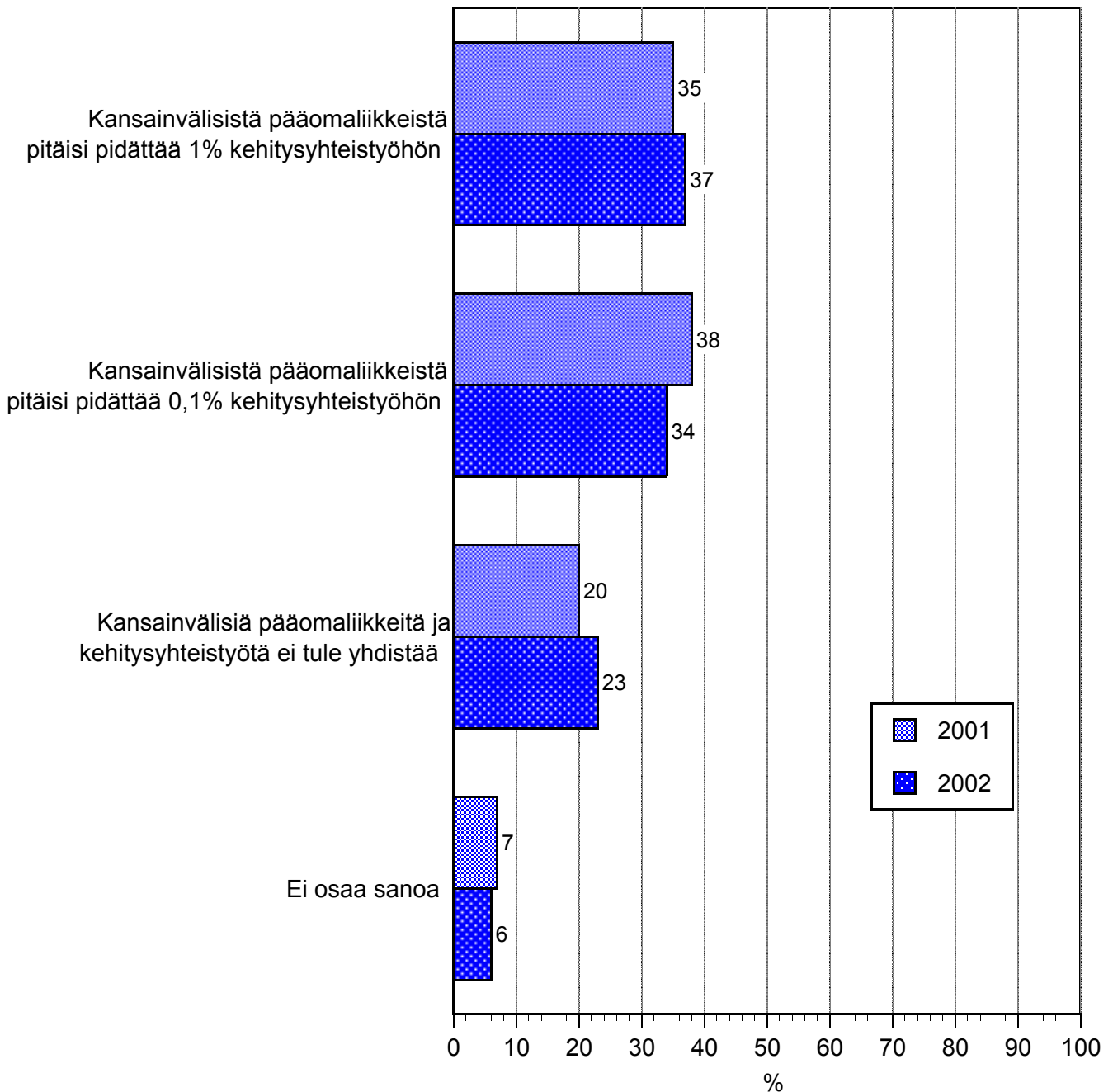
Yritysten pitää ennen kaikkea huolehtia liiketoiminnastaan eikä niillä ole sosiaalisia vastuita

Ei osaa sanoa



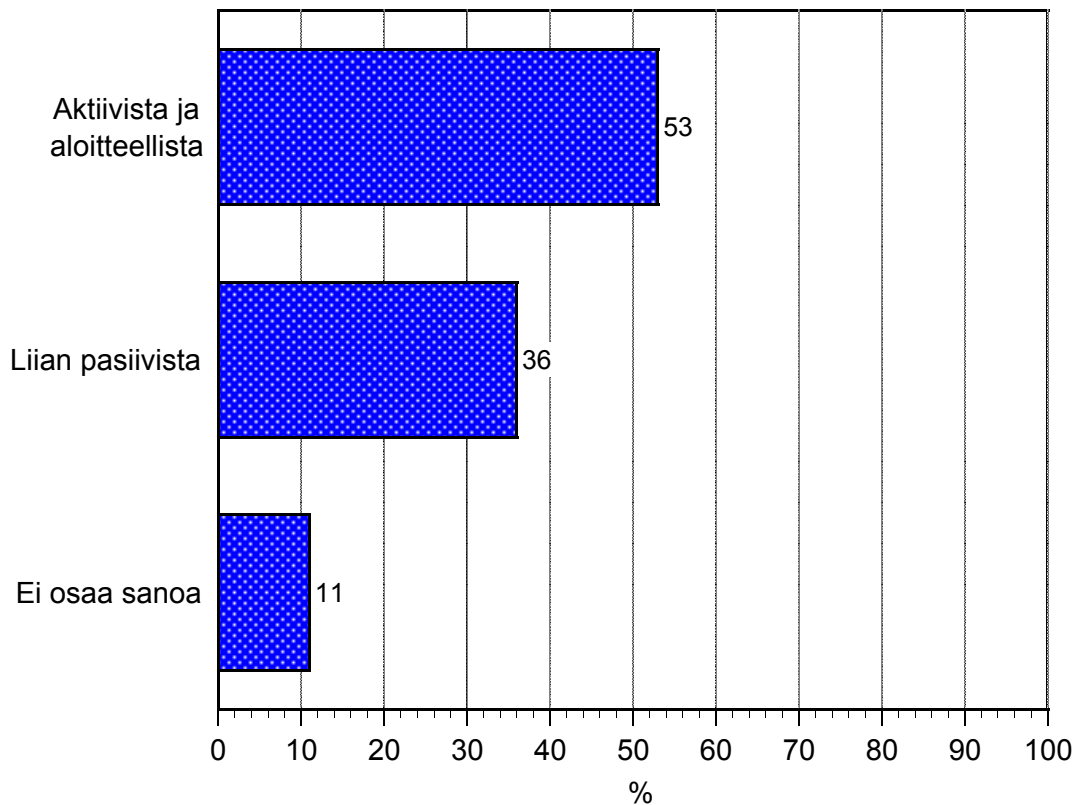
PITÄISIKÖ LYHYTAIKAISISTA KANSAINVÄLISISTÄ PÄÄOMALIIKKEISTÄ JA VALUUTTAVIRROISTA KERÄTÄ JOKIN PROSENTTIOSUUS KEHITYSMAIDEN KÖYHYEDEN VÄHENTÄMISEKSI nk. TOBININ VERO

Kaikki vastaajat, 2001 n=1008, 2002 n=985



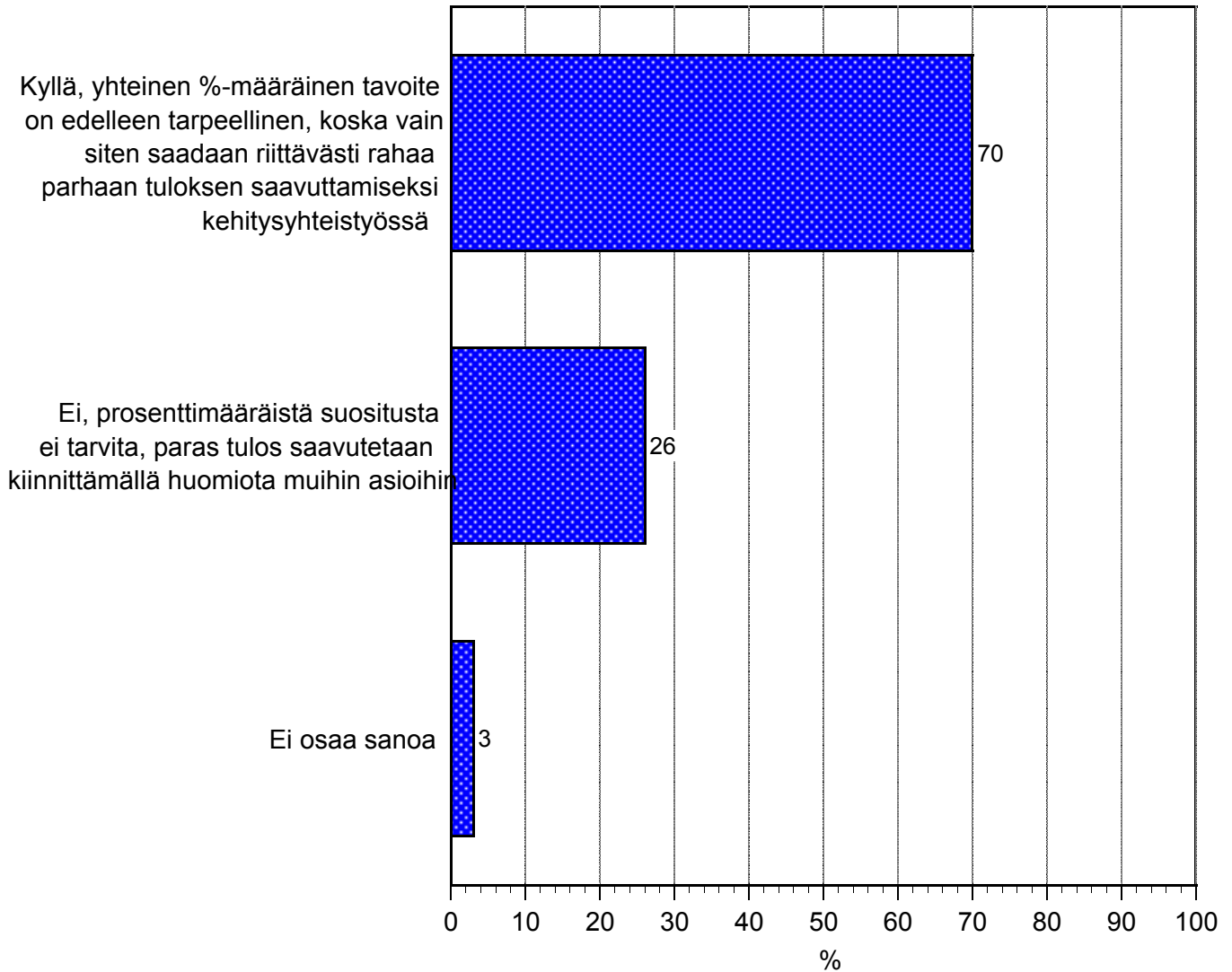
SUOMEN TOIMINTA KEHITYSKYSYMYKSISSÄ KANSAINVÄLISILLÄ FOORUMEILLA

Kaikki vastaajat, n = 985



MITÄ MIELTÄ ON YK:N ANTAMAN PROSENTTIMÄÄRÄISEN SUOSITUKSEN TARPELLISUUDESTA

Kaikki vastaajat, n = 985



200. KORTTI 2A

Seuraavassa on kysymyksiä kansainvälisestä kehitysyhteistyöstä Minne päin maailmaa Suomen kehitysyhteistyötä mielestänne tulisi kohdistaa eniten? Valitkaa yksi vaihtoehto.

- 1) Afrikan maat
- 2) Aasian maat
- 3) Etelä- ja Väli-Amerikan maat
- 4) Keski- ja Itä-Euroopan maat
- 5) Suomen lähialueet (Venäjällä)
- 6) Baltian maat
- 7) Balkanin maat
- 8) Kaukasuksen alue
- 9) Afganistan
- 10) Lähi-itä
- 11) Muu kohdealue, mikä? (SPECIFY)
- 12) EOS

if answer is equal to code 12 then continue with question 204
else continue with question 202

202. Mistä syystä Suomen kehitysyhteistyötä tulisi kohdistaa juuri tälle mainitsemallemme alueelle?

SPONTAANI, ÄLÄ LUETTELE

- 1) Alhainen elintaso/köyhyys
- 2) Avuntarve
- 3) Huonot olot/kurjuus
- 4) Sukulaiskansa/lähellä
- 5) Nälänhätä
- 6) Veden puute/vesiongelmat
- 7) Riittämätön terveydenhuolto/lääkeavuntarve
- 8) Kuullut eniten/sympatiat
- 9) Sodat/levottomuudet/riidat
- 10) Tiedon- ja taidon puute
- 11) Alkeellisuus/takapajuisuus
- 12) Väestönkasvu
- 13) Siellä ongelmia/asiat rempallaan
- 14) Vaikutukset Suomelle
- 15) Lapsikuolleisuus/lapset
- 16) Heikot/huonot luonnonolot
- 17) Ihmisoikeusloukkaukset/epätasa-arvo
- 18) Ympäristöongelmat/aavikoituminen
- 19) Luonnonmullistukset/tulvat/maanjäristykset
- 20) Saadaan aikaan/saadaan muutos
- 21) Vanhan velan maksamista/kys. maita riistetty
- 22) Hyvät kehitysmahdollisuudet/auttamismahdollisuudet
- 23) Pakolaisongelmat/pysyisivät omassa maassaan
- 24) Perinteen/opittu auttamaan/tehty ennenkin
- 25) Naisille
- 26) Muu, mikä? (SPECIFY)
- 27) EOS

continue with question 204

204. KORTTI 2B

Mille aloille Suomen kehitysyhteistyötä tulisi mielestänne suunnata eniten? Valitkaa tässä luetelluista aloista kolme mielestänne tärkeintä.

- 1) Opetus
- 2) Terveydenhuolto ja väestökysymykset
- 3) Vesihuolto ja viemäröinti
- 4) Ihmisoikeudet, demokratia, tasa-arvo ja hyvä hallinto
- 5) Tietoliikenne ja tietotekniikka
- 6) Energiahuolto ja kuljetusala
- 7) Yritys- ja pankkitoiminta
- 8) Teollinen kehitys
- 9) Maa- ja kalatalous
- 10) Metsätalous
- 11) Ympäristönsuojelu
- 12) Naisten ja tyttöjen aseman parantaminen
- 13) EOS

continue with question 206

206. KORTTI 2C

Mitä tässä luetelluista kehitysyhteistyön päämääristä Te pitäisitte tärkeimpinä Suomen kehitysyhteistyössä? Valitkaa kolme vaihtoehtoa.

- 1) Maailmanlaajuisen turvallisuuden lisääminen
- 2) Rauhan turvaaminen kehitysmaissa
- 3) Kehitysmaiden köyhyyden vähentäminen
- 4) Maapallon kannalta kestävämmien tuotanto - ja kulutustapojen muuttaminen
- 5) Taloudellisen vuorovaikutuksen lisääminen
- 6) Suomalaisten yritysten auttaminen kehitysmaiden markkinoille
- 7) Väestönkasvun hillitseminen
- 8) Kehitysmaiden auttaminen omavaraisuuteen
- 9) Tasa-arvon, kansanvallan ja ihmisoikeuksien edistäminen
- 10) Suomen ja suomalaisten kansainvälistyminen
- 11) Ympäristöuhkien torjuminen ja ympäristönsuojelun edistäminen
- 12) Tartuntatautien kuten hivin ja aidsin torjunta
- 13) EOS

continue with question 208

208. KORTTI 2D

Mistä Afrikan maiden ongelmat mielestänne johtuvat? Valitkaa kortilla olevista vaihtoehdoista ne kaksi, joita pidätte tärkeimpinä syinä ongelmiin.

- 1) Luonnononnettomuuksista
- 2) Sodista ja kahakoista
- 3) Taudeista
- 4) Ilmastosta
- 5) Maailmantalouden ja maailmankaupan epäoikeudenmukaisuuksista (esim teollisuusmaiden asettamat tullit)
- 6) Afrikkalaiset eivät tee tarpeeksi työtä
- 7) Koulutuksen puutteesta
- 8) Afrikan maista puuttuu pääomia
- 9) Korruptiosta
- 10) Siirtomaavallan aikaisista rasitteista
- 11) Kehitysyhteistyön epäonnistumisesta

- 12) Afrikan maiden suurista veloista
- 13) EOS

continue with question 210

210. KORTTI 2E

Millaisena näette Afrikan maiden tulevaisuuden? Kumpi näistä väittämistä vastaa lähinnä teidän mielipidettänne?

LUE JA NÄYTÄ KORTTI

- 1) Afrikkaa vaivaavat ongelmat voidaan ratkaista sen maiden omilla ponnistuksilla ja kansainvälisellä yhteistyöllä, koska siellä on monenlaisia kehittymismahdollisuuksia
- 2) Afrikan maiden ongelmat ovat niin suuria, että niitä ei voi ratkaista lähitulevaisuudessa
- 3) Eos

continue with question 212

212. KORTTI 2F

Millaisin keinoin Afrikan tilannetta voitaisiin tehokkaimmin parantaa. Valitkaa kolme vaihtoehtoa kortilla olevista asioista.

- 1) Lisäämällä kehitysyhteistyötä
- 2) Vapauttamalla kansainvälistä kauppaa
- 3) Rohkaisemalla investointeja Afrikan maihin
- 4) Mitätöimällä Afrikan maiden velat
- 5) Tukemalla konfliktien ratkaisua ja ehkäisemällä uusia konflikteja
- 6) Parantamalla halpojen aids-lääkkeiden saatavuutta
- 7) EOS (ei kortille)

continue with question 214

214. KORTTI 2G

Mitä mieltä olette Suomen kauppapolitiikan ja kehitysyhteistyöpolitiikan keskinäisestä suhteesta? Mikä näistä vaihtoehdoista vastaa lähinnä teidän mielipidettänne?

LUE JA NÄYTÄ KORTTI

- 1) Kauppapolitiikkaa ja kehitysyhteistyöpolitiikkaa ei tule sekoittaa toisiinsa
- 2) Kauppapolitiikkaa pitää harjoittaa siten, ettei se syö pohjaa kehitysyhteistyön onnistumiselta.
- 3) Kehitysyhteistyön pitää tukea kauppapolitiikkaa, esimerkiksi suomalaisten yritysten vientiponnistuksia.
- 4) Kauppapolitiikan ja kehitysyhteistyöpolitiikan tavoitteiden tulee olla sopusoinnussa keskenään.
- 5) EOS

continue with question 216

216. Onko Suomessa saatavilla riittävästi tietoa kehitysyhteistyöstä ja kehityksistä teidän mielestänne ?

- 1) Kyllä
- 2) Ei
- 3) EOS

continue with question 218

218. KORTTI 2H

Kuinka luotettavana pidätte seuraavilta tahoilta saamaanne tietoa kehityksimaista ja kehitysyhteistyöstä?

Viranomaisten antama tieto

- 1) Erittäin luotettavaa
- 2) Melko luotettavaa
- 3) Ei kovin luotettavaa
- 4) Erittäin epäluotettavaa
- 5) EOS

continue with question 220

220. Kansalaisjärjestöjen antama tieto

- 1) Erittäin luotettavaa
- 2) Melko luotettavaa
- 3) Ei kovin luotettavaa
- 4) Erittäin epäluotettavaa
- 5) EOS

continue with question 222

222. Tiedotusvälineiden antama tieto

- 1) Erittäin luotettavaa
- 2) Melko luotettavaa
- 3) Ei kovin luotettavaa
- 4) Erittäin epäluotettavaa
- 5) EOS

continue with question 224

224. KORTTI 2I

Mistä Te olette saanut tietoa kehitysyhteistyöstä ja kehityksimaista? Valitkaa enintään kolme vaihtoehtoa, mistä olette saanut eniten tietoa.

- 1) Televisiosta
- 2) Radiosta
- 3) Sanomalehdistä
- 4) Yleisaikakauslehdistä
- 5) Alan erikoislehdistä (Kehitys, Kumppani, Kehitysuutiset)
- 6) Internetistä yleensä
- 7) Internetin erityissivuilta (global.finland.fi, www.kepa.fi, www.maaailma.net)
- 8) Kansalaisjärjestöiltä
- 9) Yleisötilaisuuksista, näyttelyistä
- 10) Koulusta tai opiskelun yhteydessä
- 11) Kirjoista
- 12) Perheenjäseniltä, ystäviltä, tuttavilta
- 13) Työpaikalta
- 14) Harrastuksista, matkoilta

- 15) Muualta, mistä?(SPECIFY)
- 16) EOS

continue with question 226

226. KORTTI 2J

YK:n suositus on, että teollisuusmaat käyttäisivät kehitysyhteistyöhön 0,7 % bruttokansantulostaan. Mikä on käsityksenne mukaan Suomen kehitysyhteistyön nykyinen osuus bruttokansantulostamme? Valitkaa seuraavista vaihtoehtoista:

- 1) 0,05 %
- 2) 0,1 %
- 3) 0,3 %
- 4) 0,5 %
- 5) 0,7 %
- 6) 1,0 %
- 7) 1,5 %
- 8) 2,0 %
- 9) Yli 2 %, paljonko?
- 10) EOS

continue with question 227

227. if question 226 is not equal to code 9 then continue with question 228

Paljonko yli 2 % ?

continue with question 228

228. KORTTI 2K

Suomen kehitysyhteistyömäärärahat ovat noin 0,3 % bruttokansantulosta. YK:n suosituksen mukaan teollisuusmaiden pitäisi käyttää kehitysyhteistyöhön 0,7 % bruttokansantulosta. Eri teollisuusmaiden kehitysyhteistyön suuruus on 0,1-1 % bruttokansantulosta. Kuinka suuri Suomen kehitysyhteistyön tulisi teidän mielestänne olla? Valitkaa tässä olevista vaihtoehtoista se, joka lähinnä vastaa mielipidettänne.

- 1) Ei yhtään
- 2) 0,1 %
- 3) 0,3 %
- 4) 0,5 %
- 5) 0,7 %
- 6) 1,0 %
- 7) 1,5 %
- 8) 2,0 %
- 9) Yli 2 %, paljonko?
- 10) EOS

continue with question 229

229. if question 228 is not equal to code 9 then continue with question 230

Paljonko yli 2 % ?

continue with question 230

230. KORTTI 2L

Mitä mieltä olette YK:n antaman prosenttimääräisen suosituksen tarpeellisuudesta: siis siitä, että 0,7 % bruttokansantulosta tulisi laittaa kehitysyhteistyöhön ?

NÄYTÄ KORTTI JA LUE

- 1) Kyllä, yhteinen %-määräinen tavoite on edelleen tarpeellinen,
- 1) koska vain siten saadaan riittävästi rahaa parhaan tuloksen
- 1) saavuttamiseksi kehitysyhteistyössä
- 2) Ei, Prosenttimääräistä suositusta ei tarvita, paras tulos
- 2) saavutetaan kiinnittämällä huomiota muihin asioihin
- 3) EOS

continue with question 232

232. Onko Suomen toiminta kehityskysymyksissä kansainvälisillä foorumeilla (esim. EU:ssa tai YK:ssa) mielestänne

- 1) Aktiivista ja aloitteellista vai
- 2) liian passiivista
- 3) EOS

continue with question 234

234. Kuinka hyvin seuraava väittämä vastaa Teidän käsitystänne: Suomen kehitysyhteistyö on tehokasta ja onnistunutta.

LUETTELE VAIHTOEHDOT 1-4

- 1) Erittäin hyvin
- 2) Melko hyvin
- 3) Melko huonosti
- 4) Erittäin huonosti
- 5) EOS

continue with question 236

236. Suomen hallitus osallistuu hätäavun antamiseen katastrofitilanteissa (esim. luonnononnettomuuksien ja sotien uhrien avustamiseen). Oletteko yleisesti ottaen ollut Suomen reaktion nopeuteen maailman ongelmatilanteissa ...?

LUETTELE 1-3

- 1) Erittäin tyytyväinen
- 2) Melko tyytyväinen
- 3) Tyytymätön
- 4) EOS

continue with question 238

238. Entä avun määrään?

- 1) Erittäin tyytyväinen
- 2) Melko tyytyväinen
- 3) Tyytymätön
- 4) EOS

continue with question 240

240. Entä kohteiden valintaan?

- 1) Erittäin tyytyväinen
- 2) Melko tyytyväinen
- 3) Tyytymätön
- 4) EOS

continue with question 242

242. KORTTI 2M JA 2N

Kansalaisjärjestöjen kehitysyhteistyöllä tarkoitetaan yhteistyötä suomalaisten ja kehitysmaiden kansalaisjärjestöjen kesken. Tätä yhteistyötä tuetaan osittain julkisin varoin. Hallitusten välisellä yhteistyöllä puolestaan tarkoitetaan maiden viranomaisten kesken sovittavaa yhteistyötä, joka maksetaan julkisin varoin. Mikä tällä kortilla olevista vaihtoehdoista kuvaa parhaiten Teidän suhtautumistanne kehitysyhteistyön erilaisiin kanavoimistapoihin. NÄYTÄ KORTTI 2M VÄITTÄMISTÄ JA TOINEN KORTTI 2N VASTAUSVAIHTOEHDOISTA. LUE VÄITTÄMÄT

continue with question 244

244. Kansalaisjärjestöjen välinen kehitysyhteistyö on tuloksellisempaa kuin hallitusten välinen kehitysyhteistyö

- 1) Täysin samaa mieltä
- 2) Osittain samaa mieltä
- 3) Osittain eri mieltä
- 4) Täysin eri mieltä
- 5) EOS

continue with question 246

246. Kansalaisjärjestöjen kehitysyhteistyössä hankkeilla on suurempi riski epäonnistua kuin hallitusten välisessä kehitysyhteistyössä

- 1) Täysin samaa mieltä
- 2) Osittain samaa mieltä
- 3) Osittain eri mieltä
- 4) Täysin eri mieltä
- 5) EOS

continue with question 248

248. Kansalaisjärjestöjen kehitysyhteistyö edistää Suomen ja suomalaisten kansainvälistymistä tehokkaammin kuin hallitusten välinen kehitysyhteistyö

- 1) Täysin samaa mieltä
- 2) Osittain samaa mieltä
- 3) Osittain eri mieltä
- 4) Täysin eri mieltä
- 5) EOS

continue with question 250

250. Kansalaisjärjestöjen kehitysyhteistyössä kehitysmailla ja niiden ihmisillä on paremmat mahdollisuudet osallistua hankkeiden suunnitteluun kuin hallitusten välisessä yhteistyössä

- 1) Täysin samaa mieltä
- 2) Osittain samaa mieltä
- 3) Osittain eri mieltä
- 4) Täysin eri mieltä
- 5) EOS

continue with question 252

252. Kansalaisjärjestöjen kehitysyhteistyössä varainkäytön valvonta ei ole yhtä tehokasta kuin hallitusten välisessä yhteistyössä

- 1) Täysin samaa mieltä
- 2) Osittain samaa mieltä
- 3) Osittain eri mieltä
- 4) Täysin eri mieltä
- 5) EOS

continue with question 254

254. Kumpi on mielestänne tehokkaampaa kehitysyhteistyötä, kahdenvälinen yhteistyö, jossa Suomi on yhteistyössä eri kumppanimaiden kanssa vai monenkeskinen yhteistyö YK-järjestöjen tai kansainvälisten rahoituslaitosten kautta?

LUETTELE 1-3

- 1) Kahdenvälinen yhteistyö
- 2) Monenkeskinen yhteistyö
- 3) Molempia tarvitaan, tukimuodot tukevat toisiaan
- 4) EOS

continue with question 256

256. KORTTI 20

Miten kehitysmaissa toimivien suomalaisten yritysten tulisi mieluummin toimia. Kumpi tällä kortilla olevista tavoista vastaa paremmin teidän käsitystänne?

- 1) Yritysten pitäisi kantaa eettinen vastuunsa eli huolehtia siitä, että heillä noudatetaan työelämää, ihmisoikeuksia ja ympäristön-
- 1) suojelua koskevia kansainvälisiä pelisääntöjä ja suosituksia
- 2) Yritysten pitää ennen kaikkea huolehtia liiketoiminnastaan eikä

- 2) niillä ole sosiaalisia vastuita
- 3) EOS

continue with question 258

258. KORTTI 2P

Pitäisikö mielestänne kansainvälisistä pääomaliikkeistä ja valuuttavirroista kerätä jokin prosenttiosuus kehitysyhteistyöhön (ns. Tobinin vero)? Jos pitäisi, mikä osuus tämä mielestänne voisi olla?

- 1) Kansainvälisistä pääomaliikkeistä pitäisi pidättää 1 %
1) kehitysyhteistyöhön
- 2) Kansainvälisistä pääomaliikkeistä pitäisi pidättää 0,1%
2) kehitysyhteistyöhön
- 3) Kansainvälisiä pääomaliikkeitä ja kehitysyhteistyötä ei tule
3) yhdistää
- 4) EOS