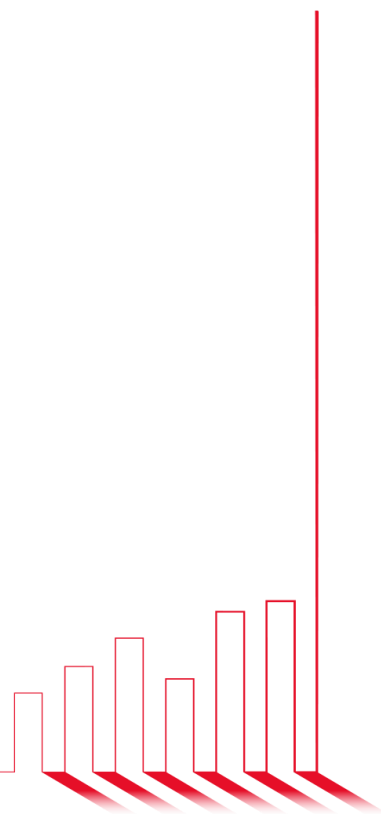


# KANSALAISTEN MIELIPITEET KEHITYSYHTEISTYÖSTÄ

**Tutkimusraportti**

Juho Rahkonen

3.7.2014



## Tiivistelmä

Suomalaisten mielipiteet kehitysyhteistyöstä ovat pysyneet hyvin myönteisinä: 82 prosenttia kansalaisista pitää kehitysyhteistyötä erittäin tai melko tärkeänä. 30 prosentin mielestä kehitysyhteistyö on erittäin tärkeää. Vain 3 prosenttia pitää kehitysyhteistyötä yhdentekevänä ja 13 prosenttia melko vähämerkityksisenä.

Myös avoimessa kysymyksenasettelussa, jossa vastaajille ei tarjottu mitään valmiita vaihtoehtoja, kehitysyhteistyöhön liitettiin lähes poikkeuksetta myönteisiä mielikuvia ja ominaisuuksia. Toisaalta vuosia jatkunut taloustaantuma on hivenen vähentänyt suomalaisten haluja nostaa kehitysyhteistyömäärärahoja kohti 0,7 prosentin bkt-tavoitetta, ja samalla ovat hieman lisääntyneet epäilykset kehitysyhteistyön tehokkuutta ja tuloksellisuutta kohtaan.

Kehitysyhteistyötä tukee kansalaisten mielestä ennen kaikkea yleinen moraalinen ja inhimillisyys. Kansalaisten mielestä kehitysyhteistyössä pitää keskittyä kaikkein tärkeimpiin maan kehitystä edistäviin perusasioihin, joista koulutus nousee ykkössijalle. Väestön koulutuksen vaikutukset ovat pitkäaikaisia ja kestäviä, ja se auttaa saavuttamaan myös muita suomalaisten mielestä tärkeitä tavoitteita, kuten tasa-arvo, demokratia ja hyvän hallinto.

Suomalaiset tuntevat ajattelevan, että tärkein syy kehitysmaiden ongelmiin ei ole rahan puute siinänsä, vaan rahan ja muiden resurssien epätasainen jakautuminen maailmassa. Laajasti ottaen voidaan ajatella, että suomalaiset projisoivat oman käsityksensä ihanneyhteiskunnasta muualle maailmaan ja näkevät kehitysyhteistyön eräällä tavalla pohjoismaisen hyvinvointivaltioprojektin globaalina jatkeena.

Tutkimuksen on Ulkoasiainministeriön toimeksiannosta tehnyt Taloustutkimus Oy. Tutkimusta varten haastateltiin toukokuussa 2014 tuhatta suomalaista. Virhemarginaali on noin  $\pm 3$  prosenttiyksikköä. Tutkimus tehtiin henkilökohtaisina käyntihaastatteluina vastaajien kotona osana Taloustutkimuksen valtakunnallista CAPI Omnibus -tutkimusta. Raportin on laatinut yhteiskuntatieteiden tohtori, tutkimuspäällikkö Juho Rahkonen Taloustutkimus Oy:stä.

*Asiasanat: Kehitysyhteistyö, kehityspolitiikka, mielipidetutkimus, viestintä*

## Sisällys

<b>Tiivistelmä</b>	2
1. Kehitysyhteistyöstä tulee mieleen pääosin myönteisiä asioita	4
2. Kansalaisten mielestä rikkailla mailla on velvollisuus auttaa	6
3. Koulutus on kehitysyhteistyön tärkein kohde	10
4. Vain äärimmäinen köyhyys on koulutusta tärkeämpi vuosituhattavoite	15
5. Tietoa on saatavilla, mutta se ei tavoita kaikkia	19
6. Kansalaiset pitävät tietämystään heikkona	24
7. Kehitysyhteistyön tuloksellisuuteen uskoo yhä harvempi	31
8. Kansalaiset: kehitysyhteistyö ei yksin riitä poistamaan köyhyyttä	35
LIITE. KYSYMYSLOMAKE JA VASTAUSJAKAUMAT SUKUPUOLEN SEKÄ IÄN MUKAAN	37

## 1. Kehitysyhteistyöstä tulee mieleen pääosin myönteisiä asioita

Tänä vuonna tutkimus aloitettiin avoimella kysymyksellä. Ennen kuin vastaajille oli annettu mitään muuta tietoa kehitysyhteistyöstä tai kysytty aiheeseen liittyviä muita kysymyksiä, heitä pyydettiin kertomaan oma, spontaani näkemysensä siitä, mitä heille tulee mieleen, kun he kuulevat sanan kehitysyhteistyö. Taulukossa 1 on ryhmitelty yleisimmät vastaustyytit. Prosentit kertovat sen, kuinka suuri osa vastaajista mainitsi kyseisen asian.

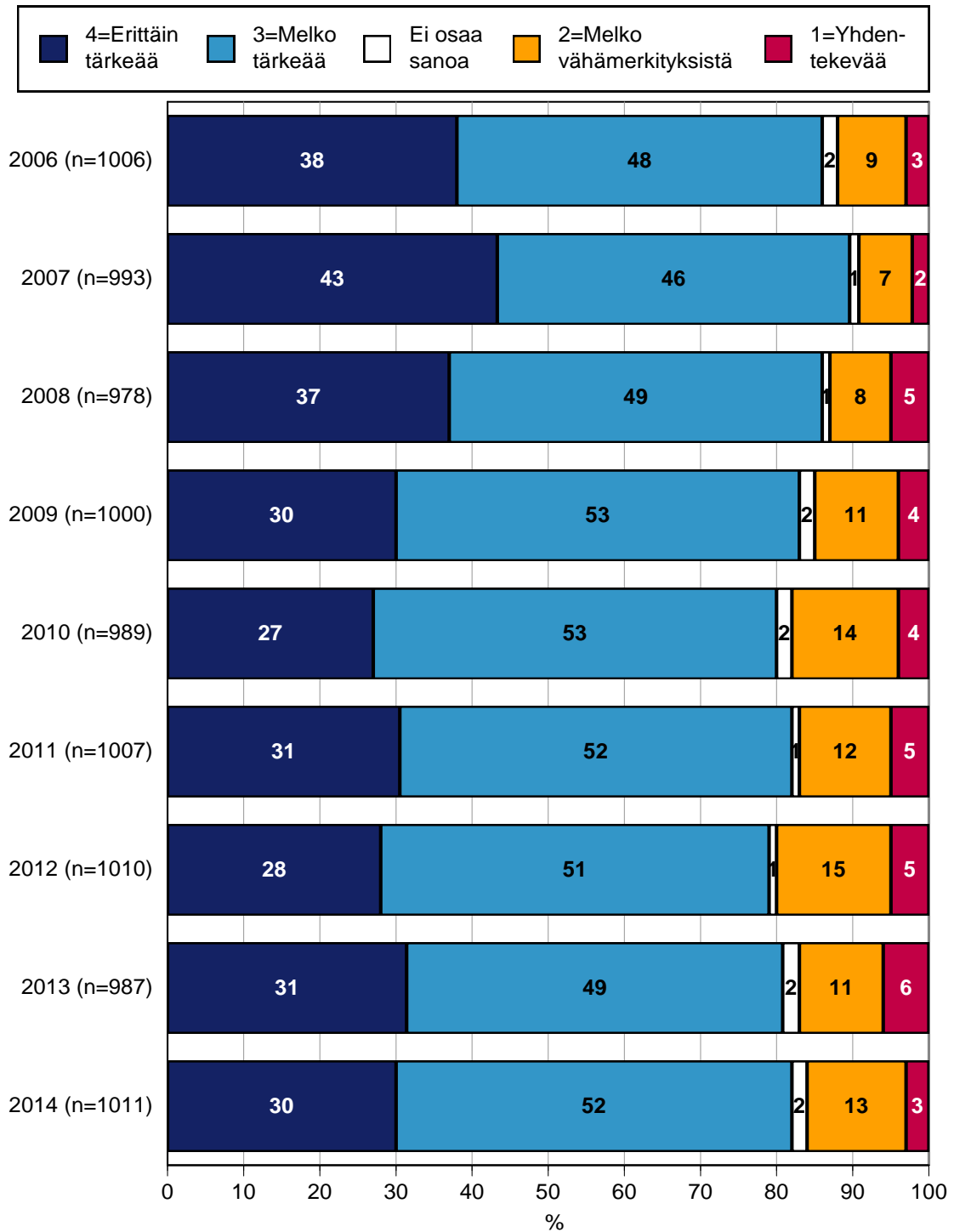
**Taulukko 1. Mitä Teille tulee mieleen sanasta kehitysyhteistyö? Sanokaa 1–3 asiaa, jotka tulevat ensimmäiseksi mieleenne (avoin kysymys)**

Hyvä/myönteinen/tarpeellinen/tärkeä asia	16 %
Kehitysmaat/kehitysmaiden/kolmansien maiden auttaminen	15 %
Auttaminen/avustustoiminta/hyväntekeväisyys (paikan päällä)	12 %
(Maiden välinen) yhteistyö/yhteiset projektit/yhdessä kehittäminen	12 %
Raha/ rahan keräykset/ rahallinen tukeminen	12 %
Köyhien/vähäosaisten (maiden) auttaminen	9 %
Ulkomaanapu/ kansainvälisyys/ maailmanlaajuinen toiminta	7 %
Tarpeeton/tehoton/kyseenalainen asia/ korruptio	7 %
Afrikka	5 %
Koulutus/ tietotaito	5 %
Elintason parantaminen/ hyvinvoinnin/tasa-arvon lisääminen	4 %
Järjestöt (Punainen Risti, Unicef jne.)	3 %
Nälänhätä/ ruoka-apu/ puhdas vesi	3 %
Terveystenhoito/ rokotukset	3 %
Politiikka/ Pekka Haavisto	3 %
Länsimaiden/rikkaiden maiden vastuu/velvollisuus/ oikeudenmukaisuus	2 %
Kirkko/ lähetystyö	2 %
Ei mitään/eos	2 %
Lasten auttaminen/ kummilapset	1 %
Aasia	0 %
Muu	6 %
Ei mitään	2 %
Ei osaa sanoa	18 %

Kuvio 1.

## Miten tärkeänä kehitysyhteistyötä/kehityspolitiikkaa pidetään 2006 - 2014

n=kaikki vastaajat



## 2. Kansalaisten mielestä rikkailla mailla on velvollisuus auttaa

Suomalaiset pitävät kehitysyhteistyötä tärkeänä. Sitä erittäin tai melko tärkeänä pitävien osuus on 82 prosenttia, mikä on suunnilleen edellisvuosien tasolla. Kaikkein tärkeimpänä kehitysyhteistyötä pitävät vihreiden ja kristillisdemokraattien (98 prosenttia erittäin tai melko tärkeää) sekä RKP:n (96 prosenttia) kannattajat. SDP:n (85 %), vasemmistoliiton (84 %), kokoomuksen (83 %) ja keskustan (80 %) luvut ovat samaa tasoa.

Perussuomalaisten kannattajat eroavat muista siten, että heistä 66 prosenttia pitää kehitysyhteistyötä erittäin tai melko tärkeänä. Perussuomalaisten kannattajista 32 prosenttia pitää kehitysyhteistyötä yhdentekeväenä tai melko vähämerkityksisenä, kun muiden suurten puolueiden kohdalla luku on 14–18 prosenttia.

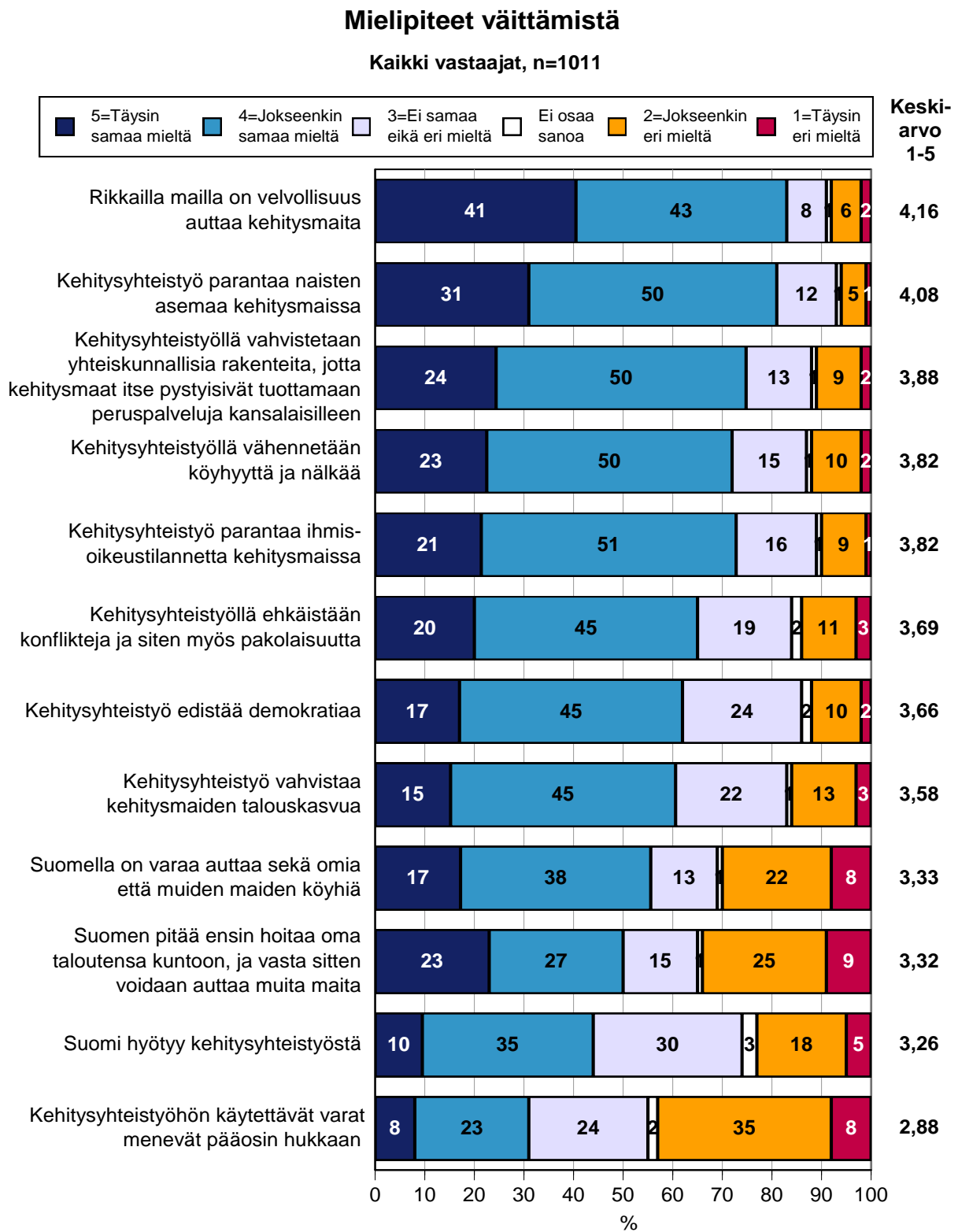
### *Taulukko 2. Miten tärkeänä eri puolueiden kannattajat pitävät kehitysyhteistyötä ja kehityspolitiikkaa*

	1 Suomen Sosialidemokraattinen Puolue (SDP)	2 Kansallinen Kokoomus (KOK)	3 Suomen Keskusta	4 Vasemmistoliitto	5 Ruotsalainen Kansanpuolue (RKP)	6 Perussuomalaiset	7 Kristillisdemokraatit (KD)	8 Vihreä Liitto	Eos/ei äänioikeutta
Erittäin tärkeää	41 %	24 %	22 %	27 %	65 %	16 %	45 %	55 %	25 %
Melko tärkeää	44 %	59 %	58 %	57 %	31 %	50 %	53 %	43 %	54 %
Melko vähämerkityksistä	11 %	15 %	12 %	15 %	4 %	27 %	2 %	1 %	14 %
Yhdentekevä	3 %	2 %	6 %	1 %	-	5 %	-	1 %	3 %
Ei osaa sanoa	-	-	2 %	-	-	2 %	-	-	3 %
Keskiarvo	3,23	3,05	2,97	3,11	3,61	2,79	3,43	3,52	3,04
Keskihajonta	0,77	0,69	0,77	0,66	0,56	0,77	0,53	0,57	0,74

Huomionarvoista on kuitenkin se, että minkään puolueen kannattajista merkittävä osa ei pidä kehitysyhteistyötä yhdentekeväenä. Puoluetaustasta riippumatta selvä enemmistö kansalaisista pitää kehitysyhteistyötä tärkeänä.

Mistä näin korkea luku johtuu? Siihen antaa lisävalaistusta seuraavalla sivulla oleva kuvio 2, jossa on kuvattu kansalaisten suhtautumista erilaisiin kehitysyhteistyötä koskeviin väittämiin.

Kuvio 2.



Kuvion 2 väittämistä selvästi eniten kannatusta saa väittämä ”rikkailla mailla on velvollisuus auttaa kehitysmaita”: Peräti 84 prosenttia on siitä täysin tai jokseenkin samaa mieltä. Toisaalta vain 31 prosenttia yhtyy väittämään, että ”kehitysyhteistyöhön käytettävät varat menevät pääosin hukkaan”.

Kaiken kaikkiaan kehitysyhteistyön vaikutuksia pidetään myönteisinä, ja sen uskotaan edistävän hyviä asioita kohdemaissa – erityisen vahvasti suomalaiset uskovat naisten aseman parantumiseen kehitysyhteistyön avulla.

Selvästi harvempi uskoo sen sijaan, että kehitysyhteistyöstä on hyötyä Suomelle: 45 prosenttia yhtyy tähän väittämään. Mutta se ei kai olekaan kehitysyhteistyön päätarkoitus, vaan nimenomaan kohdemaiden auttaminen kehityksessä eteenpäin.

Viime vuosina poliittisessa keskustelussa on ollut usein esillä ajatus, jonka mukaan Suomen pitää hoitaa ensin oma taloutensa kuntoon ja sitten, jos resursseja riittää, suunnata huomio muun maailman avuntarvitsijoihin. Tällainen ajattelutapa saa kohtalaisesti kannatusta: 50 prosenttia vastaajista on samaa mieltä, ja 34 prosenttia eri mieltä (lopun eivät osaa sanoa kantaansa). Miehistä hieman useampi (54 prosenttia) kuin naisista (48 prosenttia) yhtyy tähän väittämään.

Vaikka suomalaiset pitävät kehitysyhteistyötä tarpeellisena ja suorastaan moraalisen velvollisuutena, jo vuodesta 2008 jatkunut taloustaantuma näyttää hieman nakertaneen kansalaisten halua käyttää verovarvoja kehitysyhteistyöhön (kuvio 3.): kaksi kolmasosaa pitäisi edelleen määrärahat nykyisellä tasolla, mutta enää 14 prosenttia nostaisi niitä, vaikka Suomi ei ole saavuttanut tavoitettaan 0,7 prosentin bkt-osuudesta.

Vielä vuonna 2013 lähes joka neljäs suomalainen olisi nostanut kehitysyhteistyömäärärahoja, mutta ilmeisesti kuluneen vuoden jatkuva julkinen keskustelu rakennemuutoksista, veronkiristyksistä, leikkaustarpeista ja julkisen talouden alijäämästä on lisännyt kansalaisten varovaisuutta. Kuviota 3 taustoittaa taulukko 3, jossa näkyvät eri puolueiden kannattajien mielipiteet kehitysyhteistyömäärärahoista.

**Taulukko 3. Miten Suomen tulisi toimia kehitysyhteistyömäärärahojen suhteen nykyisessä taloudellisessa tilanteessa**

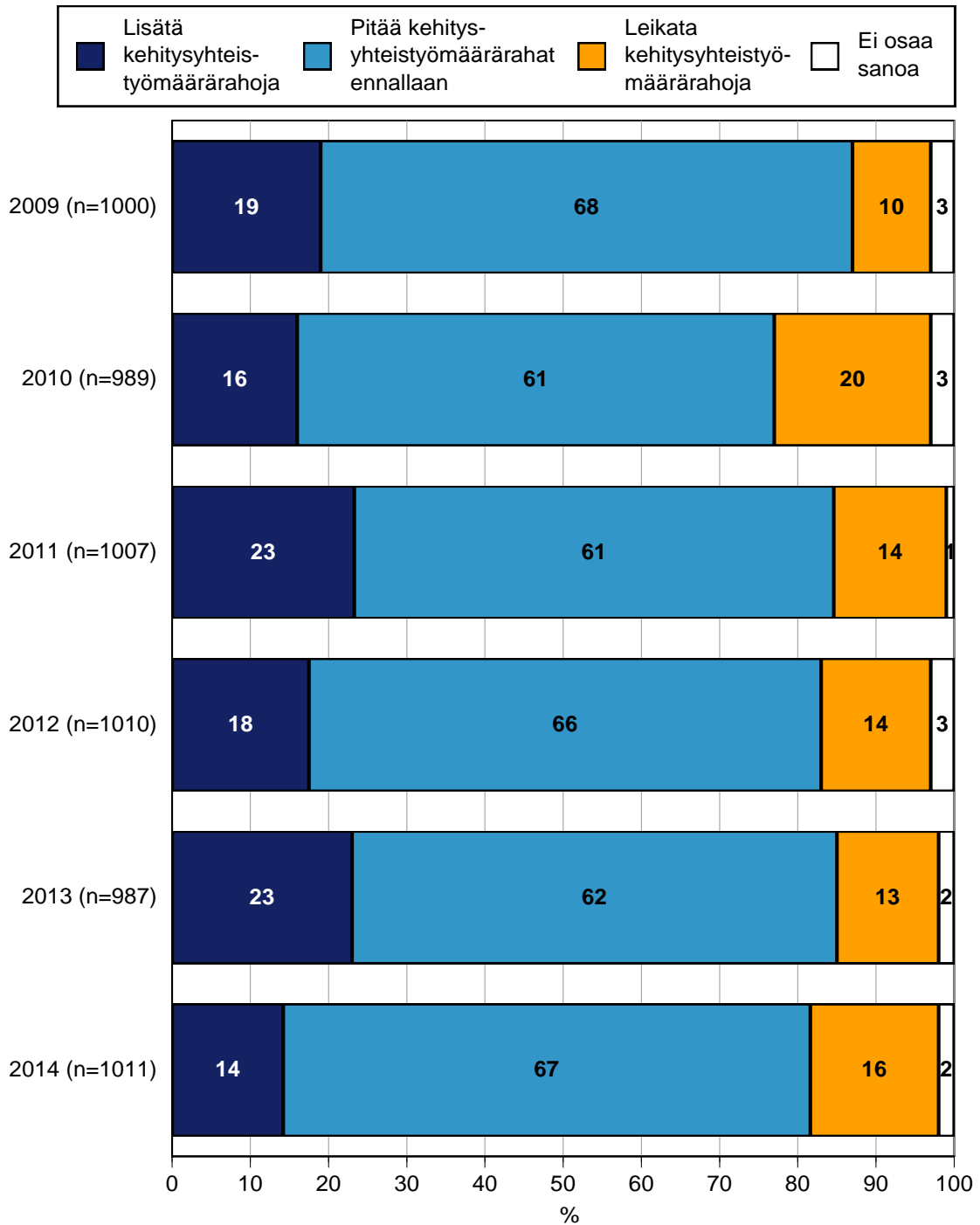
	SDP	KOK	KESK	VAS	RKP	PERUS	KD	VIHR	Eos/ei äänioikeutta
Lisätä	12 %	6 %	9 %	31 %	34 %	8 %	15 %	35 %	11 %
Vähentää	18 %	11 %	9 %	7 %	24 %	39 %	2 %	6 %	16 %
Pitää ennallaan	68 %	84 %	81 %	59 %	42 %	51 %	83 %	56 %	69 %
Ei osaa sanoa	2 %	-	1 %	3 %	-	3 %	-	3 %	3 %



Kuvio 3.

### Miten Suomen tulisi toimia kehitysmäärärahojen suhteen nykyisessä taloudellisessa tilanteessa

n=kaikki vastaajat



### 3. Koulutus on kehitysyhteistyön tärkein kohde

Eteläinen sekä Itä- ja Länsi-Afrikka koetaan tärkeimmäksi kehitysyhteistyön kohdealueeksi. Hyvänä kakkosena tulee Etelä-Aasia ja Nepal (kuvio 4.).

Kysyttäessä, mille aloille kehitysyhteistyötä pitäisi eniten kohdistaa, tärkeimmäksi asiaksi nousee jälleen koulutus. Eniten koulutusta korostavat ne, joilla itsellään on yliopistotutkinto (55 % mainitsee koulutuksen), mutta myös vähemmän koulutetut suomalaiset pitävät koulutusta kehityksessä tärkeänä – 46 prosenttia korkeintaan ammatillisen koulutuksen saaneista nostaa koulutuksen kehitysyhteistyön tavoitteiden kärkeen.

Koulutuksen jälkeen tärkeimmiksi kohteiksi nousevat puhtauteen ja perustarpeisiin sekä ihmisoikeuksiin liittyvät asiat. Vähiten suomalaiset painottavat kehitysyhteistyössä tekniikan ja teollisuuden kehitystä. Linjaus on merkittävä: talouskasvun edistämiseen liittyvien tavoitteiden ei katsota olevan kehitysyhteistyön ominta aluetta.

Kuvaan sopii hyvin se tulos, että suomalaisten mielestä kehitysyhteistyön vaikein haaste on kehitysmaiden hallinnon heikkous sekä korruptio. Kansalaisten mielestä kehitysmaiden ongelmat ovat ennen kaikkea systeemisiä – ne saavat alkunsa yhteiskunnan rakenteiden tasolla. Kansalaisten näkemys on saada tukea kansainvälisestä taloustieteen tutkimuksesta, joka korostaa yhteiskunnallisten rakenteiden merkitystä maiden kehityksessä (esim. Daron Acemoglu & James A. Robinson, suom. Kimmo Pietiläinen: *Miksi maat kaatuvat. Vallan, vaurauden ja varattomuuden synty. Terra Cognita*).

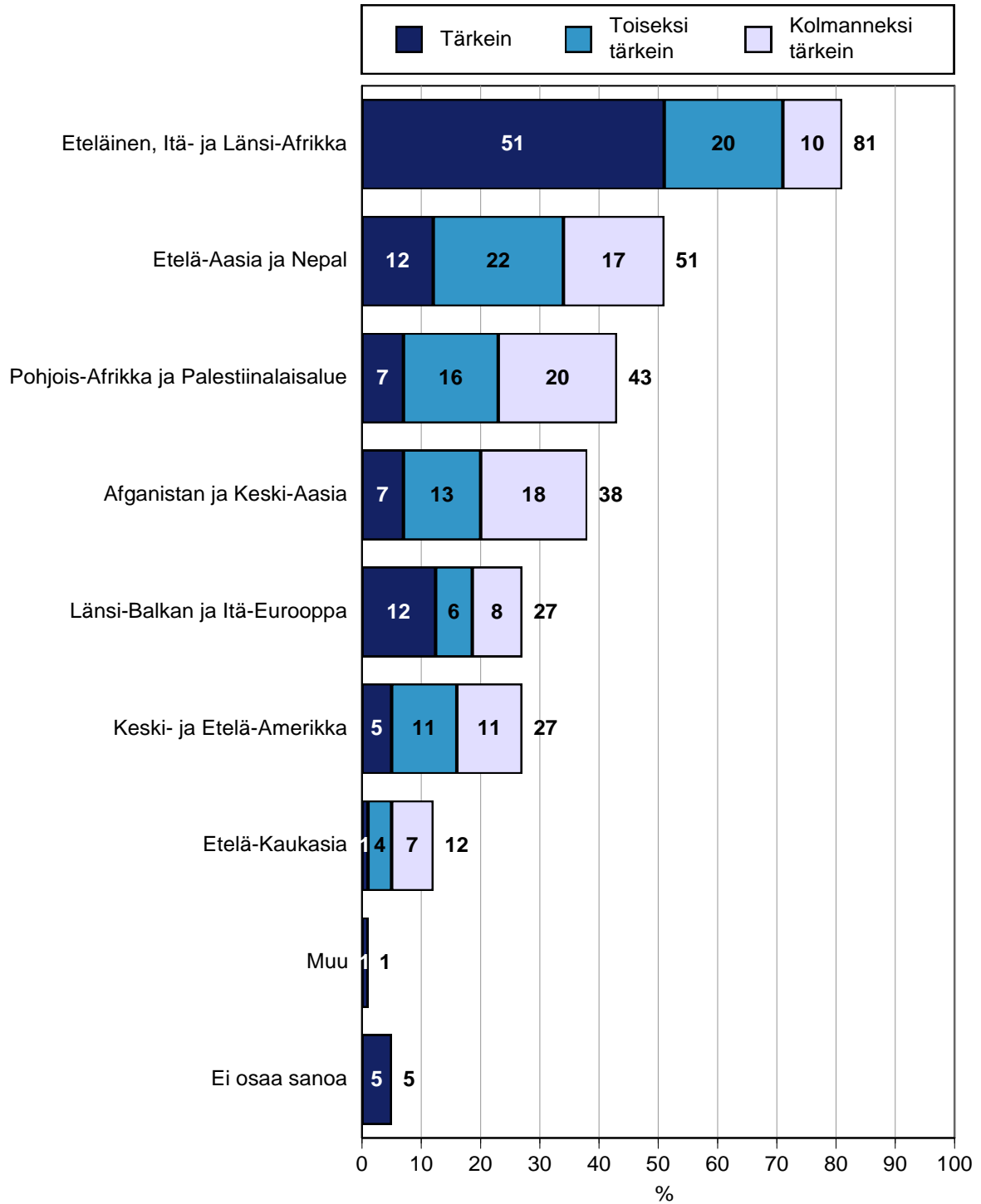
Edellä mainitun teoksen viesti on yksinkertaistetusti se, että valtioiden menestys ei riipu maan luonnonvaroista, ilmastosta tai väestön geneettisistä piirteistä, vaan instituutioista – siitä, millaisiksi ihmiset ovat yhteiskunnalliset asiansa onnistuneet järjestämään. Kaikki ihmisryhmät mukaan ottavien instituutioiden maissa suurin osa väestöstä pääsee mukaan kasvatamaan kakkua, kun taas maissa, joissa instituutiot sulkevat ihmisiä taloudellisen ja yhteiskunnallisen vaikuttamisen ulkopuolelle, vauraus on keskittynyt harvojen käsiin. Acemoglu ja Robinson ovat käyttäneet teoriaansa muun muassa selittääkseen Etelä- ja Pohjois-Amerikan sekä Yhdysvaltojen eteläosan ja Meksikon pohjoisosien välistä elintasokuilua.

Vaikka Suomi muiden Pohjoismaiden ohella varmasti sopii malliesimerkiksi kaikki ihmiset huomioon ottavien instituutioiden eduista, mitään Suomi-brändin lippulaivaa kehitysyhteistyöstä ei välttämättä haluta. Hieman yli puolet suomalaisista pitää erittäin tai melko tärkeänä sen näkymistä, että kehitysapu tulee nimenomaan Suomesta. Lähes yhtä paljon on kuitenkin niitä, joiden mielestä suomalaisuuden näkyminen kehitysavussa ei ole mitenkään tärkeää. Tämänvuotisessa tutkimuksessa on entistä vähemmän niitä, joiden mielestä kehitysyhteistyöhankkeissa on tärkeää sen näkyminen, että apu tulee nimenomaan Suomesta.

Kuvio 4.

## Minne kehitysyhteistyötä tulisi eniten kohdistaa

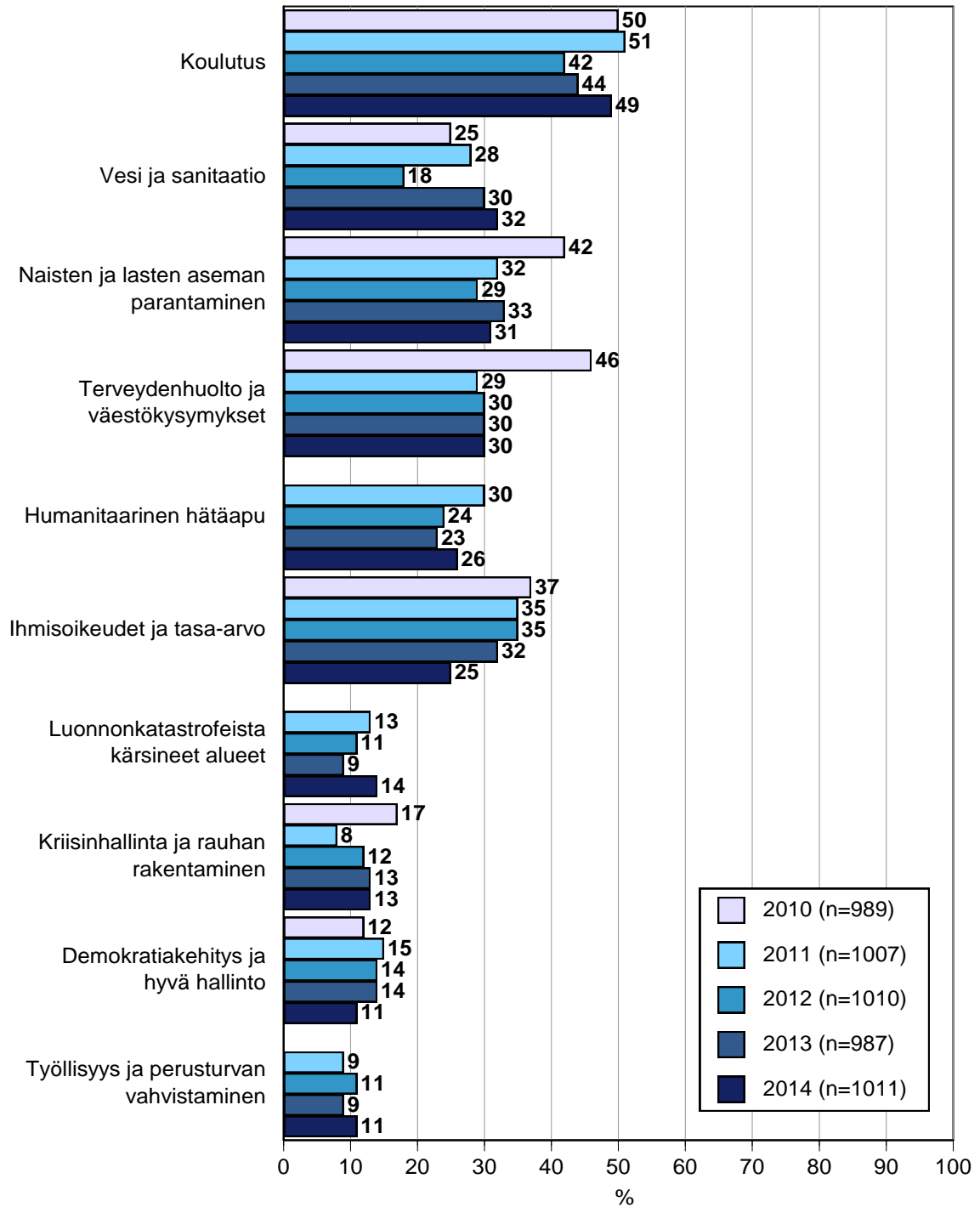
Kaikki vastaajat, n=1011



Kuvio 5.

### Mille aloille kehitysponnistuksia pitäisi ennen kaikkea suunnata 2010 - 2014 1(2)

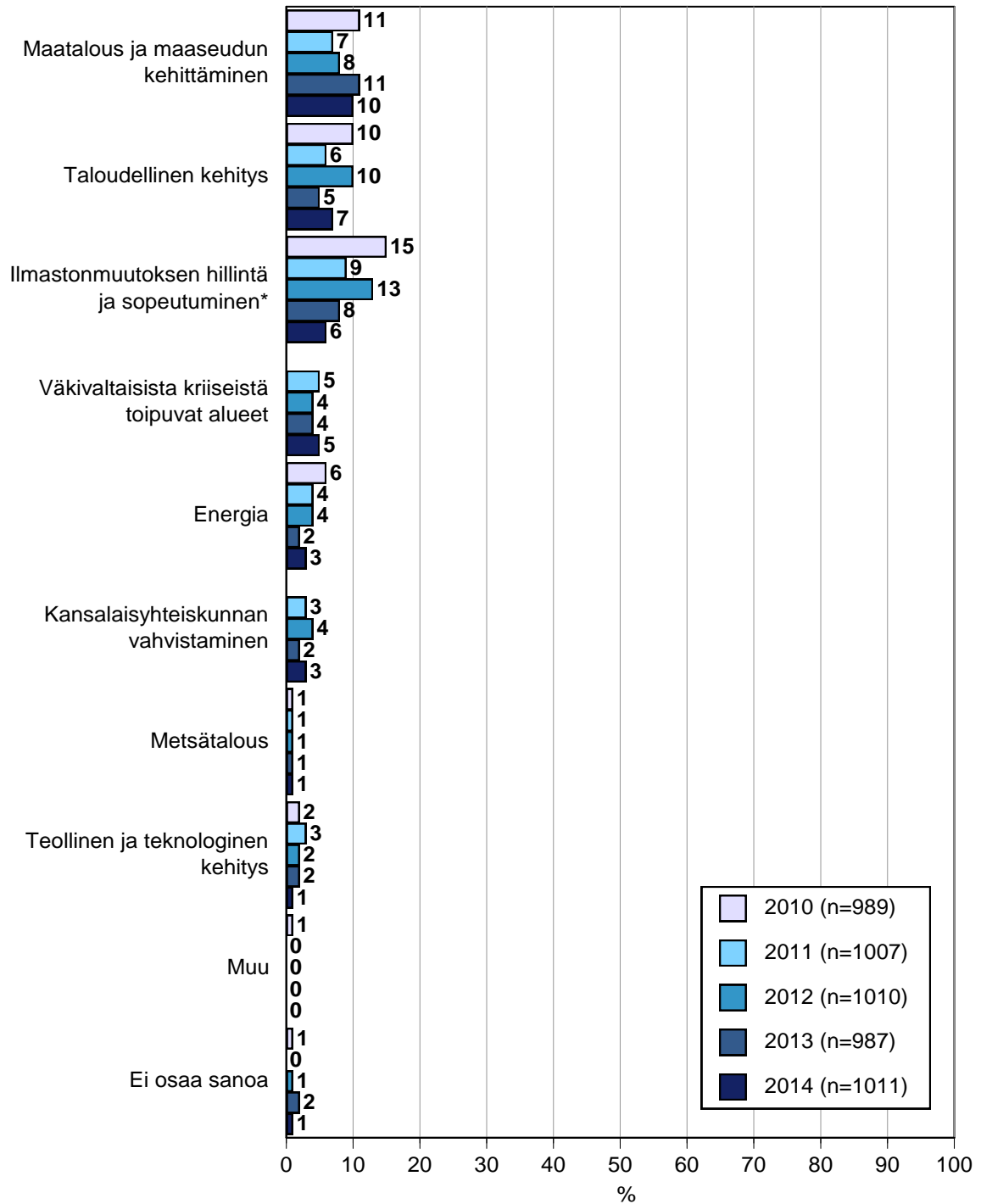
n=kaikki vastaajat



Kuvio 6.

### Mille aloille kehityssponnistuksia pitäisi ennen kaikkea suunnata 2010 - 2014 2(2)

n=kaikki vastaajat

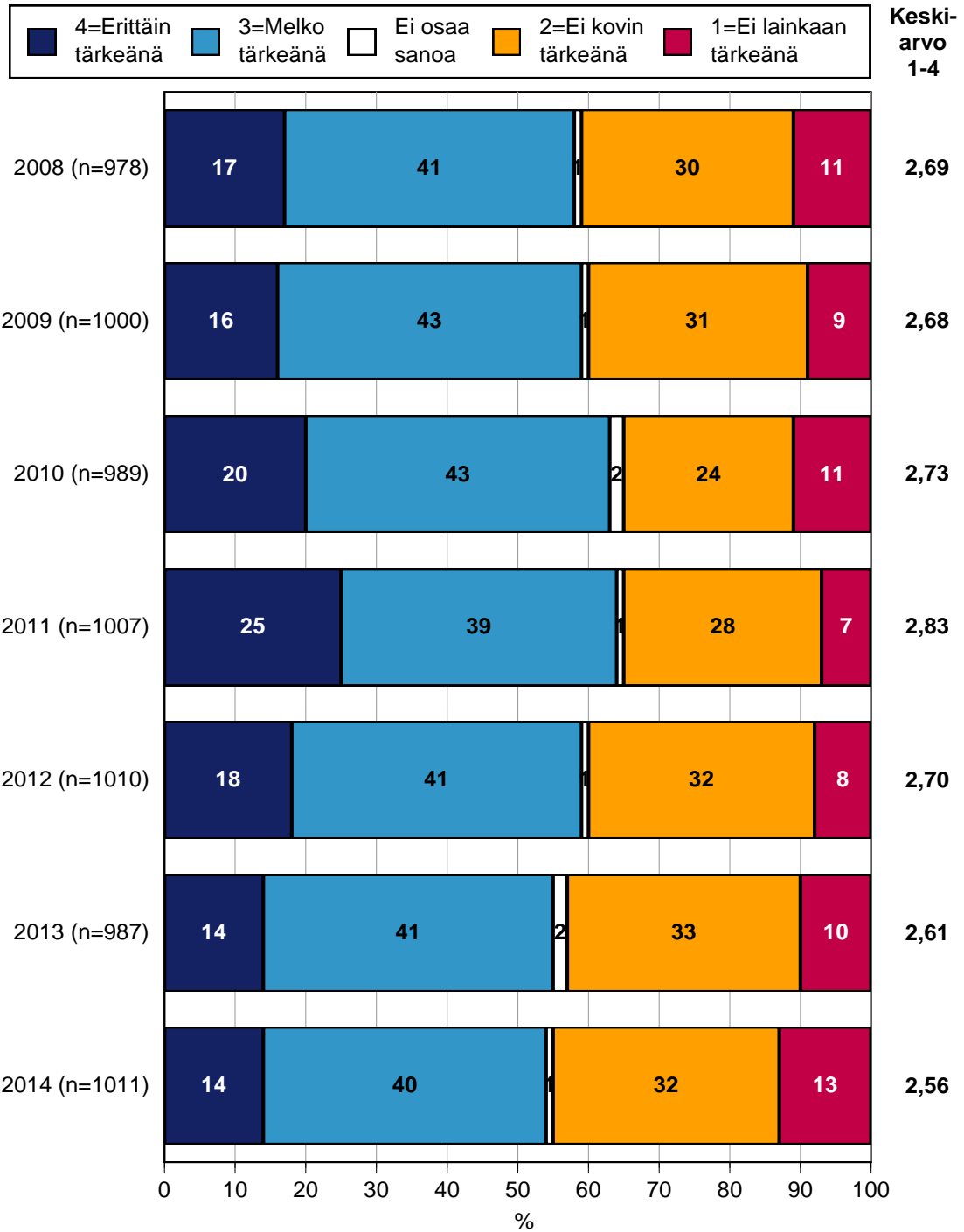


\*) 2009-2012 Ilmastonmuutoksen hillintä ja ympäristö

Kuvio 7.

### Miten tärkeänä pitää sitä, että Suomen rahoittamissa kehitysyhteistyöhankeissa näkyy se, että apu on nimenomaan Suomesta 2008 - 2014

n=kaikki vastaajat



#### 4. Vain äärimmäinen köyhyys on koulutusta tärkeämpi vuosituhattavoite

Noin joka viiden suomalainen ilmoittaa kuulleensa YK:n vuosituhattavoitteista. Parhaiten osataan nimetä tavoite äärimmäisen köyhyyden ja nälän poistamisesta. Tätä tavoitetta myös pidetään selvästi tärkeimpänä. Toiseksi tärkeimmäksi nähdään peruskoulutuksen ulottaminen kaikille. Kolmanneksi tärkeimpänä pidetty tavoite on ”edistää sukupuolten tasa-arvoa ja naisten asemaa”.

Vuosituhattavoitteet ovat suunnilleen yhtä tärkeitä niin naisten kuin miestenkin mielestä. Tosin sukupuolten tasa-arvon ja naisten aseman kehittäminen nousee naisilla tärkeimpien kolmen joukkoon 47 prosentilla, kun miehistä sen valitsee 38 prosenttia. Vastaavasti miehet (70 prosenttia) korostavat vielä naisiakin enemmän (65 prosenttia) äärimmäisen köyhyyden ja nälän poistamisen tärkeyttä. Alle 25-vuotiailla vastaajilla kyseinen tavoite on top-3:ssa peräti 76 prosentilla.

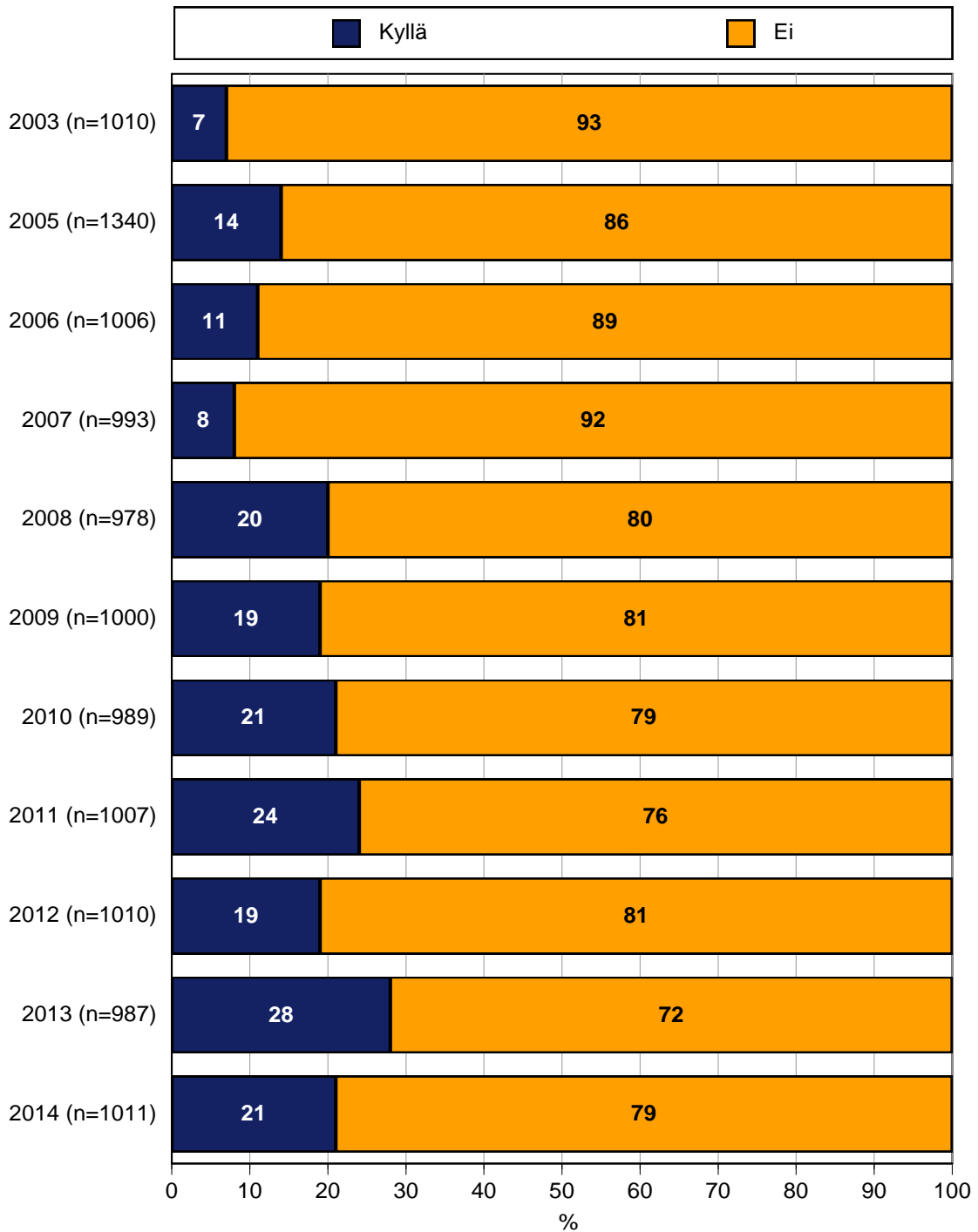
Korkeasti koulutetut vastaajat nostavat selvästi (48 prosenttia) enemmän esiin tavoitetta taata ympäristön kestävä kehitys, kun pelkän perus- tai ammattikoulutuksen saaneista niin tekee vain 22 prosenttia. Korkeasti koulutetut myös osaavat nimetä vuosituhattavoitteita paremmin kuin vähemmän koulutetut.

Vuosituhattavoitteita koskevat vastaukset saavat mielenkiintoista lisätaustaa tuonnempana esitellyissä tuloksissa, joiden mukaan suomalaisten enemmistö uskoo äärimmäisen köyhyyden maailmassa lisääntyneen vuodesta 1990 lähtien, vaikka itse asiassa kehitys on kulkenut toiseen suuntaan.

Kuvio 8.

## Onko kuullut YK:n vuosituhattavoitteista 2003, 2005 - 2014\*

n=kaikki vastaajat



\*) v. 2003, 2006-2007:

Tunnetteko YK:n vuosituhatjulistuksen tavoitteita

12554/TTU/JRA/np/jsa

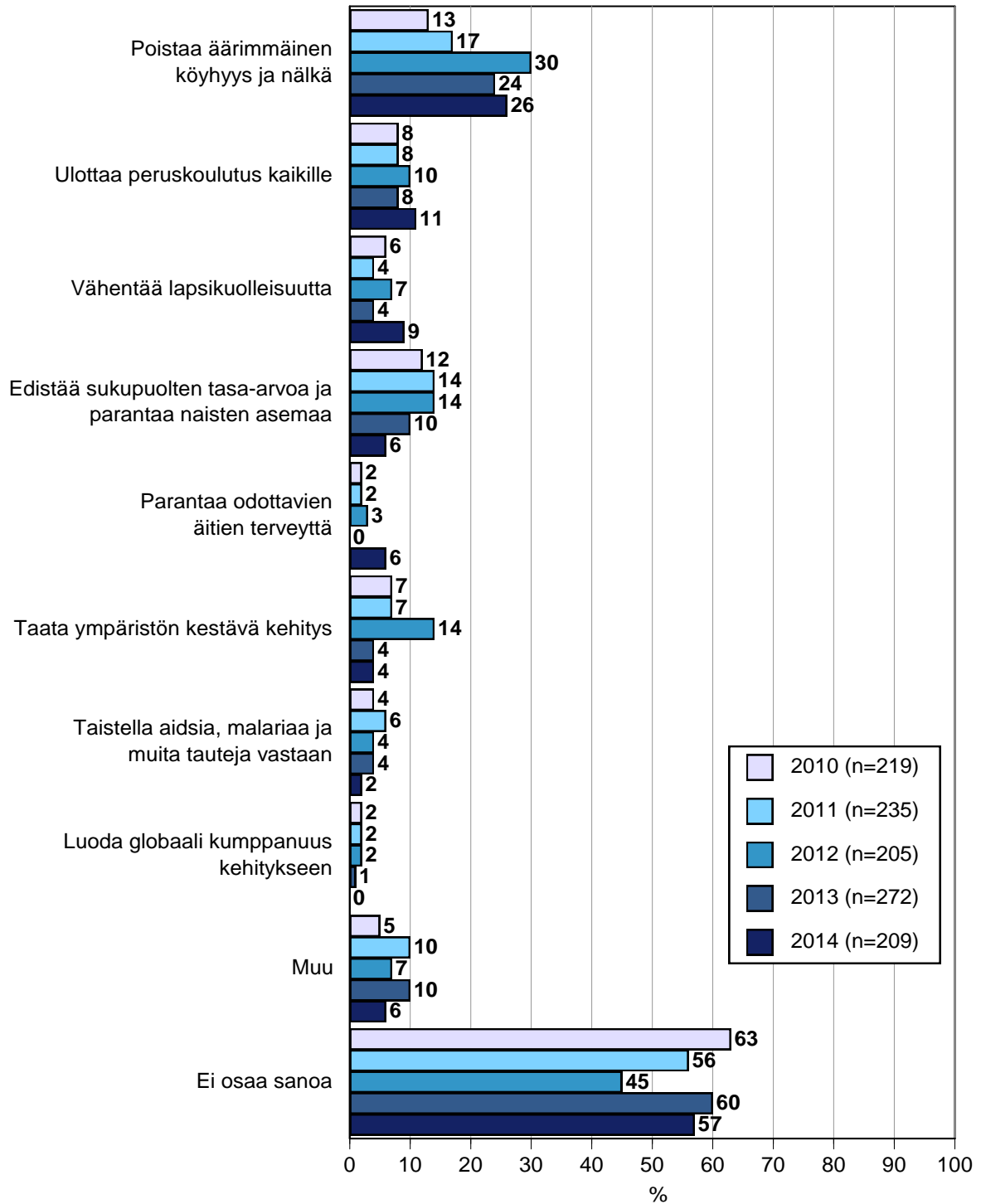
Kehitysyhteistyö 2014



Kuvio 9.

## Osaako nimetä vuosituhatavoitteita 2010 - 2014

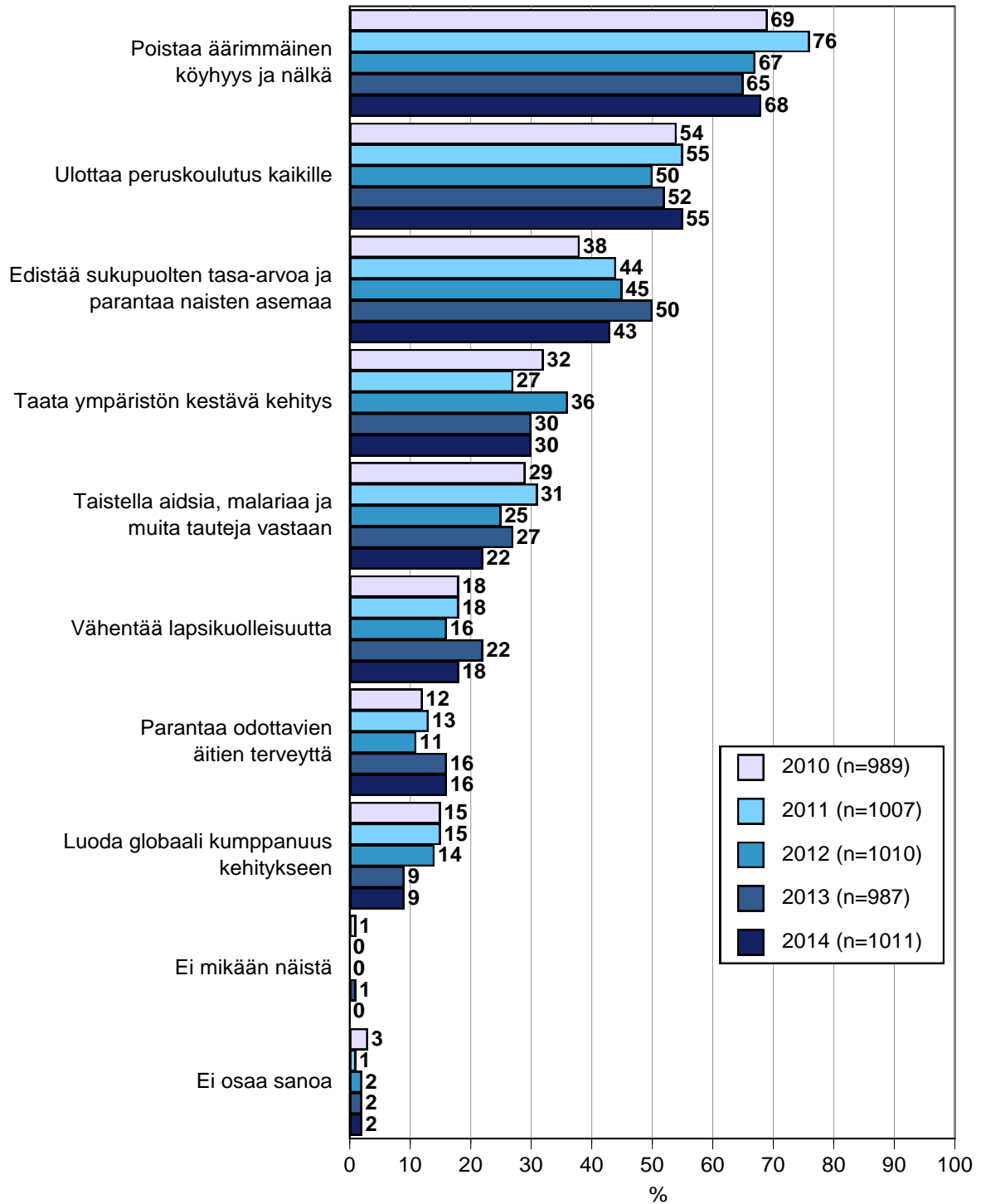
n=on kuullut YK:n vuosituhatjulistuksen tavoitteista



Kuvio 10.

## Kolme tärkeintä vuosituhattavoitetta 2010 - 2014

n=kaikki vastaajat



## 5. Tietoa on saatavilla, mutta se ei tavoita kaikkia

Selvä enemmistö suomalaisista, 70 prosenttia, on sitä mieltä, että kehitysyhteistyöstä on saatavilla riittävästi tietoa. Määrä on viisi prosenttiyksikköä suurempi kuin edellisvuonna. Se ei ihan mahdu virhemarginaaliin.

Toisaalta kysyttäessä kansalaisten omaa arviota he pitävät omaa tiedontasoaan varsin heikkona. Tietoa on siis useimpien mielestä tarjolla ihan kohtalaisesti, mutta näköjään se ei täysin tavoita yleisöä. Kuitenkin näiden kahden kysymyksen välillä on havaittavissa selvä korrelaatio: 87 prosenttia niistä, jotka arvioivat tiedontasonsa erittäin hyväksi, katsoo, että tietoa on saatavilla riittävästi. Niistä, jotka arvioivat omat tietonsa erittäin huonoiksi, 52 prosenttia pitää saatavilla olevaa tietoa riittävänä.

Eniten lisätietoa kaivataan kehitysyhteistyön tuloksista – 47 prosenttia vastaajista mainitsee sen. Toiseksi tärkein asia koskee tietoa Suomen kehitysyhteistyöstä ja siitä, mihin rahoja käytetään. Tänä vuonna sen mainitsee 40 prosenttia, mikä on muutaman prosenttiyksikön enemmän kuin aiempina vuosina.

Televisio on yhä tärkein tietolähde kehitysyhteistyöasioissa. Sanomalehtien merkitys kehitysyhteistyötä koskevan tiedon lähteenä on hiljalleen mutta tasaisesti laskenut viime vuosien ajan, ilmeisesti yhtä jalkaa lehtien levikin kanssa. Internet ei ole edelleenkään noussut ohi television ja lehdistön, vaan pitää sitkeästi kolmatta tilaa. Ilmeisesti Internetistä on tullut niin arkipäiväinen asia, että sen merkitys tiedonlähteenä ei enää lisäännä.

Lisäksi Internet vaatii käyttäjältä jonkin tasoista aktiivisuutta. Kehitysyhteistyöstä pitää olla jotain kautta jo muutenkin kiinnostunut, jotta siitä lähtee hakemaan tietoa, kun taas TV:ssä ja sanomalehdissä aiheeseen törmää muutenkin tavanomaisen uutisvirran mukana. Vaikka viime vuosina on puhuttu paljon perinteisen massamedian merkityksen vähenemisestä ja sosiaalisen monelta monelle -median noususta, tämä tutkimus osoittaa, että vakiintuneet ja institutionaalisen aseman saaneet yhdeltä monelle -mediat ovat edelleen avainasemassa kehitysyhteistyötiedon välittämisessä.

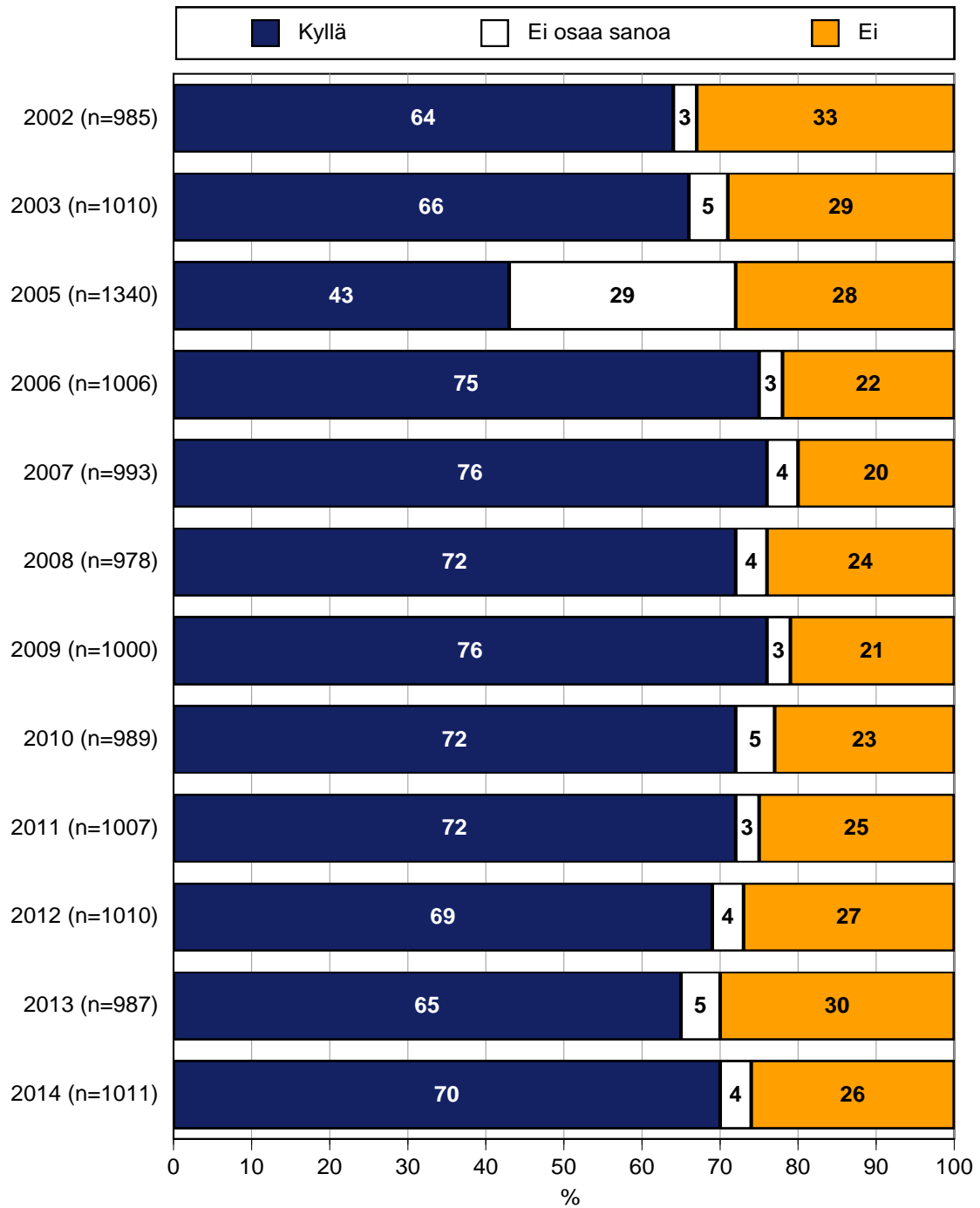
Tämän vuoden tutkimuksessa mukaan otettiin ensimmäisen kerran vaihtoehdoksi sosiaalinen media (Facebook, Twitter jne.). Vain 10 prosenttia vastaajista ilmoitti saaneensa sitä kautta tietoa kehityskysymyksistä.

Suomalaiset luottavat kansainvälisesti vertailtuna viranomaisiin varsin paljon, ja myös kehitysyhteistyöasioissa viranomaisten välittämää tietoa pidetään luotettavampana kuin kansalaisjärjestöjen ja tiedotusvälineiden välittämää tietoa.

Kuvio 11.

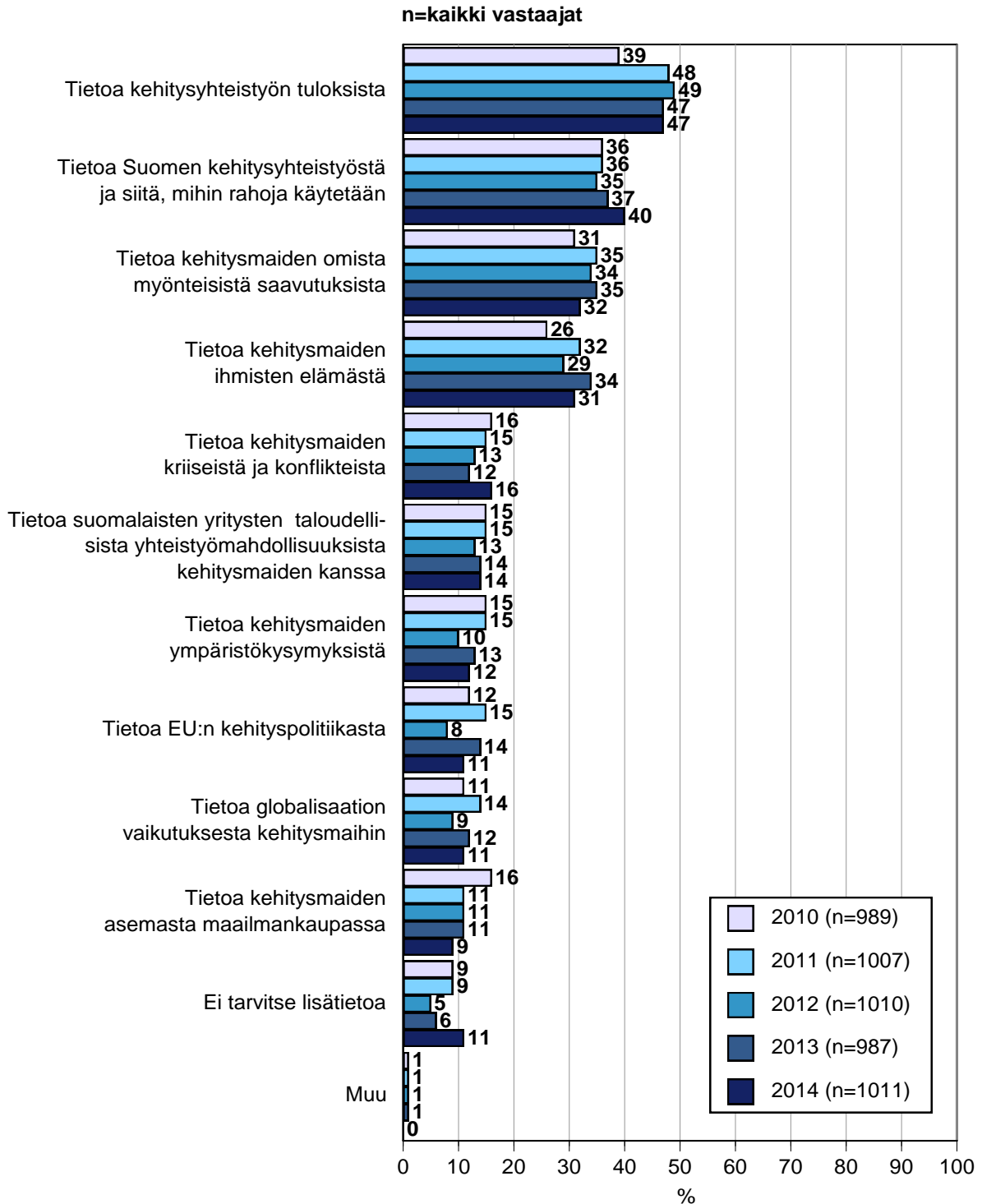
### Onko Suomessa saatavilla riittävästi tietoa kehitysyhteistyöstä ja kehitysmaista 2002 - 2003 ja 2005 - 2014

n=kaikki vastaajat



Kuvio 12.

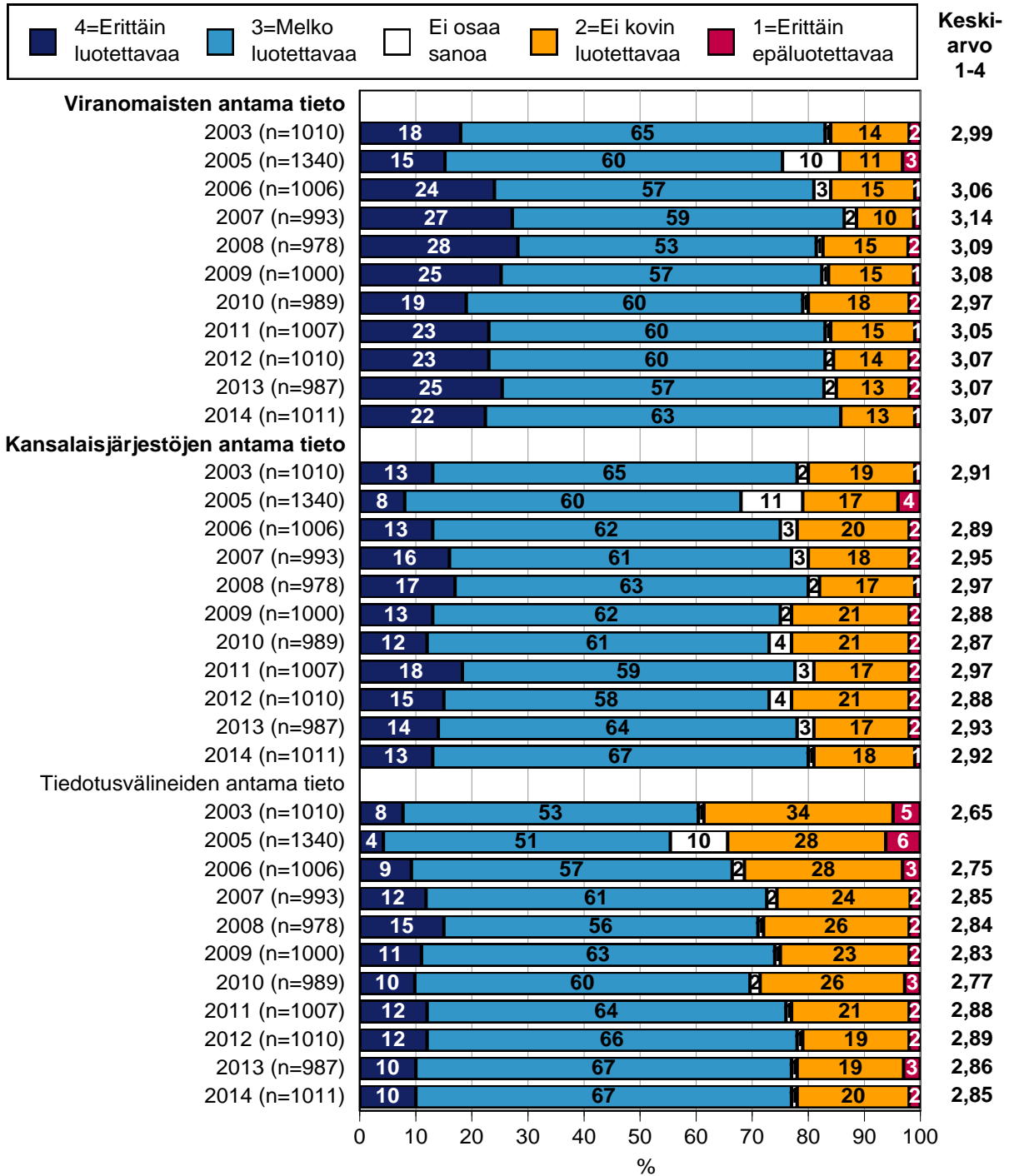
### Minkälaista lisätietoa kehitysyhteistyöstä, kehityspolitiikasta ja kehitysmaista kaivataan 2010 - 2014



Kuvio 13.

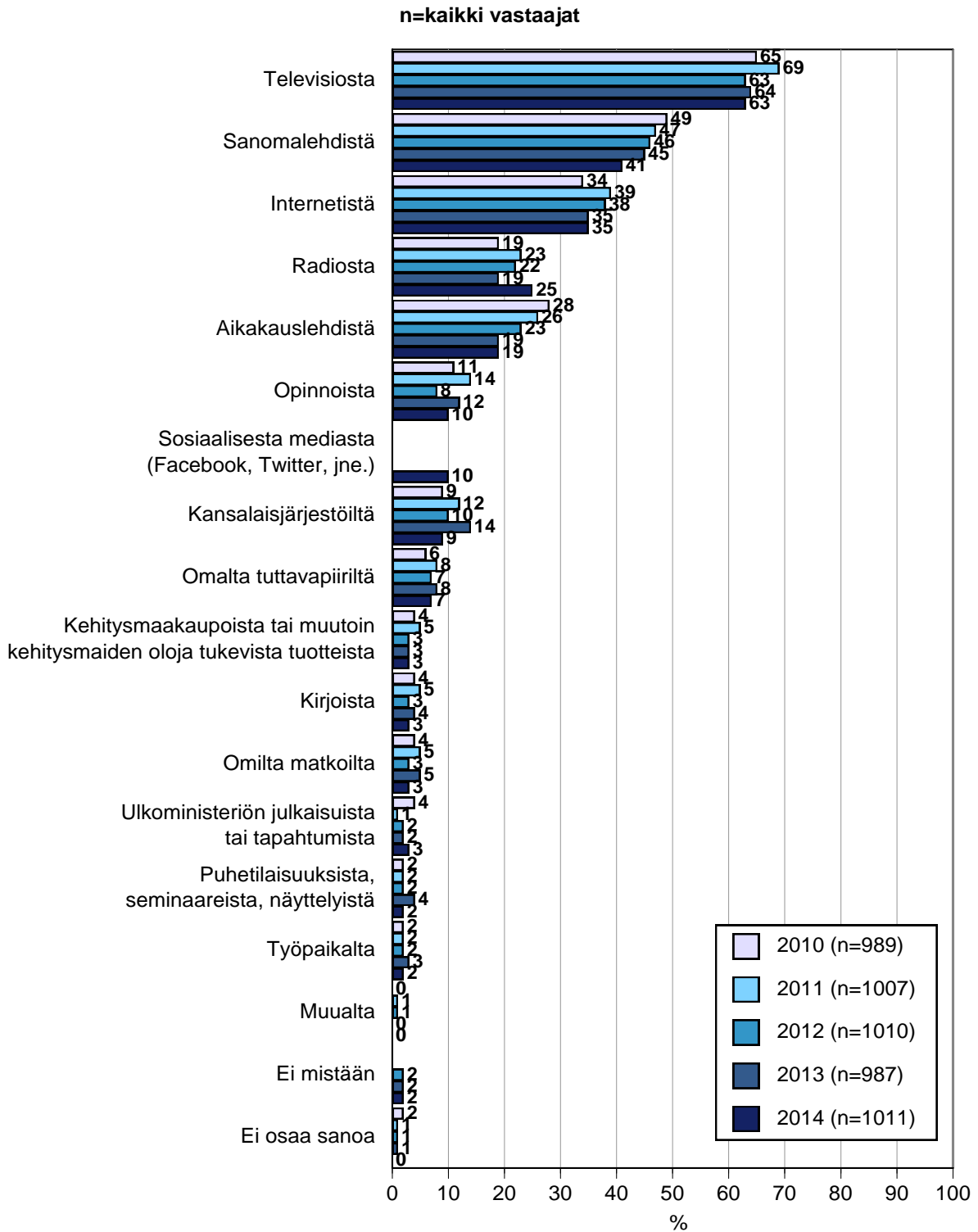
### Kuinka luotettavana pitää eri tahoilta saamaa tietoa kehitysmaista ja kehitysyhteistyöstä 2003 ja 2005 - 2014

n=kaikki vastaajat



Kuvio 14.

Mistä olette saanut tietoa kehityskysymyksistä 2010 - 2014

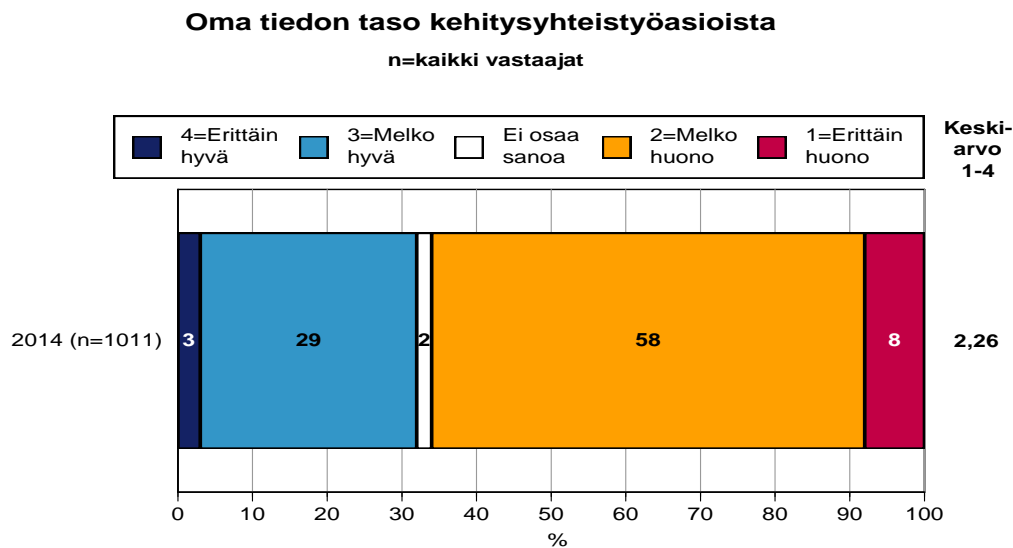


## 6. Kansalaiset pitävät tietämystään heikkona

Tämänvuotisessa tutkimuksessa oli mukana useita kansalaisten tiedontasoa mittaavia kysymyksiä. Oman arvionsa mukaan kaksi kolmasosaa suomalaisista tuntee kehitysyhteistyöasioita huonosti. Kansalaisten näkemys maailman tilasta on sangen pessimistinen, sillä valtaosa (69 prosenttia) uskoo edelleen, että maailmassa on nyt enemmän äärimmäisessä köyhyydessä eläviä kuin vuonna 1990, vaikka todellisuudessa äärimmäinen köyhyys on vähentynyt tuona aikana.

Kun kysytään tietokysymys, paljonko rahaa Suomi käyttää erilaisiin julkisiin menoihin, vain 12 prosenttia osaa kertoa, että kehitysyhteistyöhön käytetään 1,1 miljardia euroa vuodessa. Yli kolme neljäsosaa vastaajista aliarvioi summan. Kysyttäessä puolestaan, paljonko rahaa Suomi käyttää puolustusmenoihin vuonna 2014, tulee eniten vastauksia oikean vaihtoehdon kohdalle – 2,3 miljardia euroa.

### Kuvio 15.





Tutkimuksessa kysyttiin vastaajan arviota siitä, kuinka paljon hän tietää kehitysyhteistyöasioista. Erittäin hyvänä tiedontasoaan pitää 3 prosenttia, melko hyvänä 29 prosenttia, melko huonona 58 prosenttia ja erittäin huonona 8 prosenttia. Enemmistö siis arvioi tiedontasonsa varsin huonoksi.

Alla olevissa taulukoissa on tarkasteltu, miten vastaajan tiedontaso vaikuttaa hänen mielipiteisiinsä kehitysyhteistyöstä. Määrärahojen lisäämishaluihin tiedontaso vaikuttaa selvästi: mitä enemmän kehitysyhteistyöstä tietää, sitä enemmän siihen on halua satsata rahallisesti.

**Taulukko 4. Tiedontason yhteys mielipiteisiin kehitysyhteistyön tärkeydestä**

	Kuinka paljon oman arvionne mukaan tiedätte kehitysyhteistyöasioista? Onko tiedontasonne...				
Miten tärkeänä pitää kehitysyhteistyötä/kehityspolitiikkaa	4 Erittäin hyvä	3 Melko hyvä	2 Melko huono	1 Erittäin huono	EOS

Erittäin tärkeää	35 %	37 %	27 %	26 %	16 %
Melko tärkeää	36 %	47 %	55 %	55 %	48 %
Melko vähämerkityksistä	20 %	10 %	14 %	13 %	15 %
Yhdentekevää	4 %	5 %	2 %	5 %	3 %
EOS	5 %	1 %	1 %	1 %	17 %
Keskiarvo	3,08	3,17	3,08	3,03	2,94
Keskihajonta	0,86	0,80	0,71	0,77	0,72

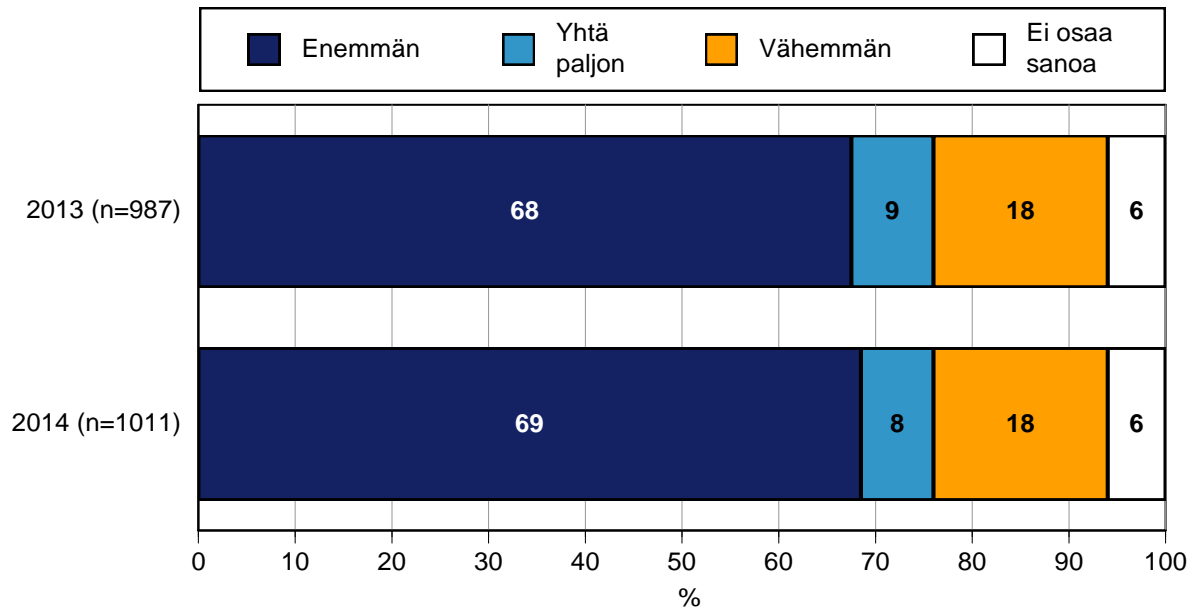
	Kuinka paljon oman arvionne mukaan tiedätte kehitysyhteistyöasioista? Onko tiedontasonne...				
Miten Suomen pitäisi toimia kehitysmäärärahojen suhteen	4 Erittäin hyvä	3 Melko hyvä	2 Melko huono	1 Erittäin huono	EOS

Lisätä	24 %	21 %	13 %	5 %	3 %
Vähentää	17 %	14 %	15 %	21 %	21 %
Pitää ennallaan	60 %	64 %	69 %	70 %	49 %
EOS	-	0 %	2 %	5 %	27 %

## Kuviot 16–17.

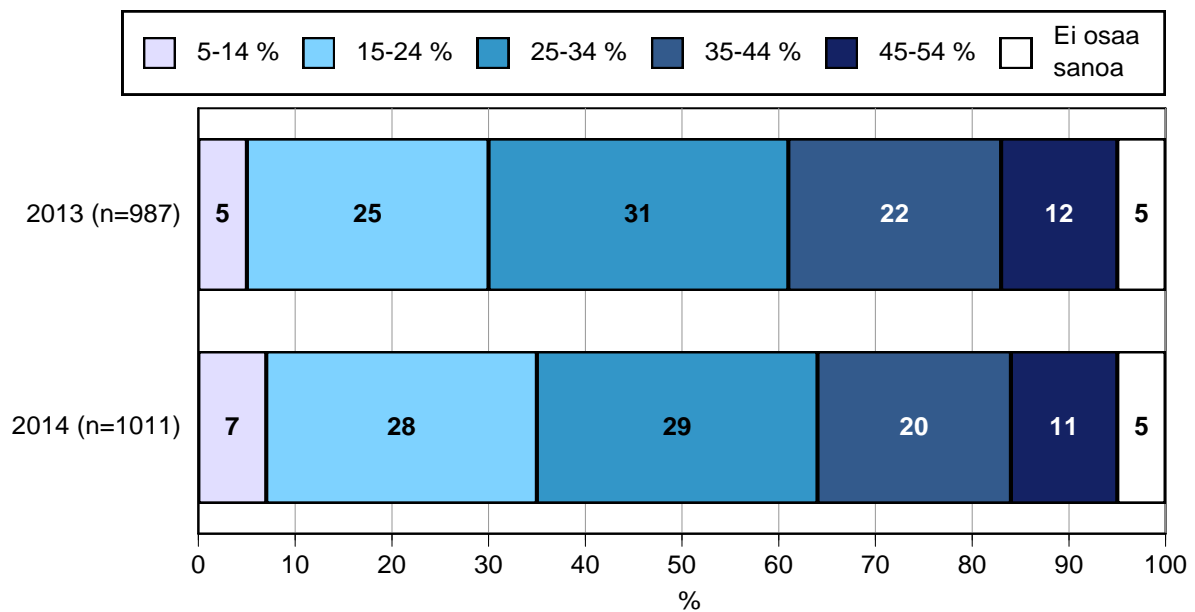
### Onko maailmassa enemmän vai vähemmän äärimmäisessä köyhyydessä eläviä kuin vuonna 1990

n=kaikki vastaajat



### Kuinka monta prosenttia maailman ihmisistä elää äärimmäisessä köyhyydessä

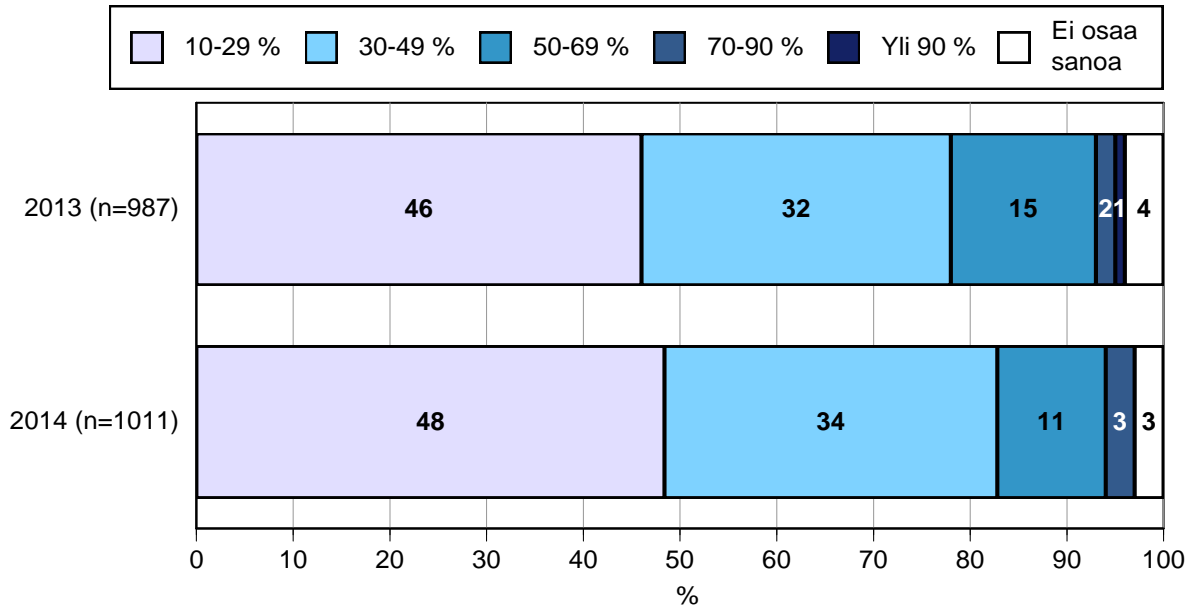
n=kaikki vastaajat



Kuviot 18–19.

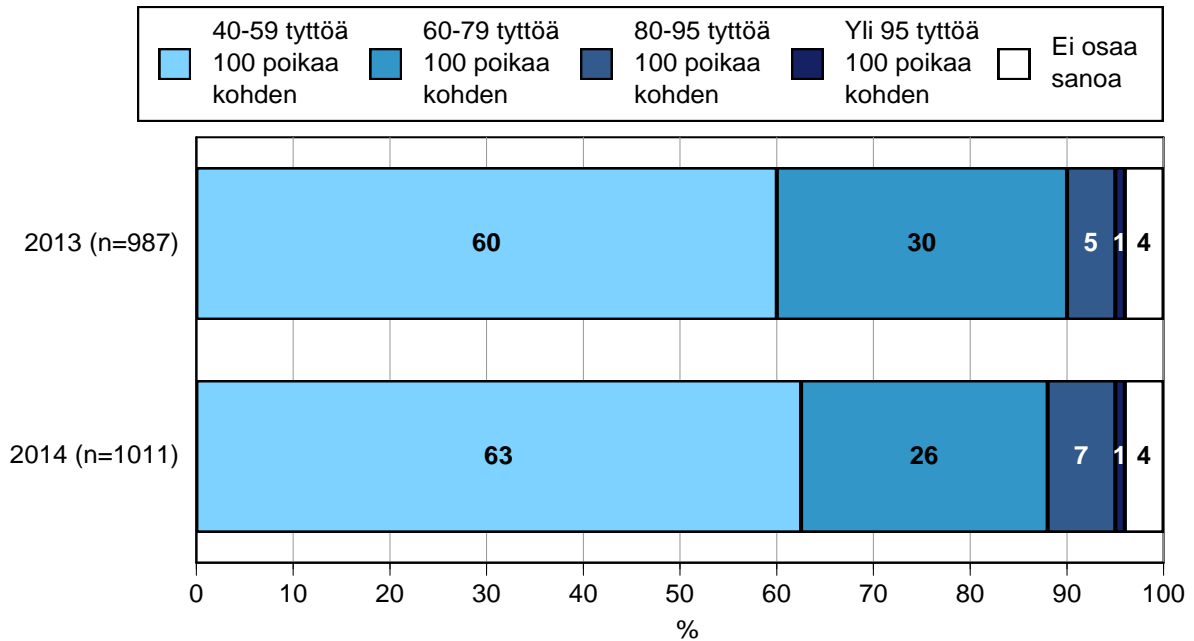
**Kuinka monta prosenttia kaikkien kehitysmaiden lapsista aloittaa peruskoulun**

n=kaikki vastaajat



**Kuinka monta tyttöä sataa poikaa kohden aloitti peruskoulun vuonna 2010**

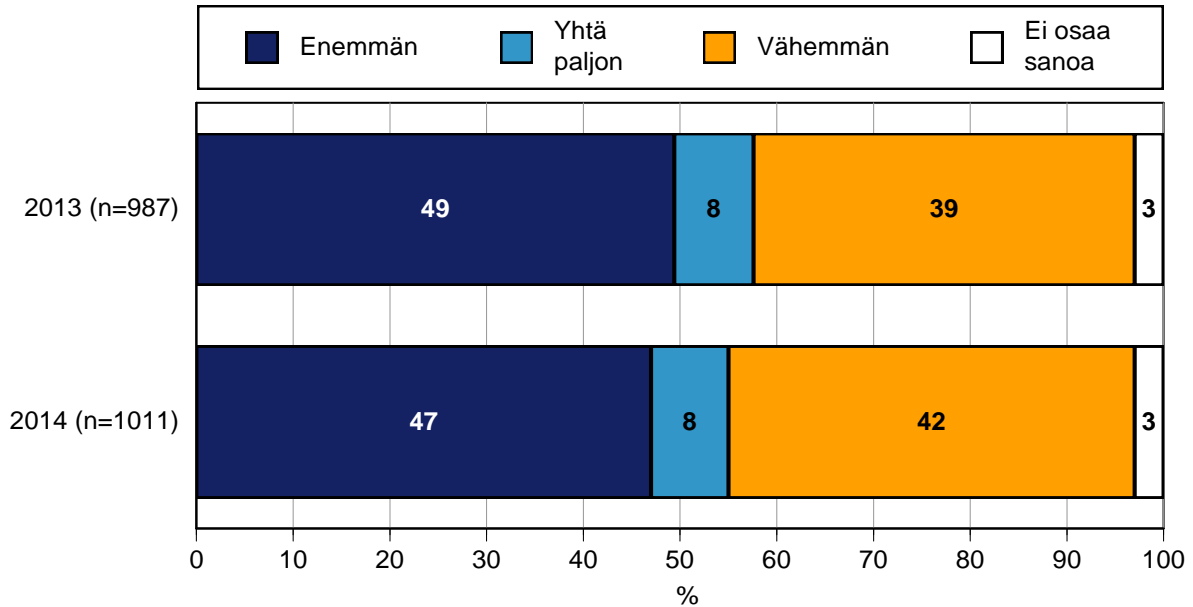
n=kaikki vastaajat



## Kuviot 20–21.

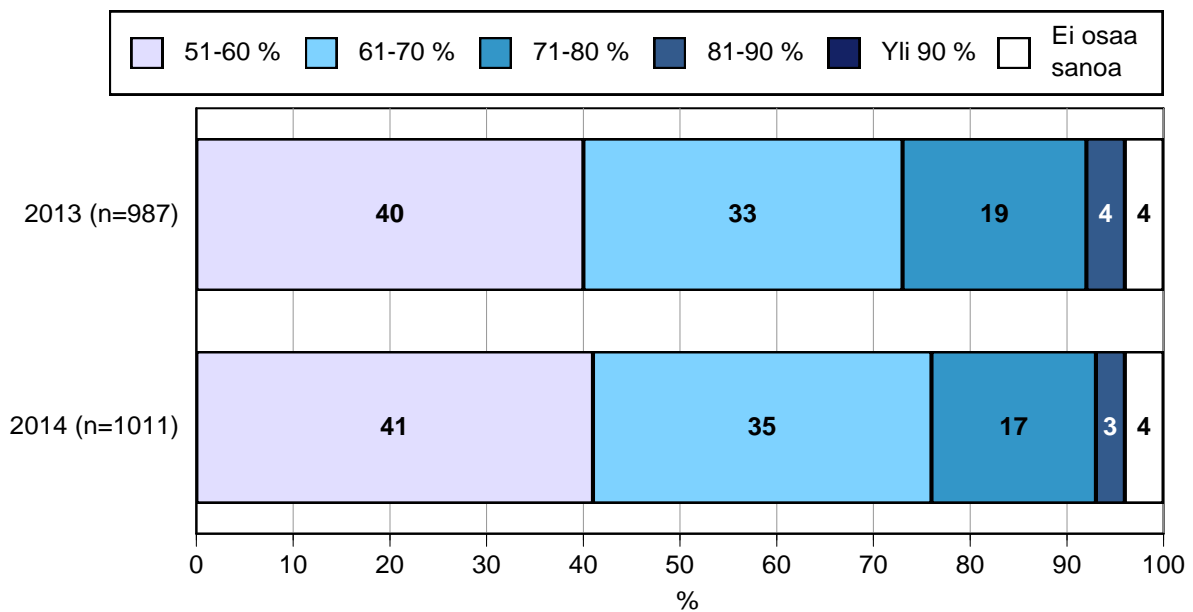
### Onko maailmassa tänä päivänä enemmän vai vähemmän ihmisiä puhtaan veden piirissä kuin vuonna 1990

n=kaikki vastaajat



### Kuinka monella prosentilla maailman ihmisistä on saatavilla puhdasta vettä

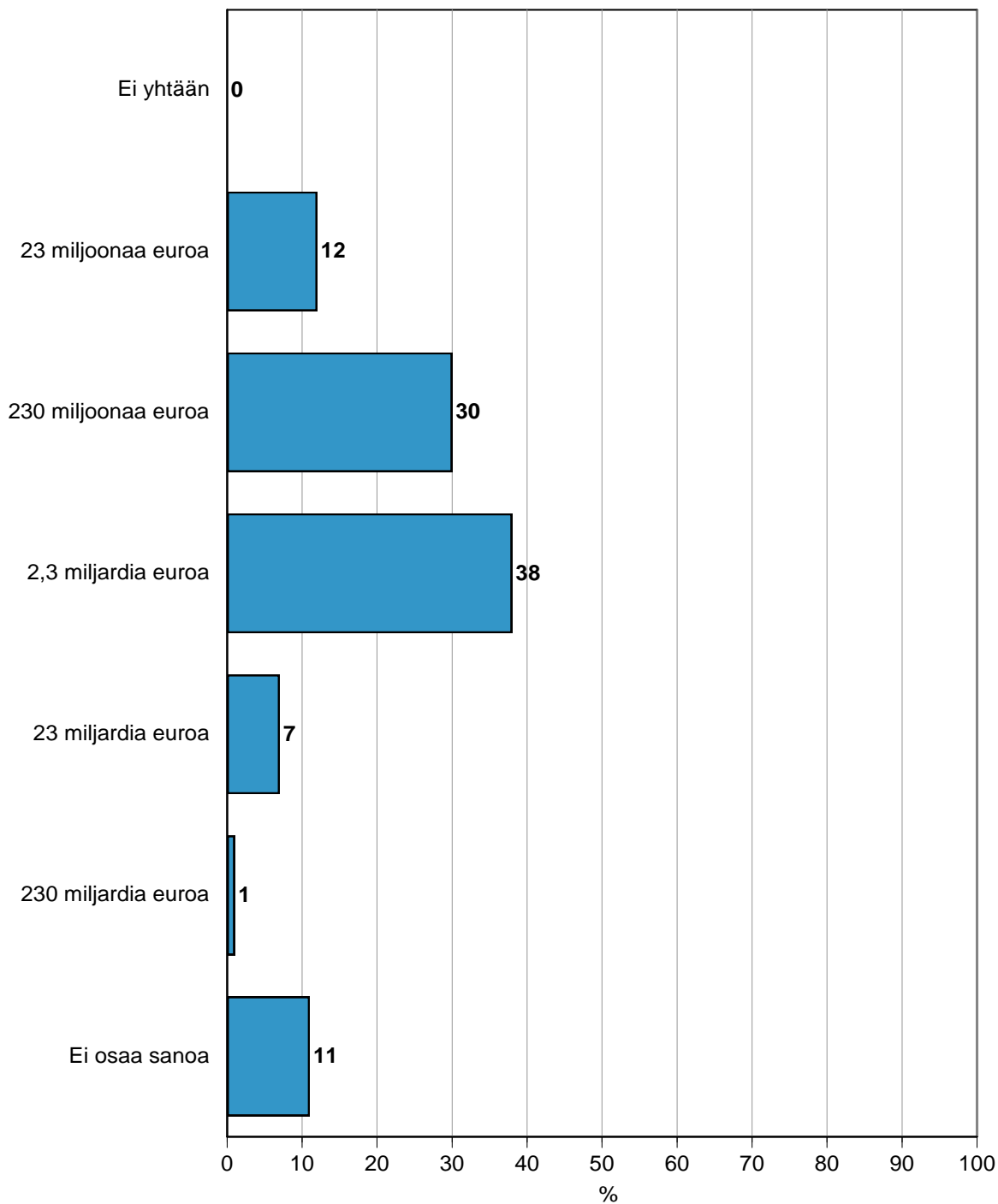
n=kaikki vastaajat



Kuvio 22.

**Paljonko Suomi käyttää puolustusmenoihin  
(sotilaallinen maanpuolustus) vuonna 2014**

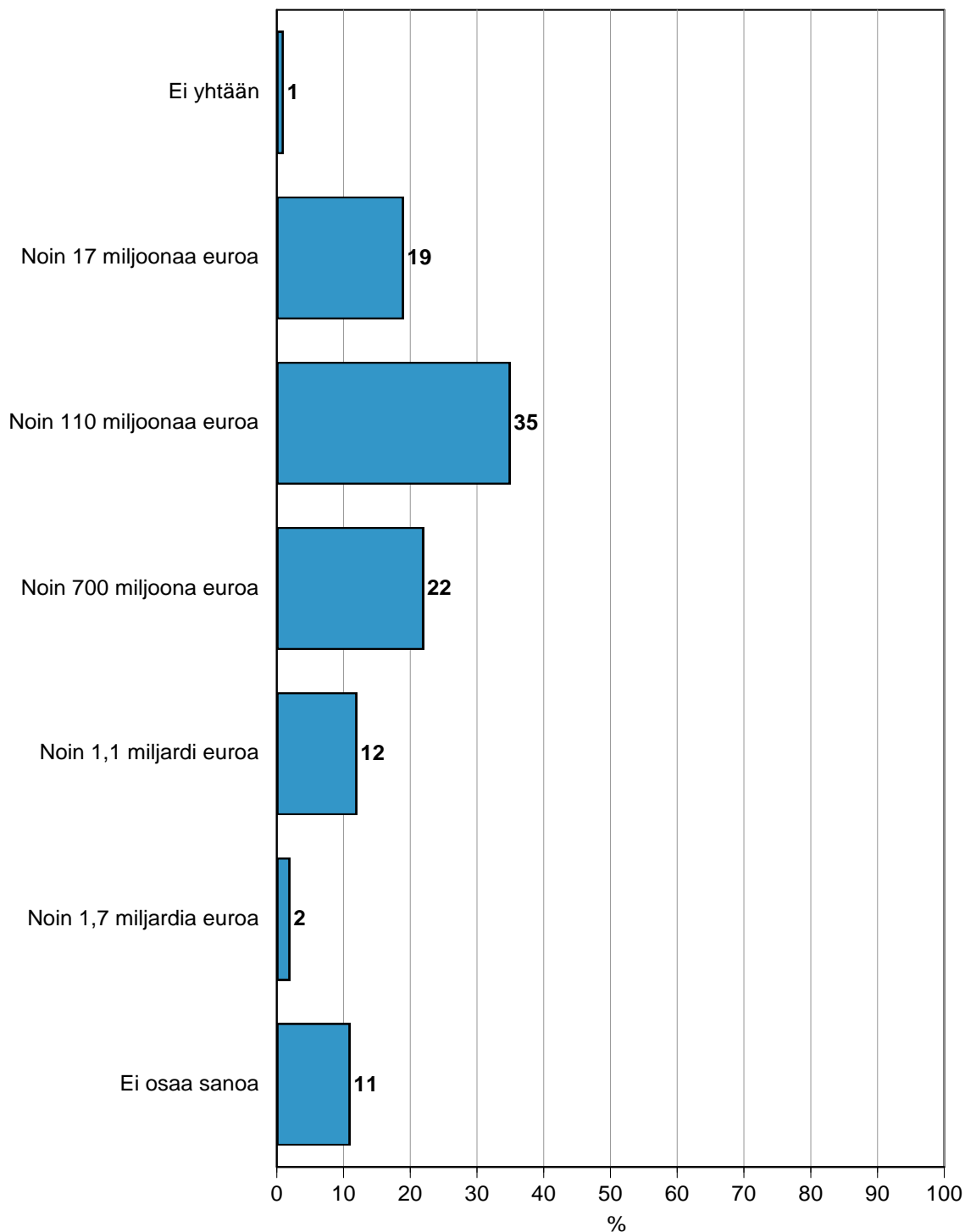
Kaikki vastaajat, n=1011



Kuvio 23.

## Arvio kehitysyhteistykseen käytetystä rahamäärästä vuonna 2014

Kaikki vastaajat, n=1011



## 7. Kehitysyhteistyön tuloksellisuuteen uskoo yhä harvempi

Jo tämän tutkimuksen mittausjakson alusta lähtien, vuodesta 2002, kansalaisten luottamus kehitysyhteistyön tuloksellisuuteen ja tehokkuuteen on trendinomaisesti laskenut. Nyt enää 62 prosenttia katsoo väittämän ”*Suomen kehitysyhteistyö on tehokasta, ja sillä saadaan aikaan tuloksia*” vastaavan omaa käsitystään erittäin tai melko hyvin. Laskua viime vuodesta on 3 prosenttiyksikköä ja parhaista vuosista (2007–2008) noin kymmenen prosenttiyksikköä. Näin suuri muutos ei selity pelkästään pienellä sanamuodon muutoksella (aiemmin väittämä kuului ”*Suomen kehitysyhteistyö on tehokasta ja tuloksellista*”).

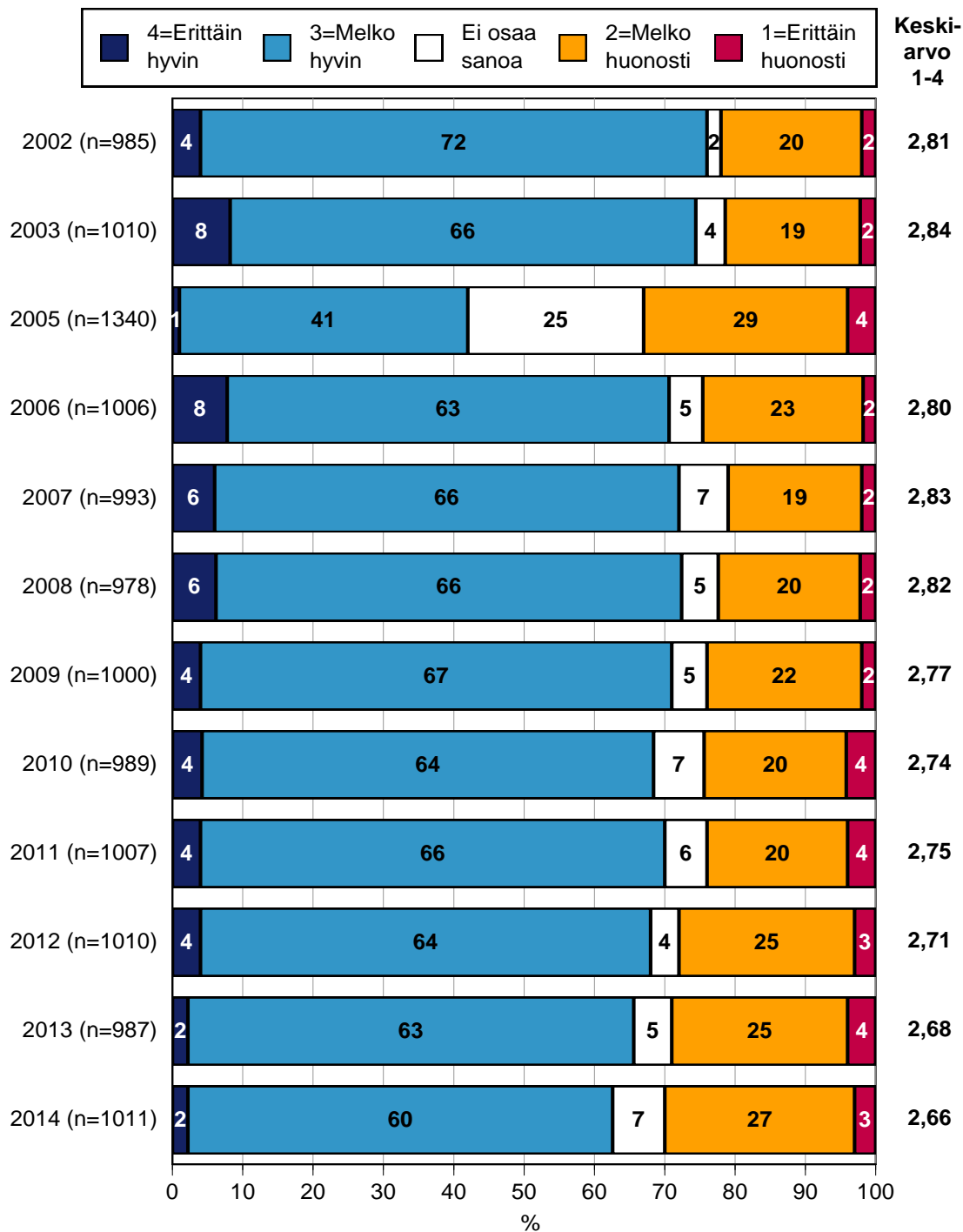
Vastaajaryhmien välillä ei ole suuria eroja, vaan kaikki suhtautuvat korkeintaan varauksellisen myönteisesti väittämään kehitysyhteistyön tehokkuudesta ja tuloksellisuudesta. Naiset ovat hieman luottavaisempia (65 prosenttia katsoo väittämän vastaavan käsitystään vähintään melko hyvin) kuin miehet (59 prosenttia).

Puolueiden kannattajista luottavaisimpia ovat kristillisdemokraatit ja vähiten luottavaisia perussuomalaiset. Tulokset heijastelevat yleistä suhtautumista kehitysyhteistyöhön. Poliitiikan tutkimuksen kannalta on mielenkiintoista, että vaikka perussuomalaiset ja kristillisdemokraatit ovat monissa keskeisissä kysymyksissä lähellä toisiaan (esim. perinteiset moraaliarvot ja EU-kriittisyys), kehitysyhteistyöhön suhtautumisessa ne ovat täysin eri linjoilla. Tulosta selittää osittain (muttei kokonaan) se, että kristillisdemokraatit – vihreiden tavoin – on naisvaltainen puolue, kun taas perussuomalaisten kannattajakunta on yhtä selvin numeroin miesvaltaista. Naiset suhtautuvat ylipäänsä myönteisemmin kehitysyhteistyöhön kuin miehet.

## Kuvio 24.

## Kuinka hyvin väittäjä "Suomen kehitysyhteistyö on tehokasta ja tuloksellista" vastaa omaa käsitystä 2002 - 2003 ja 2005 - 2014\*

n=kaikki vastaajat



\*) v. 2002-2003 Suomen kehitysyhteistyö on tehokasta ja onnistunutta

12554/TTU/JRA/np/jso

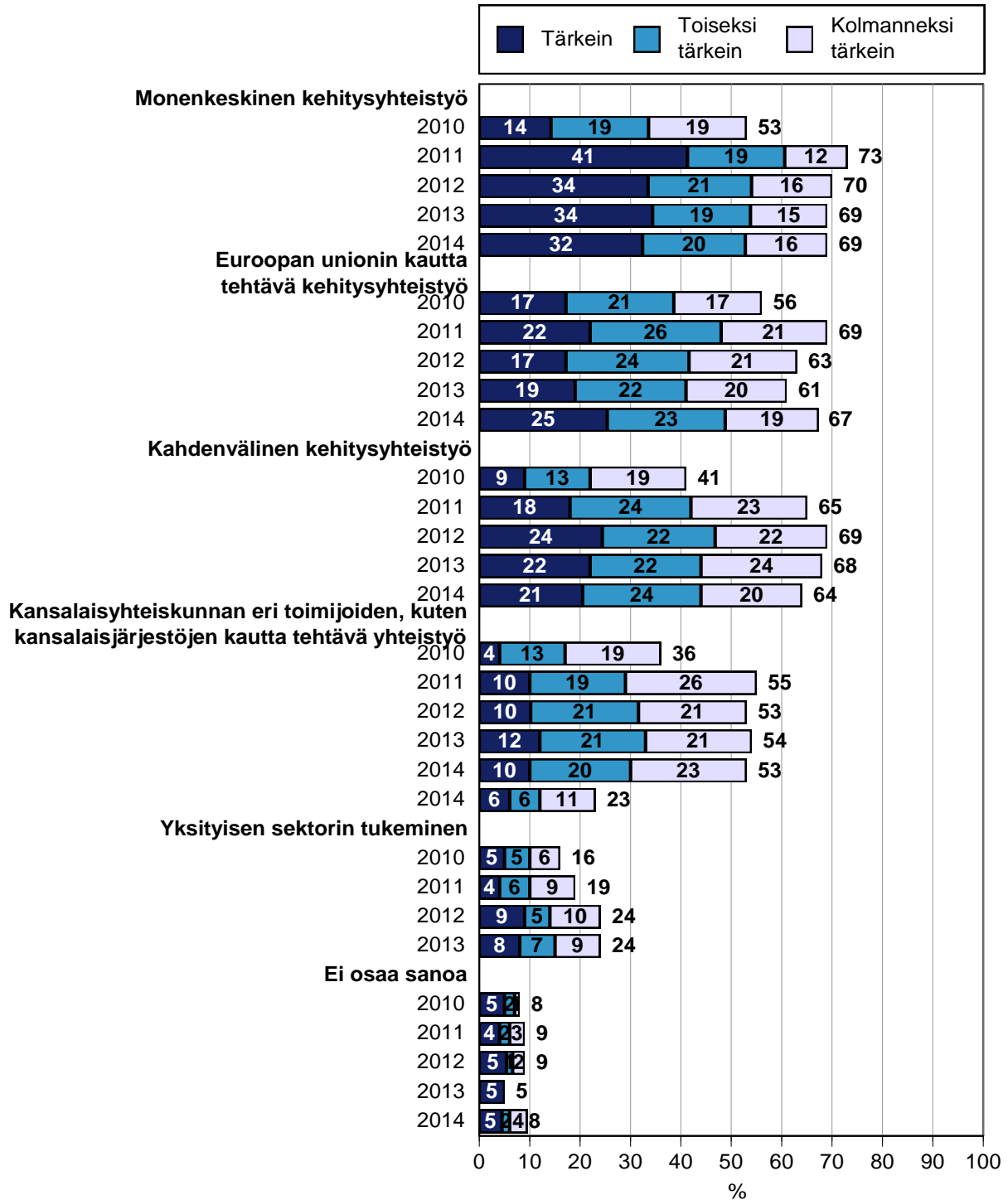
Kehitysyhteistyö 2014



Kuvio 25.

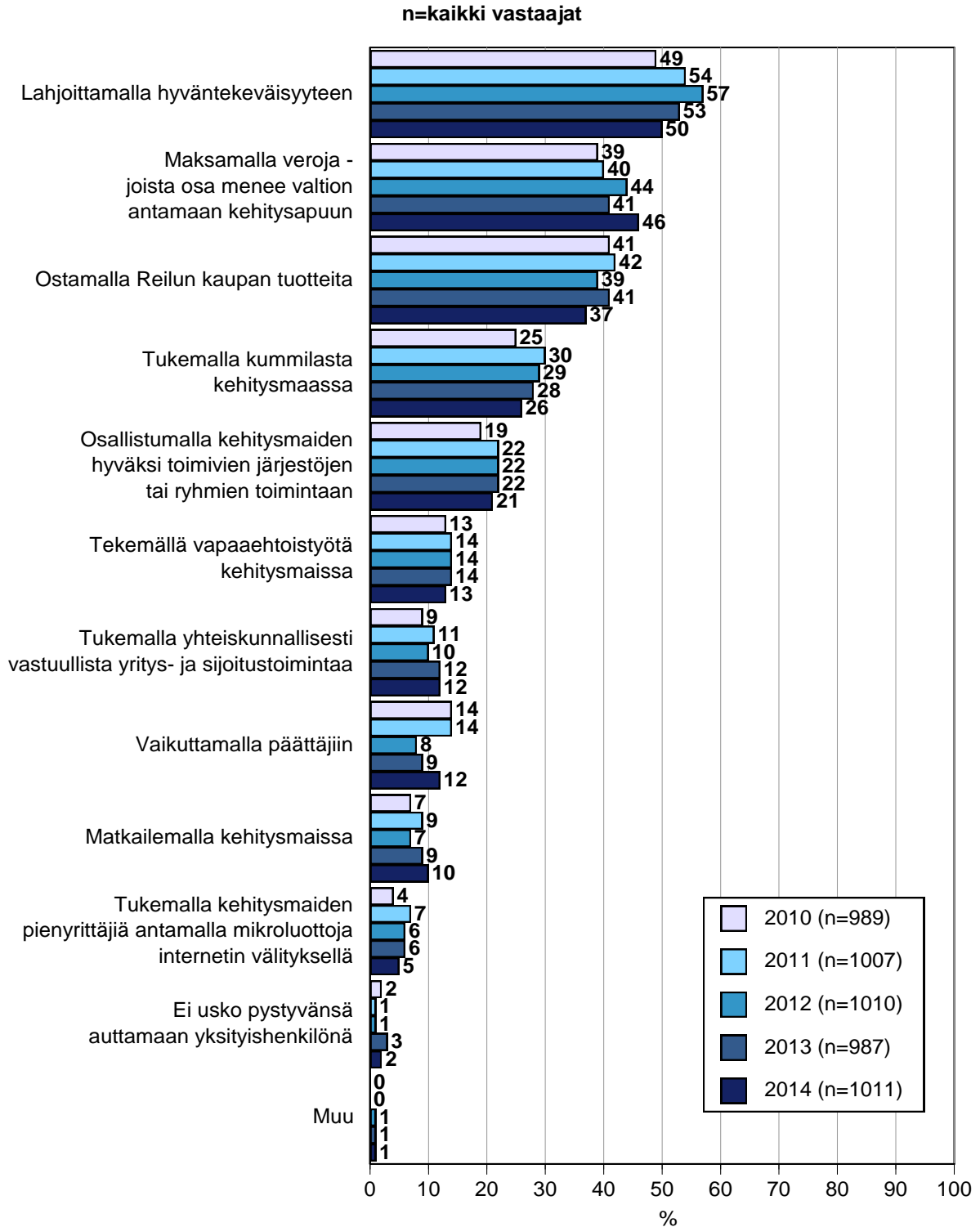
## Suomen kehitystyön tärkeimmät muodot 2010 - 2014

Kaikki vastaajat, 2010 n=989, 2011 n=1007, 2012 n=1010, 2013 n=987, 2014 n=1011



Kuvio 26.

## Tehokkaimmat keinot auttaa kehitysmaita yksityishenkilönä 2010 - 2014



## 8. Kansalaiset: kehitysyhteistyö ei yksin riitä poistamaan köyhyyttä

Yli puolet suomalaisista (59 prosenttia) yhtyy siihen arvioon, että kehitysyhteistyöllä on vaikutusta, mutta se ei yksin riitä. Joka neljäs ajattelee, että kehitysyhteistyöllä voidaan lievittää välitöntä hätää, mutta sillä ei saada aikaan pysyvää kehitystä.

Merkillepantavaa tuloksissa on, että tänä vuonna entistä harvempi eli 10 prosenttia pitää kehitysyhteistyötä ratkaisevana kehitysmaiden nostamisessa pois köyhyydestä. Useana edellisenä vuotena niin on ajatellut 17 prosenttia. Kehitysyhteistyön vaikutusta epäilevien määrä on siis jonkin verran lisääntynyt.

Nuorimmat vastaajat, alle 25-vuotiaat, luottavat hieman enemmän kehitysyhteistyön vaikutukseen kuin vanhemmat. Edellisvuosien tapaan havaitaan se ilmiö, että korkeasti koulutetut ovat hiukan epäileväisempiä kuin vähemmän koulutusta saaneet. RKP:n ja kristillisdemokraattien kannattajat, jotka muutenkin suhtautuvat myönteisimmin kehitysyhteistyöhön, ovat myös luottavaisimpia: heistä lähes joka kolmas uskoo kehitysavulla olevan ratkaiseva merkitys köyhyyden poistamisessa. Toisaalta kolmannen kehitysyhteistyöhön myönteisesti suhtautuvan puolueen eli vihreiden kannattajista vain 12 prosenttia ajattelee näin.

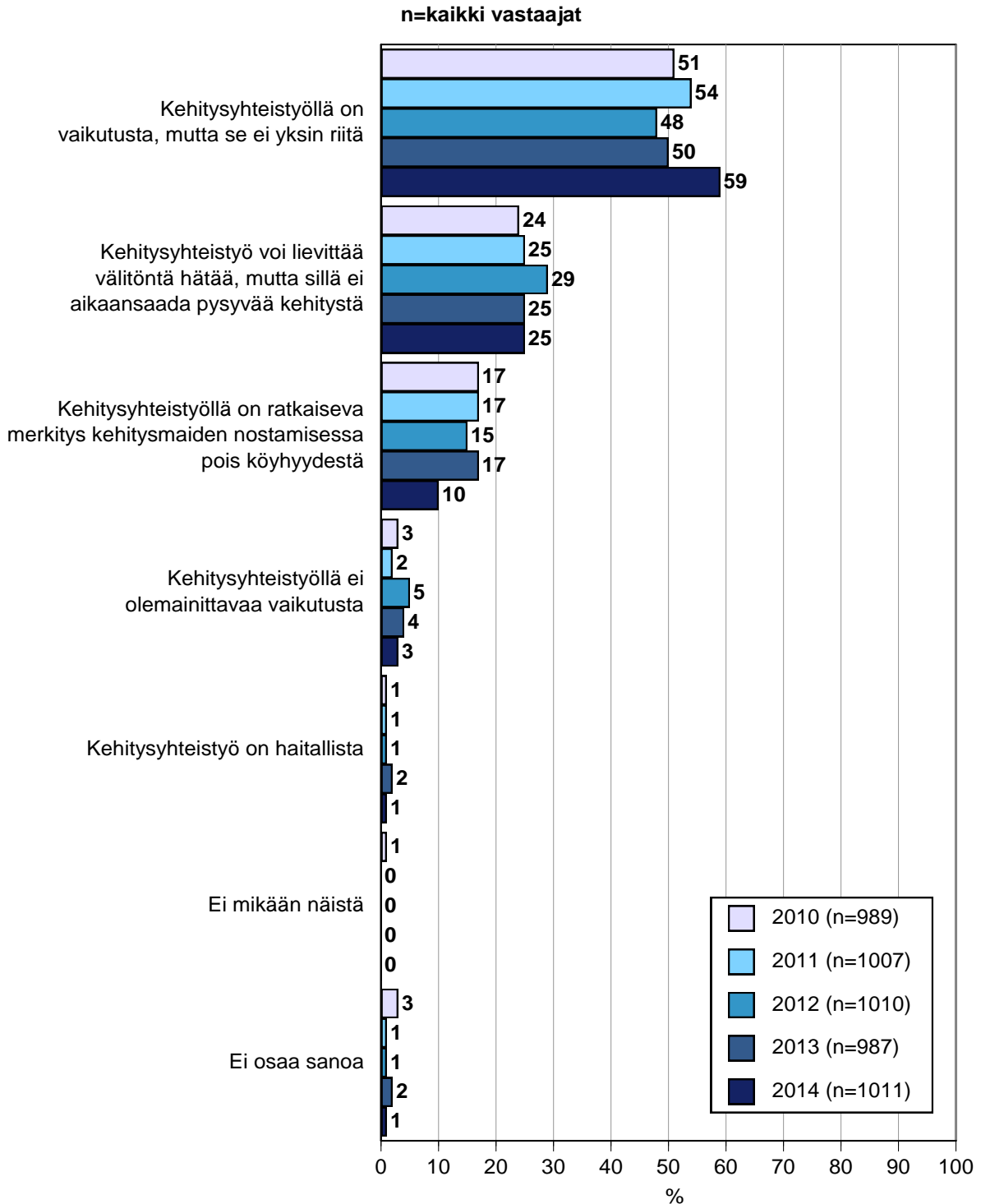
Epäilevimmin kehitysyhteistyön vaikutukseen suhtautuvat perussuomalaisten kannattajat, joista vain kolme prosenttia pitää sitä ratkaisevana köyhyyden poistamisessa. Kuitenkin vain kahdeksan prosenttia puolueen kannattajista katsoo, että kehitysyhteistyöllä ei ole mainittavaa vaikutusta.

Yhteenvetona voidaankin todeta, että kehitysyhteistyön kannatus on varsin korkealla tasolla kaikissa kansalaisryhmissä, iästä, sukupuolesta, sosioekonomisesta taustasta ja poliittisesta katsantokannasta huolimatta. Lievä epäilysten lisääntyminen viime vuodesta selittyy paljolti taloustaantumien ja kansainvälisen politiikan tilanteen aiheuttamalla yleisellä epävarmuudella.

Toisaalta kyse on ennen kaikkea viestinnällisestä haasteesta: tutkimus osoittaa selvästi paitsi yleisen asenneilmapiirin keskeiset piirteet, myös ne viestinnälliset kohdat, joissa olisi eniten parannettavaa. Kehitysyhteistyön tuloksista ja Suomen kehitysyhteistyövarojen käytöstä kertominen on entistäkin tärkeämpää, sillä kansalaisten lisääntynyt ”kamreerijattelu” asettaa useimmat julkisten varojen käyttökohteet entistä kriittisemmän tarkastelun kohteeksi.

Kuvio 27.

### Mikä väittämistä kuvaa parhaiten omaa näkemystä kehitysavusta ja sen merkityksestä 2010 - 2014



## LIITE. KYSYMYSLOMAKE JA VASTAUSJAKAUMAT SUKUPUOLEN SEKÄ IÄN MUKAAN

Omnibus toukokuu 2014 Taloustutkimus Oy  All interviews	Total	Sukupuoli		Ikä			
		Nainen	Mies	15-24 vuotta	25-39 vuotta	40-59 vuotta	60-79 vuotta
Base unweighted	1011	538	473	186	229	274	322
Base weighted	4244	2132	2112	632	1070	1371	1171
<b>1. Mitä teille tulee mieleen sanasta kehitysyhteistyö?</b>							
Afriikka	5 %	5 %	6 %	4 %	7 %	6 %	5 %
Aasia	0 %	1 %	0 %	-	-	1 %	1 %
Kehitysmaat/ kehitysapu/ kehitysmaiden/kolmansien maiden auttaminen	15 %	14 %	16 %	17 %	14 %	15 %	16 %
Köyhien/vähäosaisten (maiden) auttaminen	9 %	9 %	10 %	5 %	11 %	11 %	8 %
Lasten auttaminen/ kummilapset	1 %	2 %	0 %	0 %	0 %	3 %	1 %
Auttaminen/ avustustoiminta/ hyväntekeväisyys (paikan päällä)	12 %	12 %	13 %	7 %	13 %	18 %	9 %
Ulkomaanapu/ kansainvälisyys/ maailmanlaajuinen toiminta	7 %	8 %	7 %	6 %	9 %	5 %	10 %
(Maiden välinen) yhteistyö/ yhteiset projektit/ yhdessä kehittäminen	12 %	9 %	14 %	25 %	15 %	9 %	5 %
Länsimaiden/rikkaiden maiden vastuu/velvollisuus/ oikeudenmukaisuus	2 %	3 %	2 %	-	3 %	3 %	3 %
Hyvä/myönteinen/tarpeellinen/tärkeä asia	16 %	18 %	14 %	4 %	11 %	20 %	22 %
Elintason parantaminen/ hyvinvoinnin/tasa-arvon lisääminen	4 %	5 %	3 %	9 %	8 %	2 %	0 %
Raha/ rahan keräykset/ rahallinen tukeminen	12 %	10 %	13 %	11 %	9 %	11 %	16 %
Järjestöt (Punainen Risti, Unicef jne.)	3 %	2 %	3 %	3 %	4 %	2 %	2 %
Kirkko/ lähetystyö	2 %	1 %	3 %	0 %	4 %	2 %	1 %
Nälänhätä/ ruoka-apu/ puhdas vesi	3 %	3 %	3 %	2 %	3 %	3 %	4 %
Koulutus/ tietotaito	5 %	6 %	4 %	5 %	4 %	5 %	5 %
Terveydenhoito/ rokotukset	3 %	5 %	1 %	1 %	6 %	2 %	3 %
Politiikka/ Pekka Haavisto	3 %	2 %	3 %	2 %	4 %	2 %	3 %
Tarpeeton/tehoton/kyseenalainen asia/ korruptio	7 %	4 %	10 %	2 %	8 %	5 %	10 %
Muu	6 %	7 %	6 %	6 %	10 %	5 %	4 %
Ei mitään/eos	2 %	3 %	2 %	5 %	2 %	2 %	2 %
Don't know	18 %	18 %	18 %	30 %	14 %	18 %	15 %

Omnibus toukokuu 2014 Taloustutkimus Oy  All interviews	Total	Sukupuoli		Ikä			
		Nainen	Mies	15-24 vuotta	25-39 vuotta	40-59 vuotta	60-79 vuotta
Base unweighted	1011	538	473	186	229	274	322
Base weighted	4244	2132	2112	632	1070	1371	1171
<b>2. Miten tärkeänä pidätte kehitysyhteistyötä / kehityspolitiikkaa?</b>							
4 Erittäin tärkeää	30 %	35 %	25 %	29 %	30 %	30 %	31 %
3 Melko tärkeää	52 %	54 %	50 %	56 %	51 %	55 %	47 %
2 Melko vähämerkityksistä	13 %	8 %	19 %	7 %	15 %	9 %	19 %
1 Yhdentekevää	3 %	2 %	4 %	4 %	4 %	4 %	2 %
EOS	2 %	1 %	2 %	4 %	1 %	2 %	1 %
Keskiarvo	3,10	3,23	2,97	3,14	3,07	3,13	3,07
Keskihajonta	0,75	0,69	0,79	0,72	0,78	0,73	0,76

<b>3a. Rikkailla mailla on velvollisuus auttaa kehitysmaita</b>							
5 Täysin samaa mieltä	41 %	44 %	38 %	37 %	37 %	42 %	46 %
4 Jokseenkin samaa mieltä	43 %	45 %	41 %	37 %	46 %	43 %	43 %
3 Ei samaa eikä eri mieltä	8 %	5 %	10 %	12 %	8 %	7 %	6 %
2 Jokseenkin eri mieltä	6 %	3 %	8 %	10 %	5 %	6 %	3 %
1 Täysin eri mieltä	2 %	2 %	3 %	2 %	4 %	2 %	2 %
EOS	0 %	1 %	0 %	1 %	1 %	1 %	0 %
Keskiarvo	4,16	4,28	4,04	3,98	4,08	4,18	4,29
Keskihajonta	0,95	0,84	1,03	1,05	0,99	0,93	0,84

<b>3b. Kehitysyhteistyö edistää demokratiaa</b>							
5 Täysin samaa mieltä	17 %	20 %	15 %	11 %	16 %	21 %	17 %
4 Jokseenkin samaa mieltä	45 %	46 %	43 %	44 %	47 %	43 %	45 %
3 Ei samaa eikä eri mieltä	24 %	22 %	25 %	32 %	24 %	22 %	20 %
2 Jokseenkin eri mieltä	10 %	6 %	14 %	9 %	8 %	9 %	11 %
1 Täysin eri mieltä	2 %	2 %	3 %	0 %	3 %	3 %	3 %
EOS	2 %	4 %	1 %	4 %	2 %	2 %	3 %
Keskiarvo	3,66	3,79	3,54	3,58	3,67	3,71	3,65
Keskihajonta	0,96	0,91	0,99	0,83	0,93	1,01	0,99

Omnibus toukokuu 2014 Taloustutkimus Oy  All interviews	Total	Sukupuoli		Ikä			
		Nainen	Mies	15-24 vuotta	25-39 vuotta	40-59 vuotta	60-79 vuotta
Base unweighted	1011	538	473	186	229	274	322
Base weighted	4244	2132	2112	632	1070	1371	1171
<b>3c. Suomi hyötty kehitysyhteistyöstä</b>							
5 Täysin samaa mieltä	10 %	9 %	10 %	10 %	10 %	10 %	8 %
4 Jokseenkin samaa mieltä	35 %	36 %	33 %	28 %	31 %	38 %	37 %
3 Ei samaa eikä eri mieltä	30 %	32 %	27 %	34 %	28 %	30 %	28 %
2 Jokseenkin eri mieltä	18 %	16 %	20 %	18 %	24 %	16 %	16 %
1 Täysin eri mieltä	5 %	3 %	7 %	5 %	5 %	4 %	7 %
EOS	2 %	3 %	2 %	5 %	2 %	2 %	4 %
Keskiarvo	3,26	3,33	3,20	3,22	3,18	3,35	3,26
Keskihajonta	1,04	0,97	1,10	1,03	1,07	1,01	1,05

**3d. Kehitysyhteistyö vahvistaa kehitysmaiden talouskasvua**

5 Täysin samaa mieltä	15 %	19 %	12 %	13 %	16 %	16 %	16 %
4 Jokseenkin samaa mieltä	45 %	45 %	45 %	50 %	39 %	48 %	44 %
3 Ei samaa eikä eri mieltä	22 %	22 %	23 %	24 %	27 %	19 %	21 %
2 Jokseenkin eri mieltä	13 %	10 %	16 %	8 %	15 %	14 %	15 %
1 Täysin eri mieltä	3 %	1 %	4 %	2 %	4 %	1 %	3 %
EOS	2 %	2 %	0 %	3 %	0 %	2 %	1 %
Keskiarvo	3,58	3,72	3,44	3,66	3,47	3,65	3,57
Keskihajonta	0,99	0,93	1,02	0,89	1,05	0,95	1,02

**3e. Kehitysyhteistyö parantaa ihmisoikeustilannetta kehitysmaissa**

5 Täysin samaa mieltä	21 %	26 %	16 %	24 %	19 %	19 %	22 %
4 Jokseenkin samaa mieltä	51 %	51 %	52 %	51 %	50 %	54 %	50 %
3 Ei samaa eikä eri mieltä	16 %	14 %	19 %	18 %	19 %	15 %	14 %
2 Jokseenkin eri mieltä	9 %	6 %	12 %	4 %	9 %	10 %	12 %
1 Täysin eri mieltä	1 %	1 %	2 %	1 %	1 %	2 %	1 %
EOS	2 %	2 %	1 %	3 %	1 %	1 %	2 %
Keskiarvo	3,82	3,97	3,67	3,96	3,77	3,79	3,83
Keskihajonta	0,91	0,85	0,94	0,81	0,92	0,91	0,93

Omnibus toukokuu 2014 Taloustutkimus Oy  All interviews	Total	Sukupuoli		Ikä			
		Nainen	Mies	15-24 vuotta	25-39 vuotta	40-59 vuotta	60-79 vuotta
Base unweighted	1011	538	473	186	229	274	322
Base weighted	4244	2132	2112	632	1070	1371	1171
<b>3f. Kehitysyhteistyö parantaa naisten asemaa kehitysmaissa</b>							
5 Täysin samaa mieltä	31 %	38 %	25 %	24 %	25 %	36 %	36 %
4 Jokseenkin samaa mieltä	50 %	48 %	52 %	50 %	56 %	48 %	48 %
3 Ei samaa eikä eri mieltä	12 %	8 %	15 %	17 %	11 %	12 %	10 %
2 Jokseenkin eri mieltä	5 %	5 %	5 %	7 %	6 %	3 %	6 %
1 Täysin eri mieltä	1 %	0 %	1 %	0 %	1 %	1 %	0 %
EOS	1 %	1 %	1 %	2 %	1 %	1 %	0 %
Keskiarvo	4,08	4,19	3,96	3,93	3,99	4,16	4,14
Keskihajonta	0,83	0,81	0,84	0,84	0,84	0,79	0,84

<b>3g. Kehitysyhteistyöhön käytettävät varat menevät pääosin hukkaan</b>							
5 Täysin samaa mieltä	8 %	6 %	10 %	5 %	7 %	8 %	9 %
4 Jokseenkin samaa mieltä	23 %	20 %	26 %	25 %	24 %	19 %	26 %
3 Ei samaa eikä eri mieltä	24 %	26 %	22 %	31 %	24 %	21 %	24 %
2 Jokseenkin eri mieltä	35 %	35 %	34 %	27 %	33 %	40 %	33 %
1 Täysin eri mieltä	8 %	10 %	6 %	10 %	8 %	7 %	7 %
EOS	2 %	2 %	2 %	2 %	2 %	4 %	1 %
Keskiarvo	2,88	2,77	3,00	2,88	2,90	2,79	2,97
Keskihajonta	1,11	1,09	1,11	1,06	1,10	1,11	1,12

<b>3h. Kehitysyhteistyöllä ehkäistään konflikteja ja siten myös pakolaisuutta</b>							
5 Täysin samaa mieltä	20 %	22 %	18 %	16 %	17 %	22 %	24 %
4 Jokseenkin samaa mieltä	45 %	45 %	45 %	38 %	51 %	47 %	41 %
3 Ei samaa eikä eri mieltä	19 %	20 %	18 %	30 %	17 %	18 %	15 %
2 Jokseenkin eri mieltä	11 %	8 %	14 %	9 %	11 %	9 %	15 %
1 Täysin eri mieltä	3 %	3 %	4 %	2 %	3 %	4 %	4 %
EOS	2 %	2 %	1 %	5 %	1 %	1 %	2 %
Keskiarvo	3,69	3,77	3,61	3,58	3,70	3,74	3,68
Keskihajonta	1,02	0,99	1,05	0,96	0,97	1,02	1,10



Omnibus toukokuu 2014 Taloustutkimus Oy  All interviews	Total	Sukupuoli		Ikä			
		Nainen	Mies	15-24 vuotta	25-39 vuotta	40-59 vuotta	60-79 vuotta
Base unweighted	1011	538	473	186	229	274	322
Base weighted	4244	2132	2112	632	1070	1371	1171
<b>3i. Kehitysyhteistyöllä vähennetään köyhyyttä ja nälkää</b>							
5 Täysin samaa mieltä	23 %	26 %	19 %	24 %	20 %	24 %	24 %
4 Jokseenkin samaa mieltä	50 %	49 %	50 %	51 %	51 %	49 %	47 %
3 Ei samaa eikä eri mieltä	15 %	14 %	16 %	15 %	13 %	17 %	15 %
2 Jokseenkin eri mieltä	10 %	8 %	12 %	7 %	11 %	9 %	12 %
1 Täysin eri mieltä	2 %	1 %	3 %	2 %	4 %	1 %	2 %
EOS	0 %	1 %	0 %	1 %	1 %	1 %	0 %
Keskiarvo	3,82	3,92	3,71	3,91	3,73	3,87	3,79
Keskihajonta	0,97	0,92	1,00	0,90	1,02	0,91	1,00

**3j. Suomella on varaa auttaa sekä omia että muiden maiden köyhiä.**

5 Täysin samaa mieltä	17 %	16 %	18 %	12 %	17 %	18 %	18 %
4 Jokseenkin samaa mieltä	38 %	40 %	36 %	31 %	37 %	42 %	39 %
3 Ei samaa eikä eri mieltä	13 %	13 %	14 %	18 %	14 %	11 %	14 %
2 Jokseenkin eri mieltä	22 %	22 %	23 %	29 %	22 %	21 %	21 %
1 Täysin eri mieltä	8 %	7 %	9 %	10 %	10 %	7 %	8 %
EOS	2 %	2 %	0 %	0 %	1 %	1 %	1 %
Keskiarvo	3,33	3,36	3,30	3,06	3,30	3,44	3,38
Keskihajonta	1,23	1,20	1,26	1,22	1,26	1,21	1,21

**3k. Suomen pitää ensin hoitaa oma taloutensa kuntoon, ja vasta sitten voidaan auttaa muita maita**

5 Täysin samaa mieltä	23 %	21 %	26 %	32 %	20 %	23 %	22 %
4 Jokseenkin samaa mieltä	27 %	27 %	28 %	27 %	30 %	23 %	31 %
3 Ei samaa eikä eri mieltä	15 %	16 %	14 %	17 %	15 %	13 %	15 %
2 Jokseenkin eri mieltä	25 %	27 %	23 %	16 %	28 %	31 %	20 %
1 Täysin eri mieltä	9 %	9 %	9 %	8 %	6 %	10 %	11 %
EOS	1 %	1 %	0 %	1 %	1 %	0 %	0 %
Keskiarvo	3,32	3,24	3,40	3,60	3,32	3,18	3,32
Keskihajonta	1,31	1,29	1,33	1,29	1,24	1,35	1,32

Omnibus toukokuu 2014 Taloustutkimus Oy  All interviews	Total	Sukupuoli		Ikä			
		Nainen	Mies	15-24 vuotta	25-39 vuotta	40-59 vuotta	60-79 vuotta
Base unweighted	1011	538	473	186	229	274	322
Base weighted	4244	2132	2112	632	1070	1371	1171
<b>31. Kehitysyhteistyöllä vahvistetaan yhteiskunnallisia rakenteita, jotta kehitysmaat itse pystyisivät tuottamaan peruspalveluja kansalaisilleen</b>							
5 Täysin samaa mieltä	24 %	27 %	21 %	25 %	20 %	27 %	24 %
4 Jokseenkin samaa mieltä	50 %	50 %	51 %	51 %	54 %	49 %	48 %
3 Ei samaa eikä eri mieltä	13 %	13 %	13 %	14 %	11 %	13 %	15 %
2 Jokseenkin eri mieltä	9 %	6 %	11 %	5 %	11 %	7 %	10 %
1 Täysin eri mieltä	2 %	1 %	3 %	1 %	3 %	2 %	0 %
EOS	2 %	2 %	0 %	4 %	1 %	1 %	2 %
Keskiarvo	3,88	4,00	3,76	3,97	3,78	3,93	3,86
Keskihajonta	0,94	0,85	1,01	0,86	0,99	0,94	0,92

<b>4. Mikä seuraavista väittämistä parhaiten kuvastaa näkemystänne kehitysyhteistyöstä ja sen merkityksestä?</b>							
1 Kehitysyhteistyöllä on ratkaiseva merkitys kehitysmaiden nostamisessa pois köyhyydestä.	10 %	10 %	9 %	13 %	10 %	8 %	10 %
2 Kehitysyhteistyöllä on vaikutusta, mutta se ei yksin riitä	59 %	62 %	57 %	57 %	61 %	61 %	57 %
3 Kehitysyhteistyö voi lievittää välitöntä hätää, mutta sillä ei aikaansaada pysyvää kehitystä	25 %	23 %	27 %	23 %	24 %	25 %	28 %
4 Kehitysyhteistyöllä ei ole mainittavaa vaikutusta.	3 %	2 %	4 %	2 %	3 %	3 %	4 %
5 Kehitysyhteistyö on haitallista.	1 %	0 %	1 %	-	1 %	1 %	0 %
Ei mikään edellisistä	0 %	1 %	0 %	1 %	0 %	0 %	1 %
EOS	2 %	1 %	1 %	4 %	1 %	1 %	0 %

Omnibus toukokuu 2014 Taloustutkimus Oy  All interviews	Total	Sukupuoli		Ikä			
		Nainen	Mies	15-24 vuotta	25-39 vuotta	40-59 vuotta	60-79 vuotta
Base unweighted	1011	538	473	186	229	274	322
Base weighted	4244	2132	2112	632	1070	1371	1171
<b>5. Mitä seuraavista väittämistä pidätte nykyisen kehitysyhteistyön vaikeimpana haasteena?</b>							
1 Apu ei ole riittävää.	5 %	6 %	5 %	12 %	2 %	5 %	5 %
2 Apu ei tavoita niitä, jotka sitä eniten tarvitsevat.	27 %	32 %	23 %	25 %	22 %	29 %	32 %
3 Kehitys on monimutkainen yhteiskunnallinen prosessi	12 %	12 %	12 %	12 %	17 %	9 %	12 %
4 Avunantajamaiden kehitysyhteistyömuodot ovat tehottomia tai väärin suunnattuja.	3 %	2 %	4 %	3 %	4 %	3 %	2 %
5 Globaalit kriisit (esimerkiksi nykyinen talouskriisi) heikentävät avunantajamaiden sitoutumista kehitysyhteistyöhön.	4 %	5 %	4 %	9 %	5 %	3 %	3 %
6 Kehitysmaat eivät ole itse sitoutuneita kehitykseen eivätkä hyödynnä omia luonnonvarojaan tehokkaasti	5 %	4 %	6 %	1 %	4 %	7 %	5 %
7 Kehitysmaiden heikko hallinto ja korruptio vaikeuttavat yhteistyötä.	29 %	27 %	32 %	26 %	32 %	30 %	29 %
8 Kehitysyhteistyöllä ei saavuteta kestäviä tuloksia.	3 %	3 %	4 %	7 %	3 %	2 %	2 %
9 Kriisit ja konfliktit estävät kehitysyhteistyön toteutumista kehitysmaissa.	5 %	5 %	4 %	3 %	3 %	6 %	6 %
10 Maailmankaupan rakenteet syrjivät kehitysmaita.	4 %	3 %	5 %	2 %	6 %	4 %	4 %
EOS	2 %	1 %	1 %	1 %	3 %	1 %	0 %
Other (Specify)	1 %	0 %	1 %	-	-	1 %	1 %

Omnibus toukokuu 2014 Taloustutkimus Oy  All interviews	Total	Sukupuoli		Ikä			
		Nainen	Mies	15-24 vuotta	25-39 vuotta	40-59 vuotta	60-79 vuotta
Base unweighted	1011	538	473	186	229	274	322
Base weighted	4244	2132	2112	632	1070	1371	1171
<b>6a. Oletteko kuullut YK:n vuosituhatavoitteista?</b>							
En	79 %	77 %	80 %	77 %	75 %	81 %	80 %
Kyllä	21 %	23 %	20 %	23 %	25 %	19 %	20 %

<b>KUULLUT YK:N VUOSITUHATTAVOITTEISTA 6b. Osaatteko nimetä yhden tai useampia YK:n vuosituhatavoitteita?</b>							
Edistää sukupuolten tasa-arvoa ja parantaa naisten asemaa	6 %	9 %	3 %	10 %	9 %	-	8 %
Luoda globaali kumppanuus kehitykseen	0 %	1 %	-	2 %	-	-	-
Parantaa odottavien äitien terveyttä	6 %	5 %	6 %	12 %	8 %	5 %	1 %
Poistaa äärimmäinen köyhyys ja nälkä	26 %	24 %	28 %	23 %	36 %	20 %	22 %
Taata ympäristön kestävä kehitys	4 %	5 %	3 %	4 %	4 %	3 %	5 %
Taistella aidsia, malariaa ja muita tauteja vastaan	2 %	1 %	4 %	1 %	1 %	4 %	3 %
Ulottaa peruskoulutus kaikille	11 %	15 %	6 %	13 %	13 %	3 %	18 %
Vähentää lapsikuolleisuutta	9 %	10 %	8 %	21 %	10 %	5 %	6 %
En osaa sanoa	57 %	59 %	56 %	45 %	55 %	66 %	58 %
Other (Specify)	6 %	7 %	5 %	14 %	7 %	2 %	5 %

<b>7. Seuraavaksi vuosituhatavoitteet sellaisina kuin ne ovat. Valitkaa niistä 1-3 mielestänne tärkeintä</b>							
1 Edistää sukupuolten tasa-arvoa ja parantaa naisten asemaa	43 %	47 %	38 %	47 %	39 %	43 %	44 %
2 Luoda globaali kumppanuus kehitykseen	9 %	8 %	11 %	11 %	12 %	10 %	6 %
3 Parantaa odottavien äitien terveyttä	16 %	17 %	15 %	13 %	15 %	11 %	24 %
4 Poistaa äärimmäinen köyhyys ja nälkä	68 %	65 %	70 %	76 %	67 %	69 %	62 %
5 Taata ympäristön kestävä kehitys	30 %	30 %	29 %	19 %	41 %	30 %	25 %
6 Taistella aidsia, malariaa ja muita tauteja vastaan	22 %	23 %	21 %	26 %	21 %	21 %	22 %
7 Ulottaa peruskoulutus kaikille	55 %	56 %	55 %	54 %	49 %	63 %	52 %
8 Vähentää lapsikuolleisuutta	18 %	18 %	19 %	22 %	23 %	16 %	14 %
EOS	2 %	3 %	1 %	3 %	1 %	3 %	3 %
Ei mikään näistä	0 %	0 %	0 %	0 %	-	-	1 %

Omnibus toukokuu 2014 Taloustutkimus Oy  All interviews	Total	Sukupuoli		Ikä			
		Nainen	Mies	15-24 vuotta	25-39 vuotta	40-59 vuotta	60-79 vuotta
Base unweighted	1011	538	473	186	229	274	322
Base weighted	4244	2132	2112	632	1070	1371	1171
<b>8a. Onko arvionne mukaan maailmassa tänä päivänä enemmän vai vähemmän äärimmäisessä köyhyydessä eläviä ihmisiä kuin vuonna 1990?</b>							
Enemmän	69 %	70 %	68 %	44 %	67 %	76 %	74 %
Vähemmän	18 %	15 %	21 %	41 %	20 %	10 %	14 %
Yhtä monta	8 %	8 %	7 %	9 %	7 %	7 %	8 %
EOS	6 %	7 %	4 %	6 %	5 %	6 %	4 %

<b>8b. Kuinka monta prosenttia arvionne mukaan maailman ihmisistä elää äärimmäisessä köyhyydessä, eli tulee toimeen alle 1,25 dollarilla päivässä?</b>							
a) 5--14 %	7 %	5 %	10 %	9 %	5 %	8 %	8 %
b) 15--24%	28 %	25 %	31 %	25 %	34 %	25 %	27 %
c) 25--34%	29 %	29 %	29 %	25 %	28 %	32 %	27 %
d) 35--44 %	20 %	24 %	16 %	27 %	17 %	19 %	21 %
e) 45--54 %	11 %	12 %	11 %	12 %	13 %	12 %	8 %
EOS	5 %	6 %	3 %	3 %	3 %	3 %	9 %

<b>9. Kuinka monta prosenttia arvionne mukaan kaikkien kehitysmaiden lapsista aloittaa peruskouluun?</b>							
a) 10--29 %	48 %	51 %	46 %	46 %	50 %	54 %	42 %
b) 30--49 %	34 %	32 %	36 %	30 %	36 %	35 %	35 %
c) 50--69 %	11 %	11 %	12 %	15 %	10 %	7 %	15 %
d) 70--90 %	3 %	2 %	4 %	6 %	3 %	2 %	1 %
e) yli 90 %	0 %	0 %	0 %	-	-	-	0 %
EOS	3 %	5 %	2 %	3 %	1 %	2 %	7 %

<b>10. Kuinka monta tyttöä sataa poikaa kohden aloitti arvionne mukaan peruskoulun vuonna 2010?</b>							
a) 40--59 tyttöä 100:aa poikaa kohden	63 %	63 %	62 %	54 %	63 %	68 %	60 %
b) 60--79 tyttöä 100:aa poikaa kohden	26 %	25 %	28 %	33 %	26 %	23 %	26 %
c) 80--95 tyttöä 100:aa poikaa kohden	7 %	5 %	8 %	10 %	8 %	6 %	5 %
d) Yli 95 tyttöä 100:aa poikaa kohden	1 %	1 %	1 %	1 %	0 %	1 %	2 %
EOS	4 %	5 %	2 %	3 %	3 %	2 %	7 %

Omnibus toukokuu 2014 Taloustutkimus Oy  All interviews	Total	Sukupuoli		Ikä			
		Nainen	Mies	15-24 vuotta	25-39 vuotta	40-59 vuotta	60-79 vuotta
Base unweighted	1011	538	473	186	229	274	322
Base weighted	4244	2132	2112	632	1070	1371	1171
<b>11a. Onko arvionne mukaan maailmassa tänä päivänä enemmän tai vähemmän ihmisiä puhtaan veden piirissä kuin vuonna 1990?</b>							
Enemmän	47 %	52 %	42 %	54 %	49 %	40 %	49 %
Vähemmän	42 %	39 %	45 %	34 %	41 %	50 %	37 %
Yhtä monta	8 %	6 %	10 %	9 %	7 %	8 %	9 %
EOS	3 %	4 %	2 %	3 %	2 %	2 %	5 %

<b>11b. Kuinka monella prosentilla arvionne mukaan maailman ihmisistä on saatavilla puhdasta vettä?</b>							
a) 51–60 %	41 %	40 %	41 %	28 %	38 %	47 %	41 %
b) 61–70 %	35 %	36 %	33 %	35 %	39 %	31 %	34 %
c) 71–80 %	17 %	17 %	18 %	22 %	18 %	17 %	15 %
d) 81–90 %	3 %	2 %	4 %	10 %	2 %	2 %	2 %
e) yli 90 %	0 %	0 %	1 %	1 %	0 %	1 %	-
EOS	4 %	5 %	2 %	5 %	2 %	2 %	7 %

<b>12a. Minne mielestänne Suomen kehitysyhteistyötä pitäisi eniten kohdistaa? TÄRKEIN</b>							
1 Länsi-Balkan ja Itä-Eurooppa (Bosnia-Hertsegovina, Kosovo, Moldova, Montenegro, Serbia, Ukraina ja Valko-Venäjä)	12 %	10 %	13 %	13 %	15 %	11 %	8 %
2 Etelä-Kaukasia (Armenia, Azerbaidžan, Georgia)	1 %	2 %	1 %	2 %	2 %	0 %	2 %
3 Afganistan ja Keski-Aasia (Afganistan, Kazakstan, Kirgistan, Tadžikistan, Turkmenistan, ja Uzbekistan)	7 %	9 %	6 %	7 %	7 %	6 %	9 %
4 Etelä-Aasia ja Nepal (Kambodža, Laos, Nepal, Thaimaa ja Vietnam)	12 %	12 %	12 %	14 %	11 %	13 %	10 %
5 Eteläinen, Itä- ja Länsi-Afrikka (Etiopia, Kenia, Mosambik, Sambia, Somalia, Sudan ja Tansania)	51 %	52 %	50 %	51 %	43 %	54 %	54 %
6 Pohjois-Afrikka ja Palestiinalaisalue (Palestiinalaisalue, Egypti, Tunisia, Libya)	7 %	6 %	7 %	8 %	9 %	4 %	7 %
7 Keski- ja Etelä-Amerikka (Belize, Bolivia, Costa Rica, Dominikaaninen tasavalta, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Kolumbia, Nicaragua, Panama ja Peru)	5 %	3 %	6 %	2 %	7 %	6 %	3 %
EOS	4 %	5 %	4 %	3 %	5 %	4 %	7 %
Other (Specify)	1 %	1 %	2 %	1 %	1 %	1 %	2 %

Omnibus toukokuu 2014 Taloustutkimus Oy  All interviews	Total	Sukupuoli		Ikä			
		Nainen	Mies	15-24 vuotta	25-39 vuotta	40-59 vuotta	60-79 vuotta
Base unweighted	1011	538	473	186	229	274	322
Base weighted	4244	2132	2112	632	1070	1371	1171
<b>12b. Minne mielestänne Suomen kehitysyhteistyötä pitäisi eniten kohdistaa? 2. TÄRKEIN</b>							
1 Länsi-Balkan ja Itä-Eurooppa (Bosnia-Hertsegovina, Kosovo, Moldova, Montenegro, Serbia, Ukraina ja Valko-Venäjä)	6 %	5 %	8 %	7 %	10 %	6 %	4 %
2 Etelä-Kaukasia (Armenia, Azerbaidžan, Georgia)	4 %	4 %	5 %	5 %	7 %	3 %	2 %
3 Afganistan ja Keski-Aasia (Afganistan, Kazakstan, Kirgistan, Tadžikistan, Turkmenistan, ja Uzbekistan)	13 %	16 %	10 %	17 %	15 %	11 %	13 %
4 Etelä-Aasia ja Nepal (Kambodža, Laos, Nepal, Thaimaa ja Vietnam)	22 %	20 %	23 %	19 %	20 %	26 %	20 %
5 Eteläinen, Itä- ja Länsi-Afrikka (Etiopia, Kenia, Mosambik, Sambia, Somalia, Sudan ja Tansania)	20 %	21 %	19 %	20 %	21 %	22 %	17 %
6 Pohjois-Afrikka ja Palestiinalaisalue (Palestiinalaisalue, Egypti, Tunisia, Libya)	16 %	16 %	17 %	14 %	10 %	16 %	23 %
7 Keski- ja Etelä-Amerikka (Belize, Bolivia, Costa Rica, Dominikaaninen tasavalta, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Kolumbia, Nicaragua, Panama ja Peru)	11 %	10 %	12 %	12 %	12 %	10 %	11 %
EOS	2 %	2 %	1 %	2 %	1 %	2 %	2 %
Other (Specify)	1 %	0 %	1 %	-	-	1 %	1 %
Not asked	5 %	5 %	4 %	3 %	5 %	4 %	7 %

Omnibus toukokuu 2014 Taloustutkimus Oy  All interviews	Total	Sukupuoli		Ikä			
		Nainen	Mies	15-24 vuotta	25-39 vuotta	40-59 vuotta	60-79 vuotta
Base unweighted	1011	538	473	186	229	274	322
Base weighted	4244	2132	2112	632	1070	1371	1171
<b>12c. Minne mielestänne Suomen kehitysyhteistyötä pitäisi eniten kohdistaa? 3. TÄRKEIN</b>							
1 Länsi-Balkan ja Itä-Eurooppa (Bosnia-Hertsegovina, Kosovo, Moldova, Montenegro, Serbia, Ukraina ja Valko-Venäjä)	8 %	8 %	9 %	6 %	7 %	11 %	9 %
2 Etelä-Kaukasia (Armenia, Azerbaidžan, Georgia)	7 %	8 %	5 %	6 %	10 %	5 %	6 %
3 Afganistan ja Keski-Asia (Afganistan, Kazakstan, Kirgistan, Tadžikistan, Turkmenistan, ja Uzbekistan)	18 %	16 %	20 %	20 %	18 %	17 %	17 %
4 Etelä-Asia ja Nepal (Kambodžia, Laos, Nepal, Thaimaa ja Vietnam)	17 %	16 %	18 %	19 %	16 %	18 %	16 %
5 Eteläinen, Itä- ja Länsi-Afrikka (Etiopia, Kenia, Mosambik, Sambia, Somalia, Sudan ja Tansania)	10 %	10 %	10 %	8 %	16 %	8 %	8 %
6 Pohjois-Afrikka ja Palestiinalaisalue (Palestiinalaisalue, Egypti, Tunisia, Libya)	20 %	22 %	17 %	25 %	16 %	19 %	21 %
7 Keski- ja Etelä-Amerikka (Belize, Bolivia, Costa Rica, Dominikaaninen tasavalta, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Kolumbia, Nicaragua, Panama ja Peru)	11 %	11 %	12 %	10 %	10 %	14 %	10 %
EOS	3 %	2 %	3 %	2 %	2 %	2 %	3 %
Other (Specify)	0 %	0 %	0 %	-	-	-	1 %
Not asked	6 %	7 %	6 %	5 %	6 %	5 %	9 %



Omnibus toukokuu 2014 Taloustutkimus Oy  All interviews	Total	Sukupuoli		Ikä			
		Nainen	Mies	15-24 vuotta	25-39 vuotta	40-59 vuotta	60-79 vuotta
Base unweighted	1011	538	473	186	229	274	322
Base weighted	4244	2132	2112	632	1070	1371	1171
<b>12. Kehitysyhteistyörahojen kohdistaminen 1-3 tärkeintä</b>							
1 Länsi-Balkan ja Itä-Eurooppa (Bosnia-Hertsegovina, Kosovo, Moldova, Montenegro, Serbia, Ukraina ja Valko-Venäjä)	27 %	23 %	30 %	26 %	32 %	28 %	21 %
2 Etelä-Kaukasia (Armenia, Azerbaidžan, Georgia)	12 %	13 %	11 %	13 %	19 %	9 %	10 %
3 Afganistan ja Keski-Aasia (Afganistan, Kazakstan, Kirgistan, Tadžikistan, Turkmenistan, ja Uzbekistan)	38 %	41 %	35 %	43 %	40 %	34 %	39 %
4 Etelä-Aasia ja Nepal (Kambodžia, Laos, Nepal, Thaimaa ja Vietnam)	51 %	49 %	53 %	53 %	47 %	57 %	46 %
5 Eteläinen, Itä- ja Länsi-Afrikka (Etiopia, Kenia, Mosambik, Sambia, Somalia, Sudan ja Tansania)	81 %	84 %	78 %	79 %	80 %	84 %	79 %
6 Pohjois-Afrikka ja Palestiinalaisalue (Palestiinalaisalue, Egypti, Tunisia, Libya)	43 %	44 %	41 %	47 %	35 %	40 %	50 %
7 Keski- ja Etelä-Amerikka (Belize, Bolivia, Costa Rica, Dominikaaninen tasavalta, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Kolumbia, Nicaragua, Panama ja Peru)	27 %	24 %	29 %	24 %	29 %	29 %	23 %
Other (Specify)	1 %	1 %	2 %	1 %	1 %	1 %	2 %
EOS	5 %	7 %	6 %	5 %	6 %	5 %	9 %
Not asked	-	-	-	-	-	-	-

Omnibus toukokuu 2014 Taloustutkimus Oy  All interviews	Total	Sukupuoli		Ikä			
		Nainen	Mies	15-24 vuotta	25-39 vuotta	40-59 vuotta	60-79 vuotta
Base unweighted	1011	538	473	186	229	274	322
Base weighted	4244	2132	2112	632	1070	1371	1171
<b>13a Mille aloille kehitysyhteistyövaroja pitäisi ennen kaikkea suunnata? Valitkaa seuraavista aloista 1-3 mielestänne tärkeintä.</b>							
1 Demokratiakehitys ja hyvä hallinto	11 %	6 %	15 %	17 %	14 %	8 %	8 %
2 Energia	3 %	1 %	4 %	3 %	6 %	1 %	2 %
3 humanitaarinen hätäapu	26 %	30 %	21 %	14 %	22 %	35 %	24 %
4 Ihmisoikeudet ja tasa-arvo	25 %	28 %	22 %	37 %	32 %	20 %	18 %
5 Ilmastonmuutoksen hillintä ja sopeutuminen	6 %	6 %	6 %	4 %	10 %	4 %	6 %
6 Koulutus	49 %	48 %	50 %	54 %	43 %	45 %	57 %
7 Työllisyys ja perusturvan vahvistaminen	11 %	10 %	12 %	17 %	11 %	10 %	9 %
8 Kriisinhallinta ja rauhan rakentaminen	13 %	15 %	10 %	16 %	11 %	15 %	11 %
9 Kansalaisyhteiskunnan vahvistaminen	3 %	2 %	5 %	3 %	3 %	3 %	4 %
10 Luonnonkatastrofeista kärsineet alueet	14 %	15 %	12 %	7 %	10 %	17 %	17 %
11 Maatalous ja maaseudun kehittäminen	10 %	7 %	14 %	3 %	9 %	15 %	11 %
12 Metsätalous	1 %	1 %	1 %	1 %	1 %	1 %	1 %
13 Naisten ja lasten aseman parantaminen	31 %	36 %	26 %	27 %	27 %	31 %	36 %
14 Taloudellinen kehitys	7 %	6 %	8 %	18 %	9 %	2 %	4 %
15 Teollinen ja teknologinen kehitys	1 %	1 %	2 %	3 %	1 %	0 %	2 %
16 Terveystieteet ja väestökysymykset	30 %	31 %	29 %	25 %	28 %	33 %	31 %
17 Vesi ja sanitaatio	32 %	30 %	35 %	29 %	37 %	35 %	27 %
18 Väkivaltaisista kriiseistä toipuvat alueet	5 %	5 %	5 %	6 %	6 %	5 %	4 %
EOS	1 %	1 %	1 %	1 %	1 %	1 %	1 %
Other (Specify)	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	-	0 %

<b>14. Kuinka hyvin seuraava väittämä vastaa käsitystänne? Suomen kehitysyhteistyö on tehokasta, ja sillä saadaan aikaan tuloksia.</b>							
4 Erittäin hyvin	2 %	2 %	2 %	4 %	2 %	2 %	2 %
3 Melko hyvin	60 %	63 %	57 %	61 %	64 %	56 %	62 %
2 Melko huonosti	27 %	24 %	29 %	21 %	26 %	30 %	26 %
1 Erittäin huonosti	3 %	2 %	5 %	3 %	4 %	2 %	5 %
EOS	8 %	8 %	6 %	11 %	5 %	10 %	5 %
Keskiarvo	2,66	2,71	2,62	2,74	2,67	2,64	2,64
Keskihajonta	0,59	0,54	0,62	0,59	0,58	0,56	0,61

Omnibus toukokuu 2014 Taloustutkimus Oy  All interviews	Total	Sukuoli		Ikä			
		Nainen	Mies	15-24 vuotta	25-39 vuotta	40-59 vuotta	60-79 vuotta
Base unweighted	1011	538	473	186	229	274	322
Base weighted	4244	2132	2112	632	1070	1371	1171
<b>15. Miten tärkeänä pidätte sitä, että Suomen rahoittamissa kehitysyhteistyöhankkeissa näkyy se, että apu on nimenomaan Suomesta? Pidättekö sitä...</b>							
4 Erittäin tärkeänä	14 %	14 %	15 %	13 %	8 %	18 %	16 %
3 Melko tärkeänä	40 %	39 %	41 %	42 %	37 %	38 %	43 %
2 Ei kovin tärkeänä	32 %	35 %	29 %	27 %	41 %	32 %	29 %
1 Ei lainkaan tärkeänä	13 %	11 %	14 %	17 %	14 %	11 %	11 %
EOS	1 %	1 %	1 %	1 %	1 %	2 %	1 %
Keskiarvo	2,56	2,55	2,57	2,51	2,39	2,65	2,64
Keskihajonta	0,89	0,87	0,91	0,93	0,82	0,90	0,88

<b>16a. Kuinka paljon oman arvionne mukaan tiedätte kehitysyhteistyöasioista? Onko tiedontasonne...</b>							
4 Erittäin hyvä	3 %	2 %	4 %	1 %	2 %	3 %	3 %
3 Melko hyvä	29 %	30 %	28 %	26 %	28 %	27 %	34 %
2 Melko huono	58 %	55 %	61 %	64 %	60 %	59 %	53 %
1 Erittäin huono	8 %	11 %	6 %	8 %	9 %	10 %	7 %
EOS	2 %	2 %	2 %	2 %	2 %	1 %	2 %
Keskiarvo	2,26	2,23	2,29	2,20	2,24	2,24	2,34
Keskihajonta	0,65	0,66	0,63	0,58	0,63	0,67	0,66

<b>16b. Paljonko Suomi arvionne mukaan käyttää kehitysapuun vuonna 2014? Valitkaa yksi seuraavista vaihtoehdoista</b>							
a) Ei yhtään.	0 %	1 %	0 %	2 %	0 %	-	0 %
b) 0,1 % bruttokansantulosta	11 %	12 %	9 %	4 %	11 %	12 %	12 %
c) 0,32 % bruttokansantulosta	26 %	25 %	28 %	28 %	25 %	30 %	22 %
d) 0,56 % bruttokansantulosta	28 %	26 %	31 %	35 %	32 %	23 %	26 %
e) 0,7 % bruttokansantulosta	18 %	18 %	18 %	19 %	16 %	17 %	20 %
f) 1 % bruttokansantulosta	9 %	8 %	9 %	4 %	12 %	10 %	7 %
EOS	8 %	11 %	5 %	7 %	4 %	8 %	12 %

<b>16c. Paljonko Suomi arvionne mukaan käyttää kehitysapuun vuonna 2014? Valitkaa yksi seuraavista vaihtoehdoista.</b>							
a) Ei yhtään	1 %	1 %	1 %	2 %	1 %	-	0 %
b) 17 miljoonaa euroa	19 %	23 %	14 %	22 %	16 %	17 %	22 %
c) 110 miljoonaa euroa	35 %	29 %	40 %	39 %	31 %	39 %	31 %
d) 700 miljoonaa euroa	22 %	18 %	25 %	19 %	29 %	18 %	21 %
e) 1,1 miljardia euroa	12 %	11 %	12 %	9 %	17 %	11 %	8 %
f) 1,7 miljardia euroa	2 %	2 %	1 %	1 %	2 %	2 %	2 %
EOS	9 %	15 %	6 %	8 %	5 %	12 %	15 %

Omnibus toukokuu 2014 Taloustutkimus Oy  All interviews	Total	Sukupuoli		Ikä			
		Nainen	Mies	15-24 vuotta	25-39 vuotta	40-59 vuotta	60-79 vuotta
Base unweighted	1011	538	473	186	229	274	322
Base weighted	4244	2132	2112	632	1070	1371	1171
<b>16d. Paljonko Suomi arvionne mukaan käyttää puolustusmenoihin (sotilaallinen maanpuolustus) vuonna 2014? Valitkaa yksi seuraavista vaihtoehtoista.</b>							
a) Ei yhtään	0 %	1 %	0 %	2 %	1 %	0 %	-
b) 23 miljoonaa euroa	12 %	18 %	6 %	16 %	11 %	9 %	14 %
c) 230 miljoonaa euroa	30 %	30 %	31 %	26 %	26 %	35 %	31 %
d) 2,3 miljardia euroa	38 %	28 %	48 %	42 %	44 %	36 %	33 %
e) 23 miljardia euroa	7 %	7 %	6 %	3 %	10 %	7 %	5 %
f) 230 miljardia euroa	1 %	1 %	2 %	-	1 %	2 %	2 %
EOS	12 %	15 %	7 %	11 %	7 %	12 %	15 %

<b>17a. Pitäisikö Suomen nykyisessä taloudellisessa tilanteessa...</b>							
lisätä kehitysyhteistyömäärärahoja	14 %	13 %	16 %	17 %	17 %	13 %	12 %
vähentää kehitysyhteistyömäärärahoja	16 %	14 %	18 %	17 %	19 %	12 %	16 %
pitää kehitysyhteistyömäärärahat ennallaan	67 %	69 %	65 %	61 %	62 %	72 %	70 %
EOS	3 %	3 %	2 %	5 %	3 %	2 %	1 %

<b>KEHITYSYHTEISTYÖMÄÄRÄRAHOJA PITÄISI LISÄTÄ 17b. Miten kehitysyhteistyömäärärahojen kasvu pitäisi mielestänne rahoittaa?</b>							
1 Lisäämällä valtion verotuloja.	26 %	27 %	24 %	7 %	39 %	31 %	17 %
2 Leikkaamalla valtion muista menoista.	36 %	37 %	35 %	59 %	33 %	41 %	15 %
3 Luomalla kokonaan uusia rahoituslähteitä, kuten lentomatkustajille suunnattu matkustajaverot tai rahoitusmarkkinaverot.	37 %	37 %	37 %	29 %	32 %	33 %	55 %
EOS	5 %	2 %	7 %	5 %	5 %	1 %	9 %
Other (Specify)	5 %	4 %	5 %	2 %	3 %	6 %	8 %

\*Taulukossa 17b. prosentit menevät yli sadan, koska osa vastaajista on valinnut useamman kuin yhden vaihtoehdon.

Omnibus toukokuu 2014 Taloustutkimus Oy  All interviews	Total	Sukupuoli		Ikä			
		Nainen	Mies	15-24 vuotta	25-39 vuotta	40-59 vuotta	60-79 vuotta
Base unweighted	1011	538	473	186	229	274	322
Base weighted	4244	2132	2112	632	1070	1371	1171
<b>18. Onko mielestänne Suomessa saatavilla riittävästi tietoa kehitysyhteistyöstä, ja kehitysmaista?</b>							
Kyllä	70 %	69 %	72 %	63 %	69 %	72 %	74 %
Ei	26 %	27 %	25 %	29 %	27 %	25 %	24 %
EOS	4 %	4 %	3 %	8 %	5 %	3 %	2 %

<b>19a. Mistä olette saanut tietoa kehityskysymyksistä? Valitkaa 1-3 vaihtoehtoa</b>							
1 Aikakauslehdistä	19 %	19 %	20 %	14 %	18 %	17 %	26 %
2 Internetistä	35 %	33 %	36 %	55 %	53 %	32 %	10 %
3 Sosiaalisesta mediasta (Facebook, Twitter, jne.)	10 %	12 %	8 %	26 %	14 %	5 %	3 %
4 Kansalaisjärjestöiltä	9 %	9 %	10 %	8 %	14 %	10 %	6 %
5 Kehityskauppoista tai muutoin kehitysmaiden oloja tukevista tuotteista	3 %	5 %	1 %	0 %	3 %	5 %	4 %
6 Kirjoista	3 %	3 %	4 %	5 %	3 %	3 %	3 %
7 Omalta tuttavapiiriltä	7 %	10 %	5 %	7 %	11 %	7 %	4 %
8 Omilta matkoilta	3 %	2 %	5 %	2 %	2 %	4 %	5 %
9 Opinnoista	10 %	11 %	9 %	33 %	12 %	5 %	2 %
10 Puhetilaisuuksista, seminaareista, näyttelyistä	2 %	2 %	1 %	4 %	3 %	0 %	1 %
11 Radiosta	25 %	23 %	27 %	11 %	15 %	32 %	35 %
12 Sanomalehdistä	41 %	40 %	42 %	25 %	35 %	45 %	51 %
13 Televisiosta	63 %	64 %	62 %	40 %	54 %	70 %	76 %
14 Työpaikalta	2 %	3 %	1 %	-	1 %	4 %	1 %
15 Ulkoministeriön julkaisuista tai tapahtumista	3 %	3 %	3 %	0 %	5 %	3 %	1 %
En mistään	2 %	1 %	2 %	5 %	0 %	2 %	1 %
EOS	0 %	0 %	1 %	-	1 %	0 %	1 %
Other (Specify)	0 %	1 %	0 %	2 %	-	-	0 %

Omnibus toukokuu 2014 Taloustutkimus Oy	Total	Sukupuoli		Ikä			
		Nainen	Mies	15-24 vuotta	25-39 vuotta	40-59 vuotta	60-79 vuotta
Saanut tietoa tiedotusvälineistä/internetistä							
Base unweighted	932	491	441	159	212	257	304
Base weighted	3914	1957	1956	526	1006	1274	1108
<b>19b. Olette saanut tietoa tiedotusvälineistä/internetistä. Tarkemmin, mistä?</b>							
Lehdet	5 %	6 %	4 %	4 %	5 %	3 %	7 %
Aikakauslehdet	1 %	0 %	2 %	4 %	1 %	1 %	-
Sanomalehdet	7 %	5 %	9 %	6 %	5 %	8 %	9 %
Iltapäivälehdet (Iltasanomat/Iltalehti)	3 %	3 %	2 %	6 %	7 %	0 %	1 %
Helsingin Sanomat	7 %	7 %	8 %	9 %	10 %	6 %	6 %
Suomen Kuvalehti	1 %	1 %	-	-	2 %	0 %	-
Internet	14 %	13 %	14 %	23 %	24 %	10 %	5 %
Radio	6 %	7 %	4 %	4 %	2 %	7 %	9 %
Televisio	16 %	15 %	17 %	10 %	12 %	18 %	19 %
YLE	4 %	1 %	7 %	2 %	5 %	5 %	3 %
TV-konsertit/-keräykset (esim. Plan)	4 %	5 %	2 %	2 %	6 %	4 %	2 %
Uutiset	28 %	27 %	28 %	19 %	33 %	33 %	21 %
Ajankohtaisohjelmat (esim. A-studio/45 minuuttia)	13 %	9 %	16 %	2 %	8 %	16 %	19 %
Dokumentit	3 %	4 %	2 %	3 %	2 %	2 %	4 %
Keskusteluohjelmat/-palstat	2 %	3 %	1 %	2 %	3 %	2 %	2 %
Järjestöt/kansalaisjärjestöt (esim. Unicef/SPR)	3 %	5 %	2 %	4 %	4 %	3 %	2 %
Kirkon Ulkomaanapu/lähetysseurat	1 %	2 %	1 %	1 %	4 %	0 %	-
Kehitysmaakaupat	-	-	-	-	-	-	-
Ulkoministeriön julkaisut	0 %	0 %	-	-	0 %	0 %	-
YK	0 %	0 %	0 %	-	0 %	0 %	-
KEPA	0 %	1 %	-	-	1 %	-	-
Kirjallisuus	-	-	-	-	-	-	-
Postin kautta esitteet	0 %	0 %	-	-	0 %	-	-
Ulkomaiset kanavat/lähteet	1 %	1 %	1 %	1 %	1 %	0 %	1 %
Tilaisuudet/seminaarit/tapahtumat	0 %	1 %	0 %	-	0 %	1 %	-
Koulu/opinnot	1 %	1 %	1 %	3 %	1 %	-	0 %
Tuttavat	1 %	1 %	0 %	3 %	1 %	0 %	1 %
Omat matkat	-	-	-	-	-	-	-
Mainonta	3 %	3 %	4 %	14 %	2 %	3 %	-
Sosiaalinen media (esim. Facebook)	3 %	3 %	3 %	12 %	4 %	1 %	0 %
Muu	1 %	0 %	1 %	1 %	1 %	0 %	1 %
Ei osaa sanoa	6 %	6 %	7 %	5 %	6 %	5 %	9 %
Don't know	23 %	26 %	21 %	19 %	19 %	25 %	27 %

Omnibus toukokuu 2014 Taloustutkimus Oy  All interviews	Total	Sukupuoli		Ikä			
		Nainen	Mies	15-24 vuotta	25-39 vuotta	40-59 vuotta	60-79 vuotta
Base unweighted	1011	538	473	186	229	274	322
Base weighted	4244	2132	2112	632	1070	1371	1171
<b>20. Mistä lähteistä haluaisitte saada lisätietoa kehityspolitiikasta tai kehitysyhteistyöstä?</b>							
Lehdet	4 %	5 %	3 %	3 %	3 %	2 %	7 %
Aikakauslehdet	2 %	2 %	2 %	3 %	2 %	3 %	0 %
Sanomalehdet	8 %	10 %	6 %	9 %	10 %	6 %	9 %
Iltapäivälehdet (Iltasanomat/Iltalehti)	-	-	-	-	-	-	-
Helsingin Sanomat	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	-
Suomen Kuvalehti	0 %	-	0 %	-	-	0 %	-
Internet	15 %	13 %	17 %	21 %	20 %	18 %	4 %
Radio	4 %	5 %	3 %	5 %	2 %	3 %	6 %
Televisio	21 %	21 %	22 %	12 %	15 %	23 %	30 %
YLE	0 %	-	1 %	-	1 %	-	0 %
TV-konsertit/-keräykset (esim. Plan)	0 %	-	0 %	-	-	0 %	0 %
Uutiset	4 %	4 %	3 %	2 %	4 %	6 %	1 %
Ajankohtaisohjelmat (esim. A-studio/45 minuuttia)	0 %	0 %	0 %	-	-	1 %	0 %
Dokumentit	-	-	-	-	-	-	-
Keskusteluohjelmat/-palstat	0 %	1 %	0 %	1 %	-	-	1 %
Järjestöt/kansalaisjärjestöt (esim. Unicef/SPR)	2 %	3 %	0 %	2 %	2 %	2 %	1 %
Kirkon Ulkomaanapu/lähetysseurat	0 %	-	0 %	-	-	0 %	0 %
Kehityskaupat	0 %	0 %	1 %	2 %	0 %	-	0 %
Ulkoministeriön julkaisut	2 %	2 %	2 %	2 %	3 %	2 %	1 %
YK	-	-	-	-	-	-	-
KEPA	-	-	-	-	-	-	-
Kirjallisuus	0 %	1 %	-	1 %	-	1 %	-
Postin kautta esitteet	0 %	0 %	-	-	0 %	0 %	-
Ulkomaiset kanavat/lähteet	-	-	-	-	-	-	-
Tilaisuudet/seminaarit/tapahtumat	1 %	1 %	0 %	1 %	1 %	0 %	0 %
Koulu/opinnot	2 %	2 %	1 %	8 %	1 %	0 %	-
Tuttavat	0 %	0 %	0 %	1 %	1 %	0 %	-
Omat matkat	1 %	1 %	1 %	1 %	1 %	1 %	1 %
Mainonta	0 %	0 %	-	-	1 %	-	-
Sosiaalinen media (esim. Facebook)	3 %	4 %	2 %	8 %	4 %	3 %	0 %
Muu	2 %	2 %	3 %	2 %	1 %	4 %	1 %
Ei osaa sanoa	6 %	5 %	6 %	2 %	5 %	6 %	8 %
Don't know	37 %	36 %	38 %	33 %	34 %	37 %	41 %

Omnibus toukokuu 2014 Taloustutkimus Oy  All interviews	Total	Sukupuoli		Ikä			
		Nainen	Mies	15-24 vuotta	25-39 vuotta	40-59 vuotta	60-79 vuotta
Base unweighted	1011	538	473	186	229	274	322
Base weighted	4244	2132	2112	632	1070	1371	1171
<b>21. Minkälaista lisätietoa kehitysyhteistyöstä, kehityspolitiikasta ja kehityksistä kaipaisitte?</b>							
1 Tietoa EU:n kehityspolitiikasta	11 %	9 %	13 %	20 %	9 %	10 %	9 %
2 Tietoa globalisaation vaikutuksesta kehitysmaihin.	11 %	10 %	13 %	20 %	17 %	8 %	6 %
3 Tietoa kehitysmaiden asemasta maailmankaupasta.	9 %	10 %	9 %	11 %	12 %	9 %	8 %
4 Tietoa kehitysmaiden ihmisten elämästä.	31 %	34 %	28 %	33 %	39 %	27 %	27 %
5 Tietoa kehitysmaiden kriiseistä ja konflikteista.	16 %	18 %	15 %	21 %	21 %	16 %	11 %
6 Tietoa kehitysmaiden omista myönteisistä saavutuksista.	32 %	37 %	27 %	23 %	41 %	35 %	26 %
7 Tietoa kehitysmaiden ympäristökysymyksistä	12 %	14 %	11 %	9 %	14 %	13 %	11 %
8 Tietoa kehitysyhteistyön tuloksista	47 %	45 %	49 %	49 %	46 %	47 %	47 %
9 Tietoa suomalaisten yritysten taloudellisista yhteistyömahdollisuuksista kehitysmaiden kanssa	14 %	12 %	15 %	13 %	17 %	15 %	10 %
10 Tietoa Suomen kehitysyhteistyöstä ja siitä, mihin rahoja käytetään	40 %	43 %	37 %	37 %	36 %	44 %	41 %
En tarvitse lisätietoa.	11 %	10 %	12 %	8 %	8 %	10 %	17 %
Other (Specify)	0 %	0 %	0 %	-	-	1 %	0 %



Omnibus toukokuu 2014 Taloustutkimus Oy  All interviews	Total	Sukupuoli		Ikä			
		Nainen	Mies	15-24 vuotta	25-39 vuotta	40-59 vuotta	60-79 vuotta
Base unweighted	1011	538	473	186	229	274	322
Base weighted	4244	2132	2112	632	1070	1371	1171
<b>22a. Kuinka luotettavana pidätte seuraavilta tahoilta saamaanne tietoa kehityskysymyksistä? Viranomaisten antama tieto</b>							
4 Erittäin luotettavaa	22 %	25 %	18 %	24 %	22 %	25 %	17 %
3 Melko luotettavaa	63 %	62 %	65 %	64 %	65 %	62 %	63 %
2 Ei kovin luotettavaa	13 %	11 %	15 %	12 %	10 %	12 %	17 %
1 Erittäin epäluotettavaa	1 %	1 %	1 %	0 %	1 %	0 %	2 %
EOS	1 %	1 %	0 %	-	1 %	0 %	0 %
Keskiarvo	3,07	3,13	3,01	3,12	3,09	3,12	2,96
Keskihajonta	0,62	0,62	0,62	0,60	0,61	0,61	0,65

<b>22b. Kuinka luotettavana pidätte seuraavilta tahoilta saamaanne tietoa kehityskysymyksistä? Kansalaisjärjestöjen antama tieto</b>							
4 Erittäin luotettavaa	13 %	15 %	11 %	13 %	14 %	15 %	9 %
3 Melko luotettavaa	67 %	69 %	65 %	73 %	68 %	72 %	58 %
2 Ei kovin luotettavaa	18 %	15 %	21 %	13 %	17 %	12 %	29 %
1 Erittäin epäluotettavaa	1 %	0 %	2 %	-	1 %	1 %	3 %
EOS	1 %	1 %	0 %	0 %	1 %	0 %	2 %
Keskiarvo	2,92	2,99	2,85	3,00	2,96	3,00	2,75
Keskihajonta	0,60	0,56	0,62	0,52	0,58	0,56	0,66

<b>22c. Kuinka luotettavana pidätte seuraavilta tahoilta saamaanne tietoa kehityskysymyksistä? Tiedotusvälineiden antama tieto</b>							
4 Erittäin luotettavaa	10 %	9 %	10 %	8 %	9 %	11 %	10 %
3 Melko luotettavaa	67 %	69 %	65 %	63 %	67 %	70 %	67 %
2 Ei kovin luotettavaa	20 %	18 %	22 %	25 %	19 %	18 %	20 %
1 Erittäin epäluotettavaa	2 %	3 %	2 %	4 %	3 %	1 %	3 %
EOS	1 %	1 %	1 %	1 %	1 %	0 %	1 %
Keskiarvo	2,85	2,86	2,84	2,74	2,83	2,91	2,84
Keskihajonta	0,61	0,61	0,62	0,65	0,63	0,56	0,62

Omnibus toukokuu 2014 Taloustutkimus Oy  All interviews	Total	Sukupuoli		Ikä			
		Nainen	Mies	15-24 vuotta	25-39 vuotta	40-59 vuotta	60-79 vuotta
Base unweighted	1011	538	473	186	229	274	322
Base weighted	4244	2132	2112	632	1070	1371	1171
<b>23. Kortilla on lueteltu Suomen kehitysyhteistyön toimijoita. Laittakaa ne tärkeysjärjestykseen. TÄRKEIN</b>							
1 Euroopan unionin kautta tehtävä kehitysyhteistyö	25 %	26 %	24 %	27 %	27 %	21 %	28 %
2 Kahdenvälinen kehitysyhteistyö (Suomen ja kumppanimaiden keskinäisiin sopimuksiin perustuva yhteistyö)	21 %	17 %	24 %	12 %	21 %	21 %	24 %
3 Kansalaisyhteiskunnan eri toimijoiden, kuten kansalaisjärjestöjen kautta tehtävä yhteistyö	10 %	9 %	11 %	11 %	10 %	11 %	7 %
4 Monenkeskinen kehitysyhteistyö (esimerkiksi YK-järjestöjen ja kehitysrahoituslaitosten kautta tehtävä työ)	32 %	36 %	28 %	35 %	29 %	38 %	28 %
5 Yksityisen sektorin tukeminen (esimerkiksi korkotukiluottojen myöntäminen suomalaisille kehitysmaissa toimiville yrityksille tai suomalaisten ja kehitysmaiden yritysten yhteistyömahdollisuuksien kehittäminen)	6 %	4 %	8 %	11 %	9 %	4 %	4 %
EOS	6 %	7 %	4 %	5 %	4 %	5 %	8 %
Other (Specify)	0 %	0 %	0 %	-	1 %	-	0 %

Omnibus toukokuu 2014 Taloustutkimus Oy  All interviews	Total	Sukupuoli		Ikä			
		Nainen	Mies	15-24 vuotta	25-39 vuotta	40-59 vuotta	60-79 vuotta
Base unweighted	1011	538	473	186	229	274	322
Base weighted	4244	2132	2112	632	1070	1371	1171

**24. Millä tavoin uskotte voivanne yksittäisenä ihmisenä auttaa kehitysmaita? Valitkaa 3 tärkeintä tapaa.**

1 Lahjoittamalla hyväntekeväisyyteen.	50 %	53 %	48 %	54 %	55 %	47 %	49 %
2 Maksamalla veroja, joista osa menee valtion antamaan kehitysapuun.	46 %	43 %	49 %	33 %	48 %	47 %	50 %
3 Matkailemalla kehitysmaissa.	10 %	6 %	13 %	9 %	11 %	9 %	10 %
4 Osallistumalla kehitysmaiden hyväksi toimivien järjestöjen tai ryhmien toimintaan.	21 %	23 %	18 %	26 %	26 %	19 %	16 %
5 Ostamalla Reilun kaupan tuotteita.	37 %	44 %	30 %	29 %	35 %	40 %	40 %
6 Tekemällä vapaaehtoistyötä kehitysmaissa.	13 %	14 %	12 %	23 %	15 %	12 %	6 %
7 Tukemalla kehitysmaiden pienyrittäjiä antamalla mikroluottoja internetin välityksellä	5 %	5 %	5 %	4 %	7 %	5 %	5 %
8 Tukemalla kummilasta kehitysmaassa.	26 %	28 %	24 %	30 %	21 %	29 %	25 %
9 Tukemalla yhteiskunnallisesti vastuullista yritys- ja sijoitustoimintaa.	12 %	12 %	12 %	12 %	14 %	15 %	8 %
10 Vaikuttamalla päättäjiin.	12 %	7 %	17 %	8 %	11 %	13 %	14 %
En usko pystyväni auttamaan yksityishenkilönä	2 %	2 %	1 %	4 %	1 %	2 %	2 %
Other (Specify)	1 %	1 %	1 %	-	0 %	1 %	1 %

**25. Kuinka tärkeänä pidätte humanitaarista apua?**

4 Erittäin tärkeänä	51 %	58 %	44 %	37 %	57 %	54 %	49 %
3 Melko tärkeänä	44 %	39 %	49 %	56 %	36 %	43 %	45 %
2 Melko vähämerkityksisenä	4 %	1 %	6 %	4 %	5 %	1 %	5 %
1 Yhdentekevänä	1 %	1 %	1 %	2 %	1 %	1 %	0 %
EOS	0 %	1 %	1 %	2 %	1 %	0 %	1 %
Keskiarvo	3,45	3,55	3,35	3,30	3,50	3,50	3,44
Keskihajonta	0,62	0,57	0,65	0,62	0,65	0,59	0,61