

Suomalaisten mielipiteet kehitysyhteistyöstä 2026

TUTKIMUSRAPORTTI
Ulkoministeriö

Taloustutkimus Oy
22.4.2026



Tutkimuksen tausta ja toteutus



Tämän kyselytutkimuksen on toteuttanut Ulkoministeriön toimeksiannosta Taloustutkimus Oy. Tutkimuksen tarkoituksena on selvittää suomalaisten käsityksiä ja mielipiteitä kehitysyhteistyöstä.



Tutkimuksen tiedonkeruu toteutettiin Taloustutkimuksen internetpaneelissa 7.4.-13.4.2026 välisenä aikana. Tutkimuksen kohderyhmänä on yli 15-vuotiaat suomalaiset (pl. Ahvenanmaa). Kokonaisvastaajamäärä on 1165. Tulokset on painotettu väestöä edustavaksi sekä viimeisimmän puoluekannatuksen mukaisesti. Virhemarginaali on kokonaisvastausten osalta suurimmillaan noin $\pm 3,1$ prosenttiyksikköä.

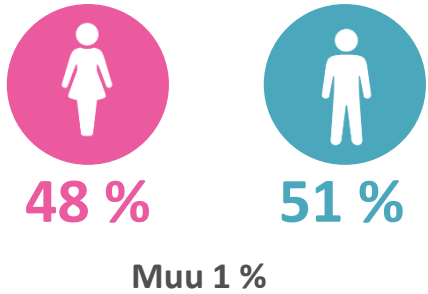


Tutkimus on tehty osittain samansisältöisenä jo kahden vuosikymmenen ajan. Vuosina 2006-2019 tutkimus toteutettiin henkilökohtaisina haastatteluina. Poikkeusvuonna 2020 tutkimus tehtiin puoliksi henkilökohtaisina haastatteluina ja internetpaneelissa. Siirtymävaiheen jälkeen tutkimus on vuodesta 2021 lähtien toteutettu kokonaisuudessaan internetpaneelissa. Vuosien 2021-2026 tutkimukset ovat keskenään vertailukelpoisia menetelmän perusteella.

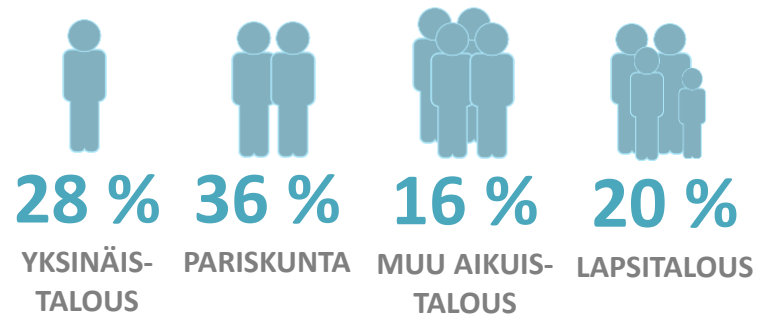
Vastaajajoukon rakenne

Kaikki vastaajat, n=1165, N=4 790 000

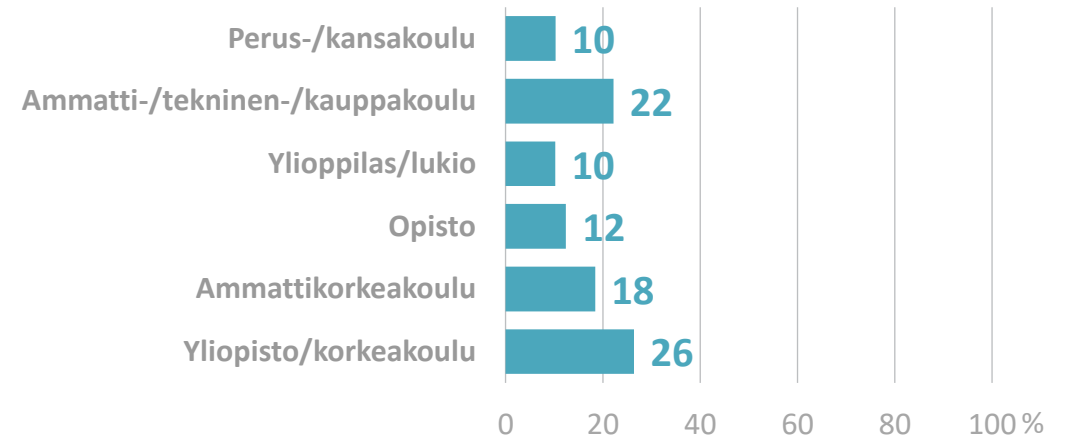
SUKUPUOLI



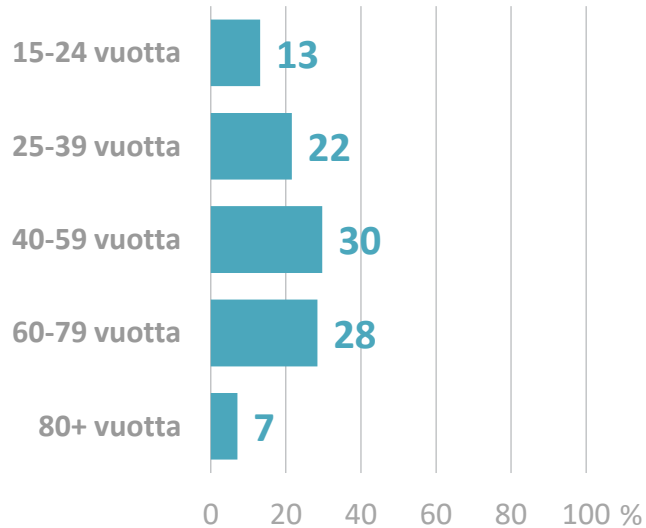
TALOUDEN ELINVAIHE



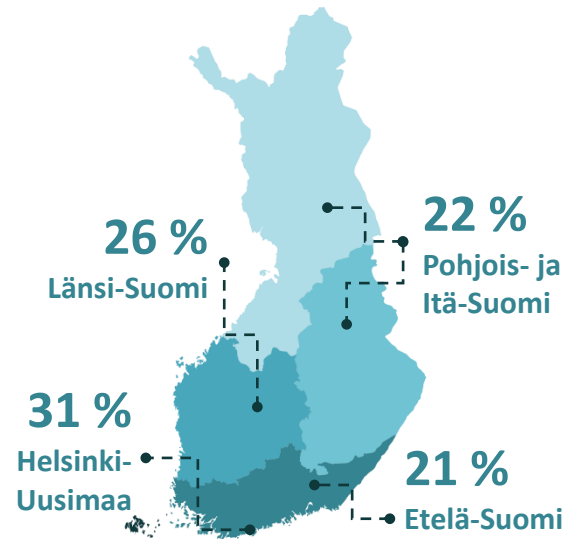
KOULUTUS



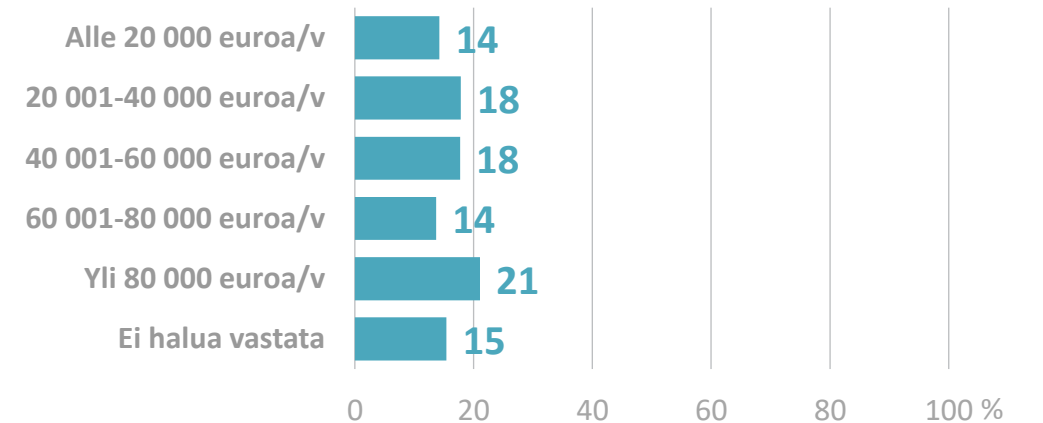
IKÄRYHMÄ



SUURALUE



TALOUDEN BRUTTOTULOT



Yhteenvedo suomalaisten kehitysyhteistyö- mielipiteistä 1/5

- **Kehitysyhteistyöhön suhtautuminen jakaa suomalaisia edelleen vahvasti. Suhtautuminen on muuttunut hyvin maltillisesti kriittisemmäksi vuoteen 2025 verrattuna. Jo aiempina vuosina havaitut jakolinjat ovat edelleen läsnä.** Naiset pitävät kehitysyhteistyötä selvästi tärkeämpänä kuin miehet. Koulutustausta vaikuttaa suhtautumiseen myös merkittävästi – mitä alempi koulutus, sitä merkityksettömämpänä kehitysyhteistyötä pidetään. Puoluetaustoissa korostuu jako punaviherblokkiin ja perussuomalaisiin. Mainitut taustamuuttujaerot vallitsevat pääpiirteissään läpi tutkimusaineiston.
- **Kehitysyhteistyöhön suhtautumisen muutoksissa on edelleen havaittavissa ääripäiden korostumaa.** Viidennes vastasi suhteensa kehitysyhteistyöhön muuttuneen myönteisemmäksi viime aikoina (20 %, vuonna 2025: 20 %). Kielteisemmin kehitysyhteistyöhön suhtautuu noin kolmannes (32 %), eli hieman useampi kuin viime vuonna (29 %). Puolella vastaajista (48 %) suhtautuminen ei ole lainkaan muuttunut viime aikoina. Miehillä, pohjois- ja itäsuomalaisilla sekä perussuomalaisten ja kokoomuksen äänestäjillä muutos on ollut korostuneesti kielteisempään suuntaan.



Yhteenveto suomalaisten kehitysyhteistyö- mielipiteistä 2/5

- **Suomen antamaa humanitaarista apua pidetään yhä tärkeänä.** Noin kolme neljästä (74 %) suomalaisesta pitää humanitaarista apua tärkeänä (vuonna 2025: 77 %). Enemmistö (68 %) pitää myös yleisesti kehitysyhteistyötä tärkeänä (vuonna 2025: 71 %). EU:n antamaa kehitysyhteistyörahoitusta ja humanitaarista apua pitää tärkeänä 68 prosenttia vastaajista (vuonna 2025: 70 %).
- **Suomalaisten näkemykset kehitysyhteistyön perusteluista eivät ole muuttuneet merkittävästi viime vuosien aikana.** Vahvin perustelu kehitysyhteistyön tekemiselle on edelleen se, että Suomi voi sen kautta vaikuttaa maailman vakauteen (33 %). Ilmastonmuutoksen hillintä (6 %) koetaan edelleen annetuista vaihtoehdoista heikoimmaksi perusteluksi kehitysyhteistyölle.
- **Noin viidennes suomalaisista (19 %) ei näe perusteita tehdä kehitysyhteistyötä ollenkaan.** Osuus on suunnilleen viime vuoden tasolla (18 %). Tässä vastaajajoukossa korostuvat miehet, peruskoulutuksen saaneet ja perussuomalaisten kannattajat, kuten aiempinakin vuosina.



Yhteenvedo suomalaisten kehitysyhteistyö- mielipiteistä 3/5

- **Selkeä enemmistö suomalaisista on edelleen sitä mieltä, että köyhyyden poistaminen ja eriarvoisuuden vähentäminen maailmasta on tärkeää (80 %, vuonna 2025: 80 %).** Kehitysyhteistyö nähdään enemmistön (65 %) mielestä myös tärkeäksi Suomen kansainvälisen aseman kannalta. Kolmannes (33 %) kokee kehitysyhteistyön Suomen kansainvälisen aseman kannalta joko melko merkityksettömäksi tai yhdentekeväksi.
- **Kehitysyhteistyön rooli sotien ja konfliktien ehkäisijänä jakaa edelleen mielipiteitä.** Väittämän ”*Kehitysyhteistyö on tärkeä ulko- ja turvallisuuspolitiikan väline, koska sillä voidaan ehkäistä sotien ja konfliktien syntyä*” kanssa samaa mieltä oli 56 % ja eri mieltä 37 %. Samaa mieltä olevien osuus on laskenut hieman vuodesta 2025 (60 %). Mielipiteitä jakaa myös kysymys Suomen osallistumisesta globaaleihin ilmastotoimiin. 62 % pitää sitä tärkeänä, 35 % melko merkityksettömänä tai yhdentekevänä.
- **Käsitys kehitysavun merkityksestä jakaa suomalaisia, mutta enemmistö näkee, että siitä on hyötyä.** Nyt 58 % vastasi, että kehitysavulla on joko ratkaiseva merkitys tai pienempää vaikutusta kehittyvien maiden hyvinvoinnin parantamisessa ja köyhyyden vähentämisessä (2025: 60 %). 20 % koki, että kehitysyhteistyöllä ei ole vaikutusta tai että se on haitallista, sillä se luo rakenteita, jotka vaikeuttavat kehittyvän maan ja oman talouden ja tuotannon kehittämistä.
- **Vaikuttavinta kehitysyhteistyötä suomalaisten mielestä on humanitaarinen apu.** Vastaajista 29 % nosti sen tärkeimmäksi tekijäksi, kun heitä pyydettiin laittamaan kehitysyhteistyön vaikutuksia tärkeysjärjestykseen. Humanitaarinen apu on myös useimmin kolmen tärkeimmän joukossa (65 %). Muut olivat kehittyvien maiden omien talouksien tukeminen (top3-osuus 54 %) ja Suomen ulko- ja turvallisuuspolitiikan arvojen vahvistaminen (49 %).

Yhteenvedo suomalaisten kehitysyhteistyö- mielipiteistä 4/5

- **Suomalaiset ovat edelleen hyvin jakautuneita mielipiteissään kehitysyhteistyön määrärahoista.** 47 % suomalaisista lisäisi määrärahoja, kun 31 % taas leikkaisi määrärahoista tai lopettaisi kehitysyhteistyön kokonaan. Erot puoluetuotoissa korostuvat suhtautumisessa kehitysyhteistyön määrärahoihin. Perussuomalaisista vain 9 % lisäisi määrärahoja, ja 81 % leikkaisi tai lopettaisi kehitysyhteistyön kokonaan. Vasemmistoliiton ja vihreiden kannattajissa määrärahojen lisäämistä kannattaa 79 %, ja vain 8 % leikkaisi määrärahoista. Mitä korkeampi koulutus, sitä enemmän määrärahoja halutaan lisätä. Miehet jakautuvat lisäämisen ja leikkaamisen välillä prosenttiosuuksin 41–41, kun taas naisilla sama jakauma on 53 % lisäämisen kannalla ja 22 % leikkaamisen kannalla. Määrärahojen lisäämisen kannalla olevien osuus on nyt jonkin verran alhaisempi kuin 2025.
- **Kehitysyhteistyön tuloksellisuus jakaa edelleen suomalaisia.** 40 prosenttia suomalaisista kokee, että Suomen kehitysyhteistyöllä saadaan tuloksia melko tai erittäin hyvin. Viime vuonna näin vastasi 45 % kaikista vastaajista. Nyt 45 prosenttia kokee, ettei kehitysyhteistyöllä saada tuloksia (vuonna 2025: 41 %).
- **Kehitysyhteistyön ja humanitaarisen avun tarpeeseen tällä hetkellä vaikuttaa suomalaisen mielestä ennen kaikkea Venäjän hyökkäyssota, humanitaariset kriisit maailmalla sekä luonnon tuhoutuminen.** Nämä kolme olivat kärjessä myös viime vuonna.



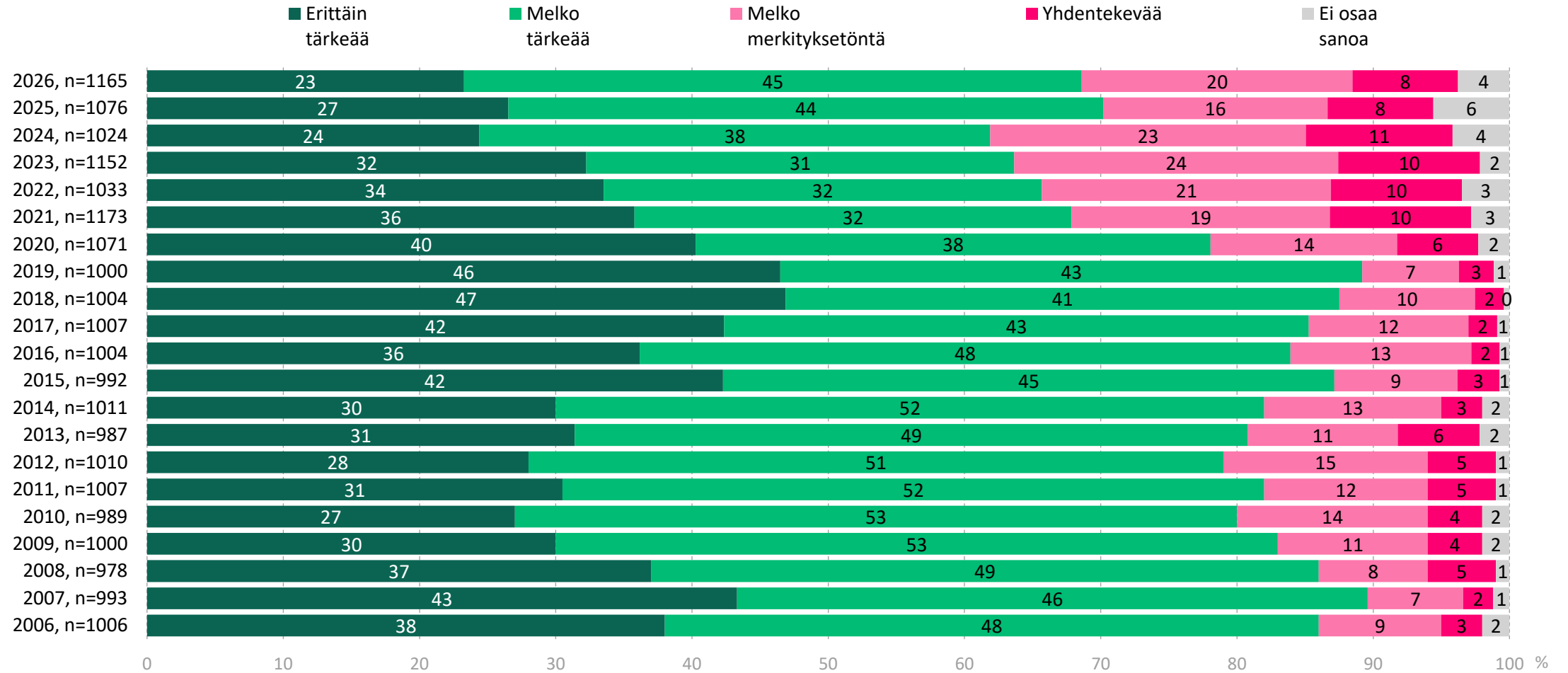
Yhteenvedo suomalaisien kehitysyhteistyö- mielipiteistä 5/5

- **Suomalaisien tuki Ukrainalle pysyy vahvana.** 85 % suomalaisista on siis sitä mieltä, että Venäjän hyökkäyssota Ukrainassa lisää kehitysyhteistyön ja humanitaarisen avun tarvetta (vuonna 2025: 87 %). Selvä enemmistö (91 %) on sitä mieltä, että humanitaarinen hätäapu Ukrainalle on tärkeää (vuonna 2025: 91 %). Selkeä enemmistö (80 %) suomalaisista suhtautuu kielteisesti Ukrainan tukemiseen kehitysyhteistyövaroista (vuonna 2025: 73 %).
- **Enemmistö suomalaisista suhtautuu yritysten rooliin kehitysyhteistyössä positiivisesti.** Yhteensä 70 % suomalaisista pitää sitä tärkeänä (vuonna 2025: 68 %). Viidennes kokee sen olevan melko merkityksetöntä tai yhdentekevää. Myös yksityisen pääoman ohjautumiseen kehitysmaihin kehitysyhteistyövarojen kannustuksella saa enemmistön tuen, 53 % pitää sitä tärkeänä (vuonna 2025: 54 %)
- **Kehityskysymyksissä luotettavimpina tiedonlähteinä pidetään edelleen viranomaisia.** 78 % vastaajista pitää viranomaisten antamaa tietoa vähintään melko luotettavana (2025: 79 %). Seuraavina tulevat kansalaisjärjestöt (61 %) ja tiedotusvälineet (59 %).

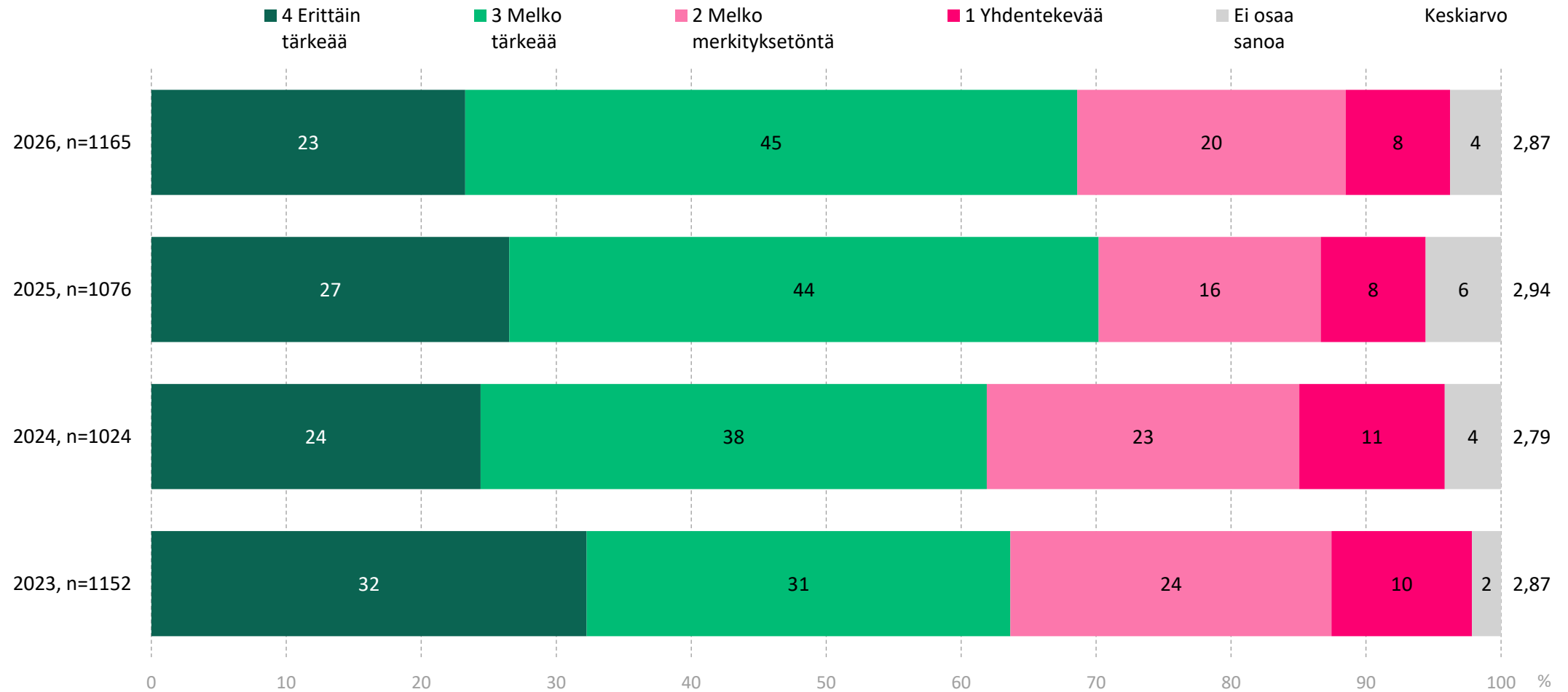
Tutkimusgrafiikka



Miten tärkeänä kehitysyhteistyötä/kehityspolitiikkaa pidetään



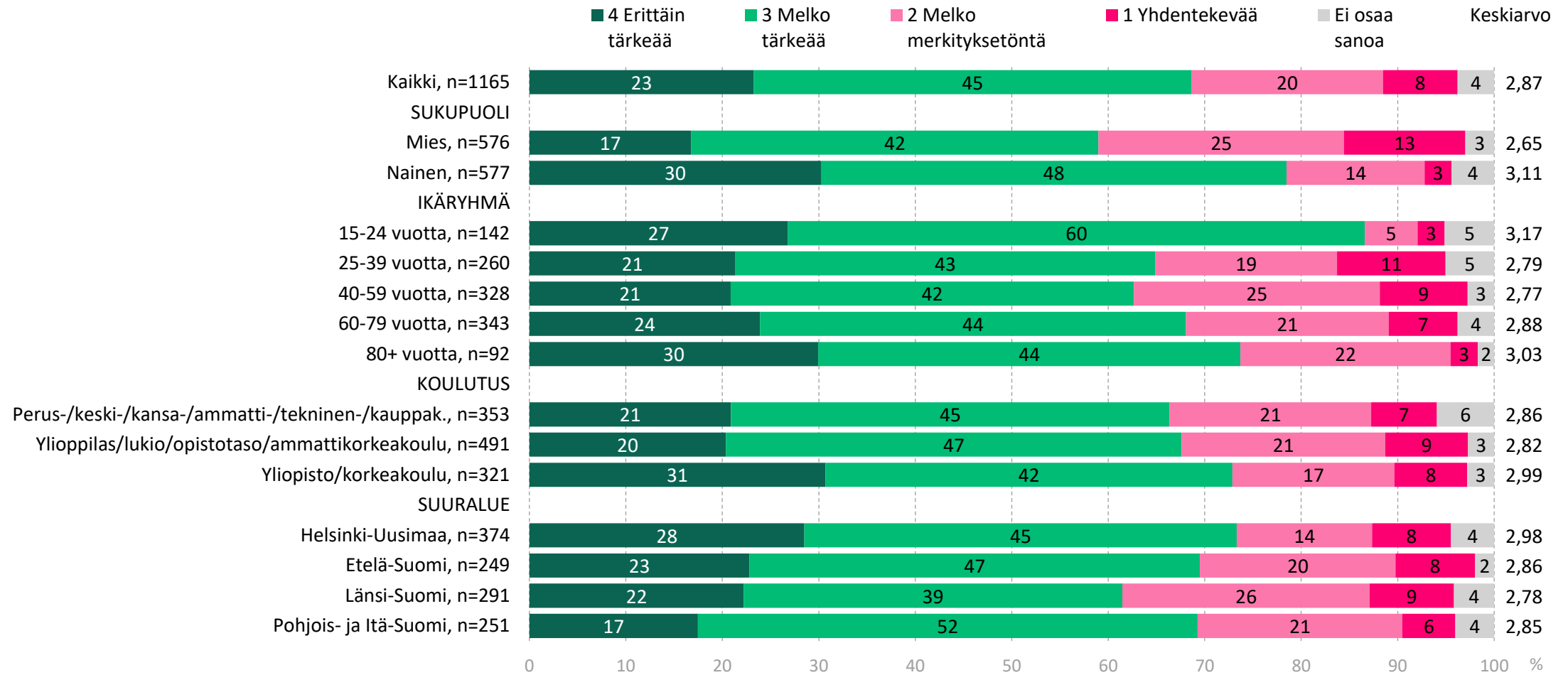
Miten tärkeänä kehitysyhteistyötä/kehityspolitiikkaa pidetään



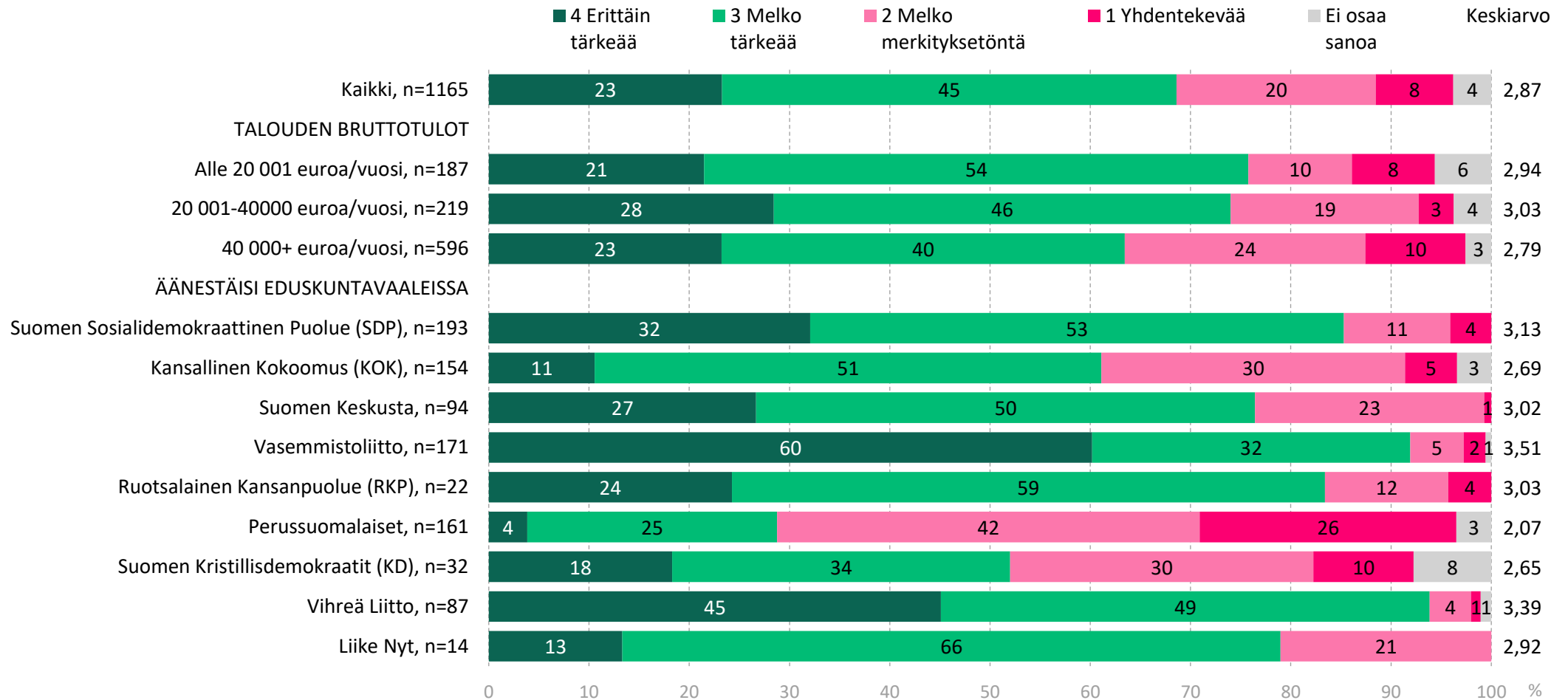
n=kaikki vastaajat

22.4.2026

Miten tärkeänä kehitysyhteistyötä/kehityspolitiikkaa pidetään 1(2)



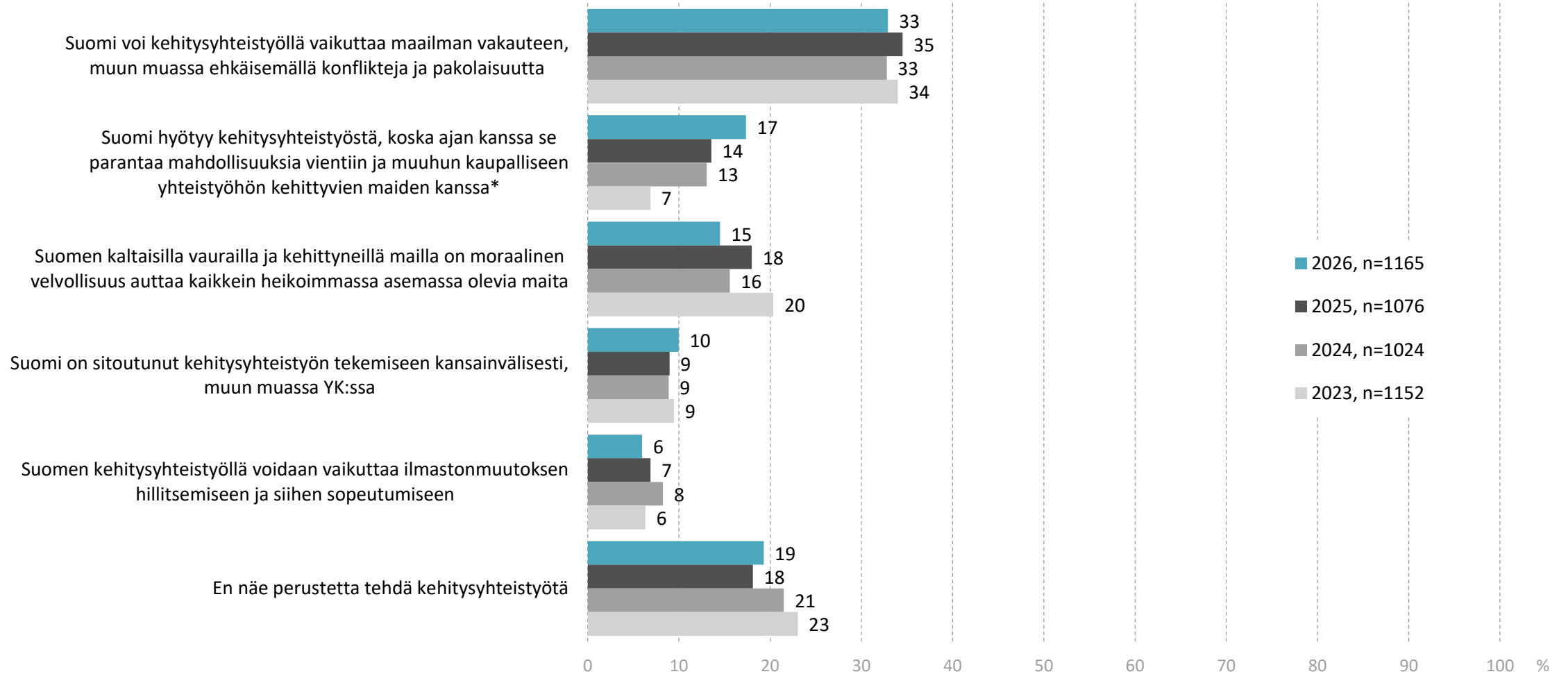
Miten tärkeänä kehitysyhteistyötä/kehityspolitiikkaa pidetään 2(2)



n=kaikki vastaajat

22.4.2026

Mikä seuraavista väitteistä on vahvin perustelu kehitysyhteistyön tekemiselle



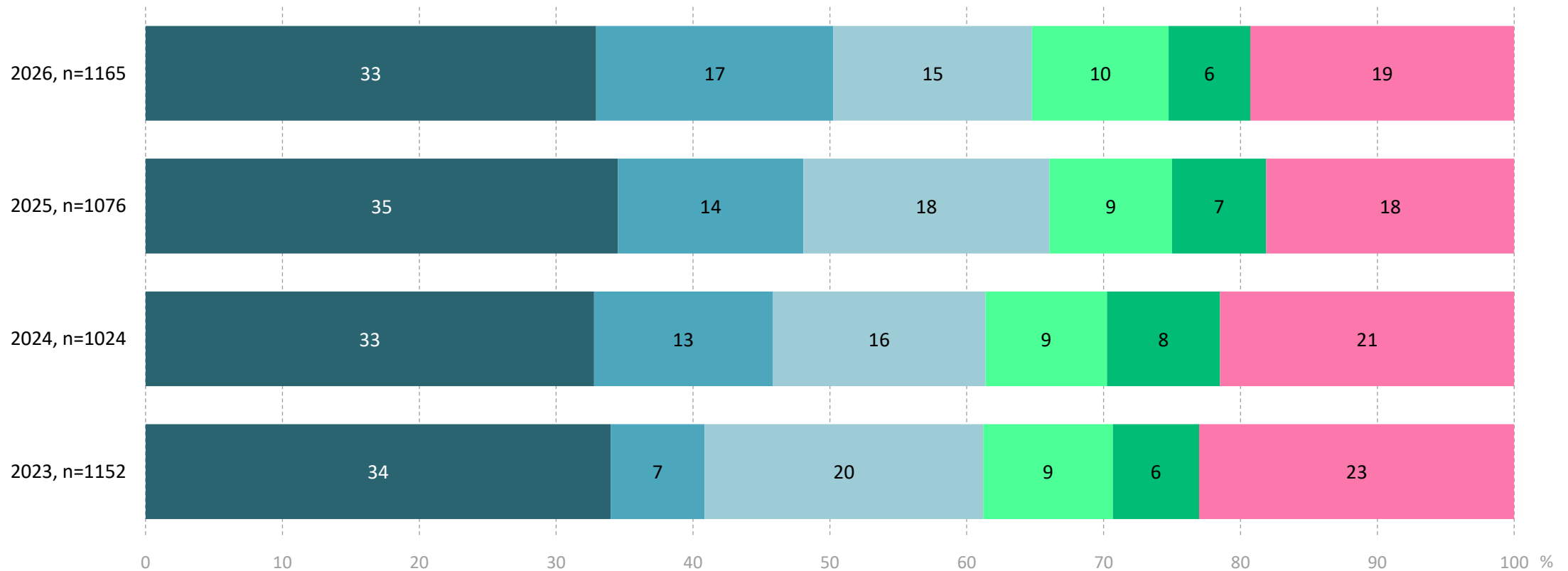
n=kaikki vastaajat

*) v. 2023 ja 2024 Suomi hyötyy kehitysyhteistyöstä, koska ajan kanssa se parantaa mahdollisuuksia vientiin ja muuhun kaupalliseen yhteistyöhön kehitysmaiden kanssa

22.4.2026

Mikä seuraavista väitteistä on vahvin perustelu kehitysyhteistyön tekemiselle

- Suomi voi kehitysyhteistyöllä vaikuttaa maailman vakauteen, muun muassa ehkäisemällä konflikteja ja pakolaisuutta
- Suomi hyötyy kehitysyhteistyöstä, koska ajan kanssa se parantaa mahdollisuuksia vientiin ja muuhun kaupalliseen yhteistyöhön kehittyvien maiden kanssa*
- Suomen kaltaisilla vaurilla ja kehittyneillä mailla on moraalinen velvollisuus auttaa kaikkein heikoimmassa asemassa olevia maita
- Suomi on sitoutunut kehitysyhteistyön tekemiseen kansainvälisesti, muun muassa YK:ssa
- Suomen kehitysyhteistyöllä voidaan vaikuttaa ilmastonmuutoksen hillitsemiseen ja siihen sopeutumiseen
- En näe perustetta tehdä kehitysyhteistyötä



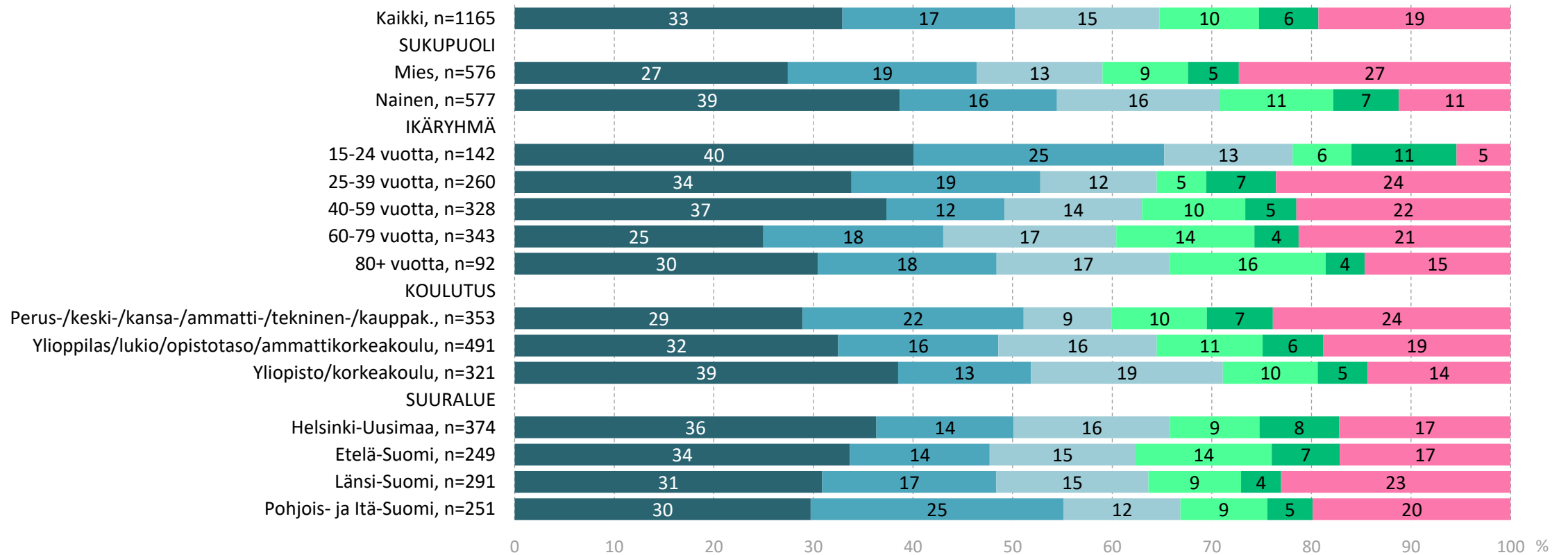
n=kaikki vastaajat

*) v. 2023 ja 2024 Suomi hyötyy kehitysyhteistyöstä, koska ajan kanssa se parantaa mahdollisuuksia vientiin ja muuhun kaupalliseen yhteistyöhön kehitysmaiden kanssa

22.4.2026

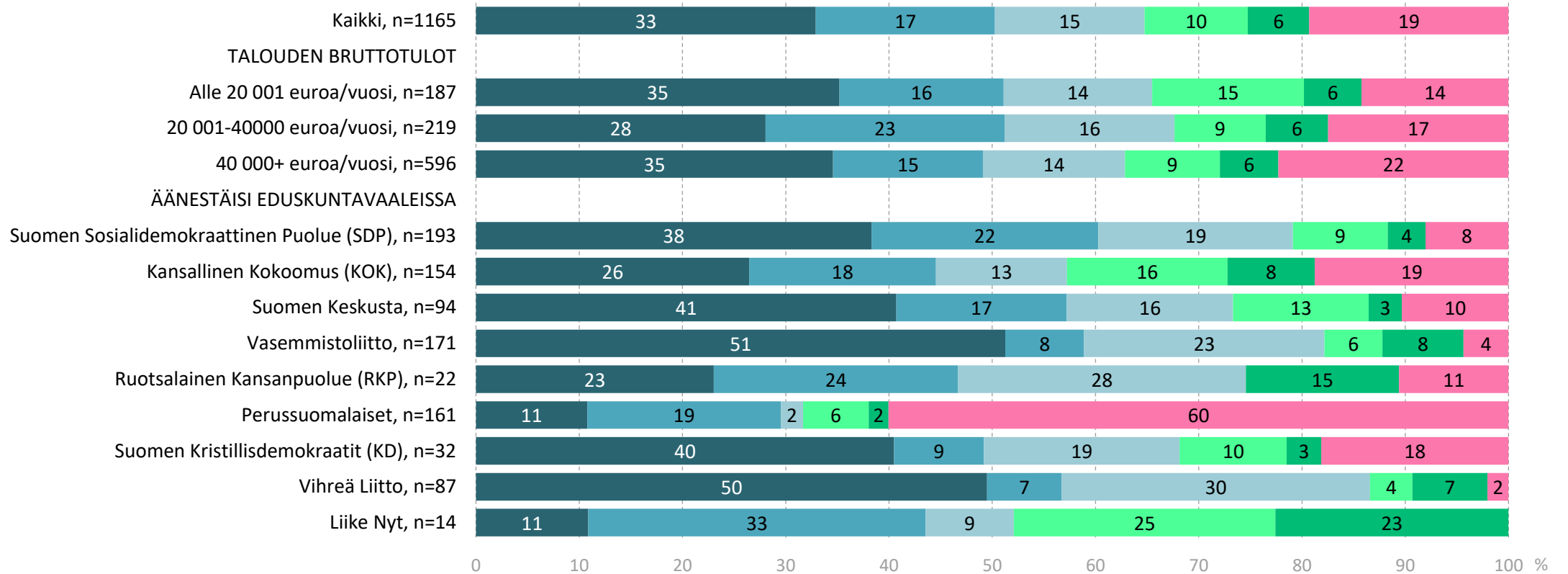
Mikä seuraavista väitteistä on vahvin perustelu kehitysyhteistyön tekemiselle 1(2)

- Suomi voi kehitysyhteistyöllä vaikuttaa maailman vakauteen, muun muassa ehkäisemällä konflikteja ja pakolaisuutta
- Suomi hyötyy kehitysyhteistyöstä, koska ajan kanssa se parantaa mahdollisuuksia vientiin ja muuhun kaupalliseen yhteistyöhön kehittyvien maiden kanssa*
- Suomen kaltaisilla vaurailta ja kehittyneillä mailla on moraalinen velvollisuus auttaa kaikkein heikoimmassa asemassa olevia maita
- Suomi on sitoutunut kehitysyhteistyön tekemiseen kansainvälisesti, muun muassa YK:ssa
- Suomen kehitysyhteistyöllä voidaan vaikuttaa ilmastonmuutoksen hillitsemiseen ja siihen sopeutumiseen
- En näe perustetta tehdä kehitysyhteistyötä

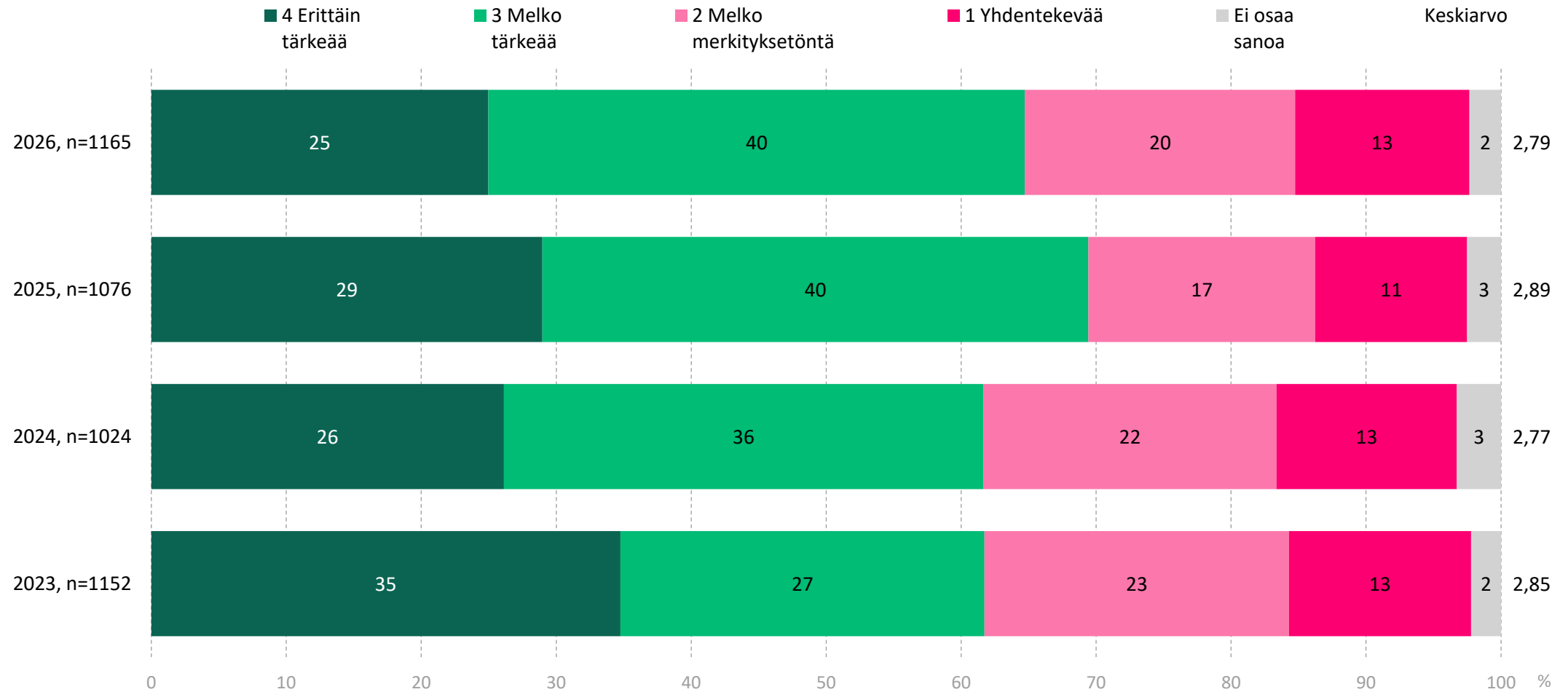


Mikä seuraavista väitteistä on vahvin perustelu kehitysyhteistyön tekemiselle 2(2)

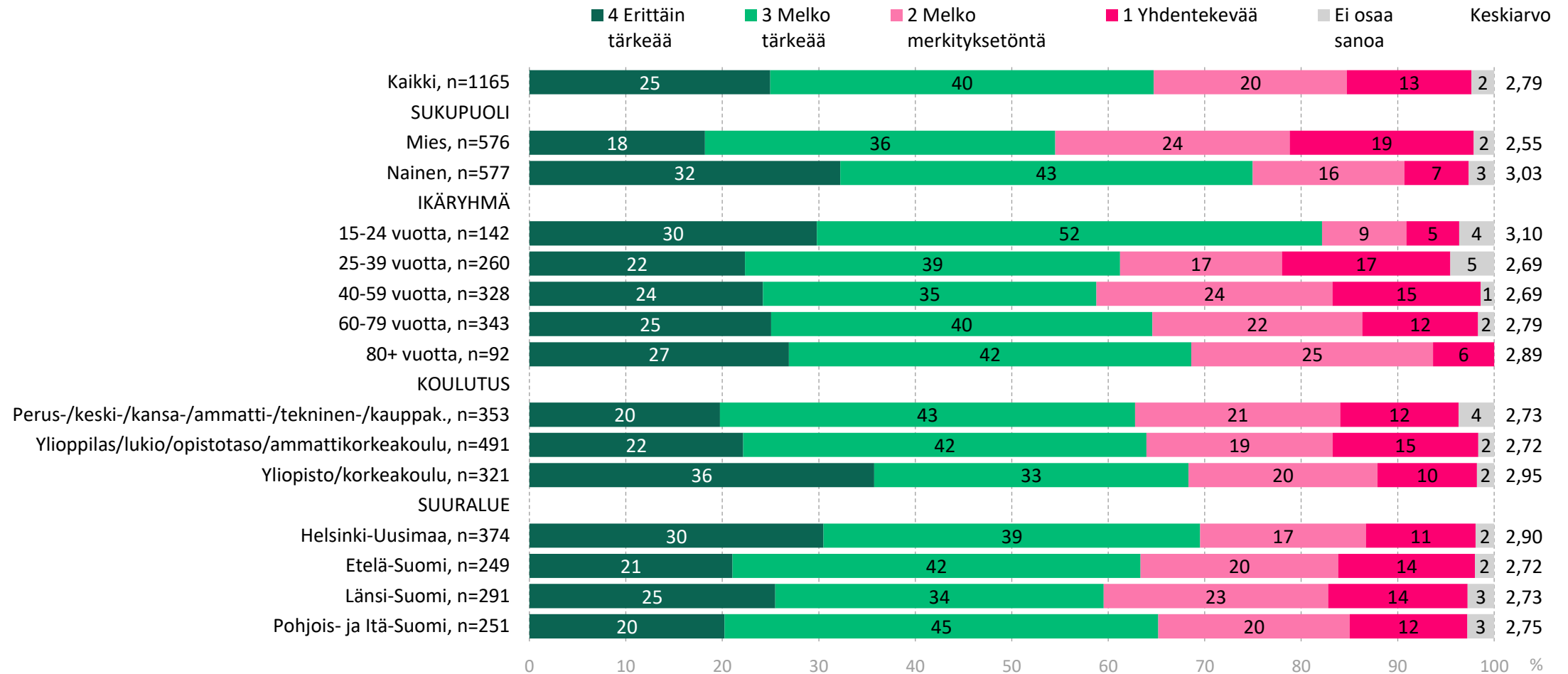
- Suomi voi kehitysyhteistyöllä vaikuttaa maailman vakauteen, muun muassa ehkäisemällä konflikteja ja pakolaisuutta
- Suomi hyötyy kehitysyhteistyöstä, koska ajan kanssa se parantaa mahdollisuuksia vientiin ja muuhun kaupalliseen yhteistyöhön kehittyvien maiden kanssa*
- Suomen kaltaisilla vaurilla ja kehittyneillä mailla on moraalinen velvollisuus auttaa kaikkein heikoimmassa asemassa olevia maita
- Suomi on sitoutunut kehitysyhteistyön tekemiseen kansainvälisesti, muun muassa YK:ssa
- Suomen kehitysyhteistyöllä voidaan vaikuttaa ilmastonmuutoksen hillitsemiseen ja siihen sopeutumiseen
- En näe perustetta tehdä kehitysyhteistyötä



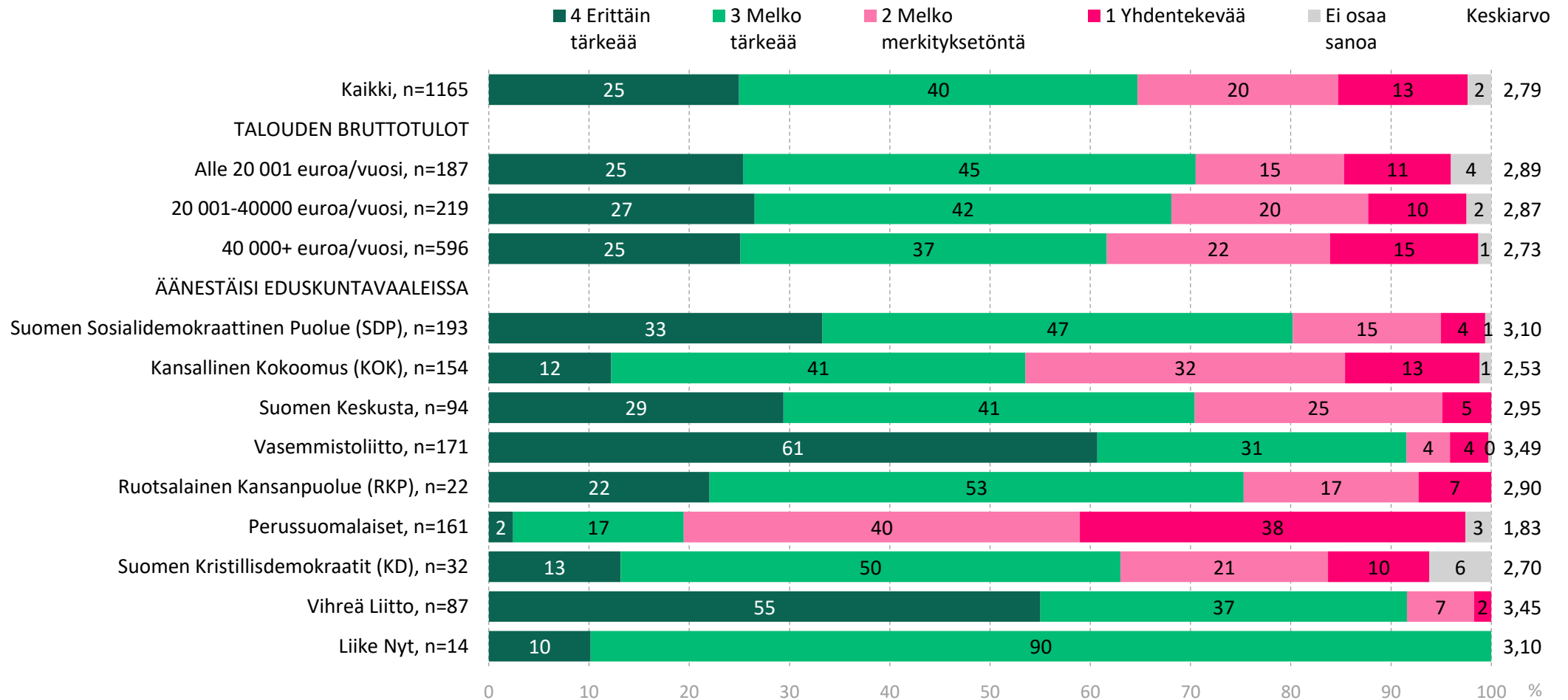
Miten tärkeänä Suomen kansainvälisen aseman kannalta pidetään sitä, että Suomi osallistuu kehitysyhteistyöhön



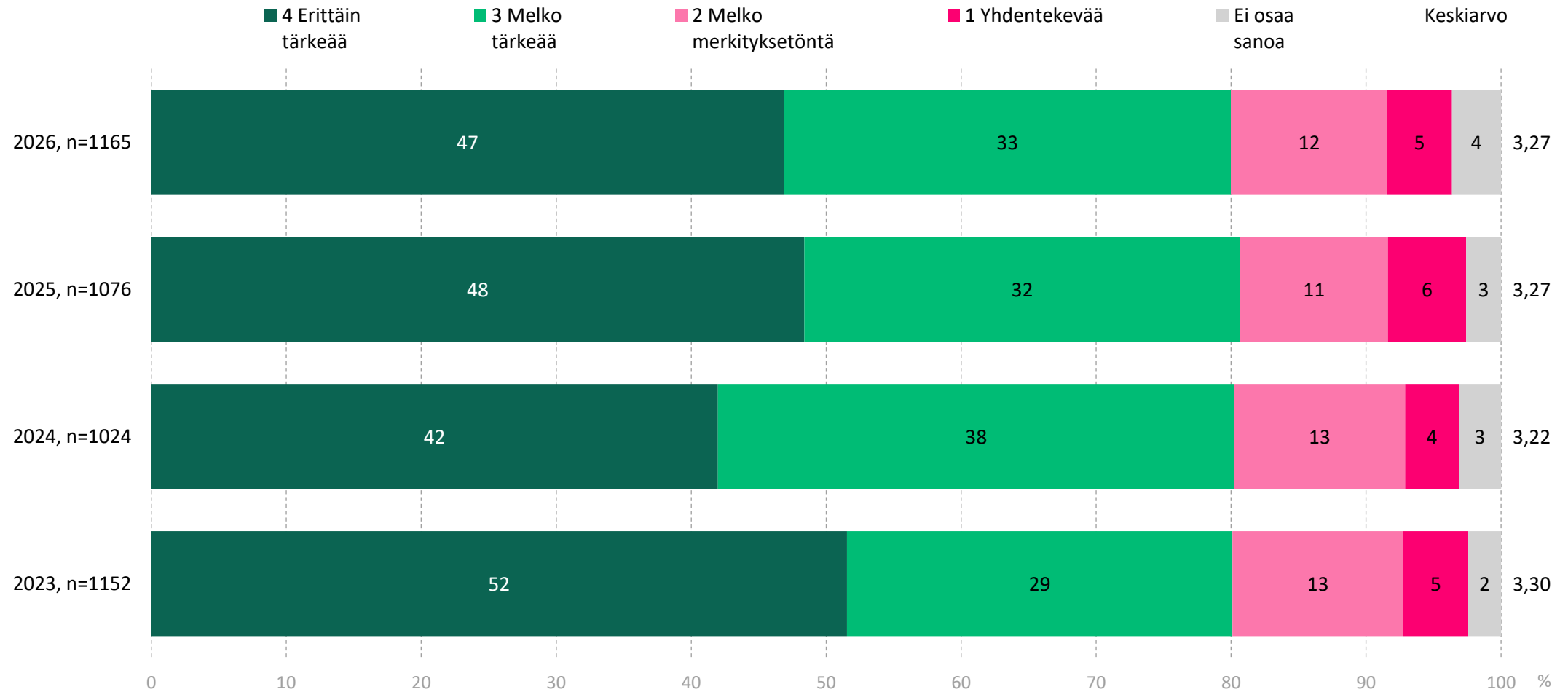
Miten tärkeänä Suomen kansainvälisen aseman kannalta pidetään sitä, että Suomi osallistuu kehitysyhteistyöhön 1(2)



Miten tärkeänä Suomen kansainvälisen aseman kannalta pidetään sitä, että Suomi osallistuu kehitysyhteistyöhön 2(2)



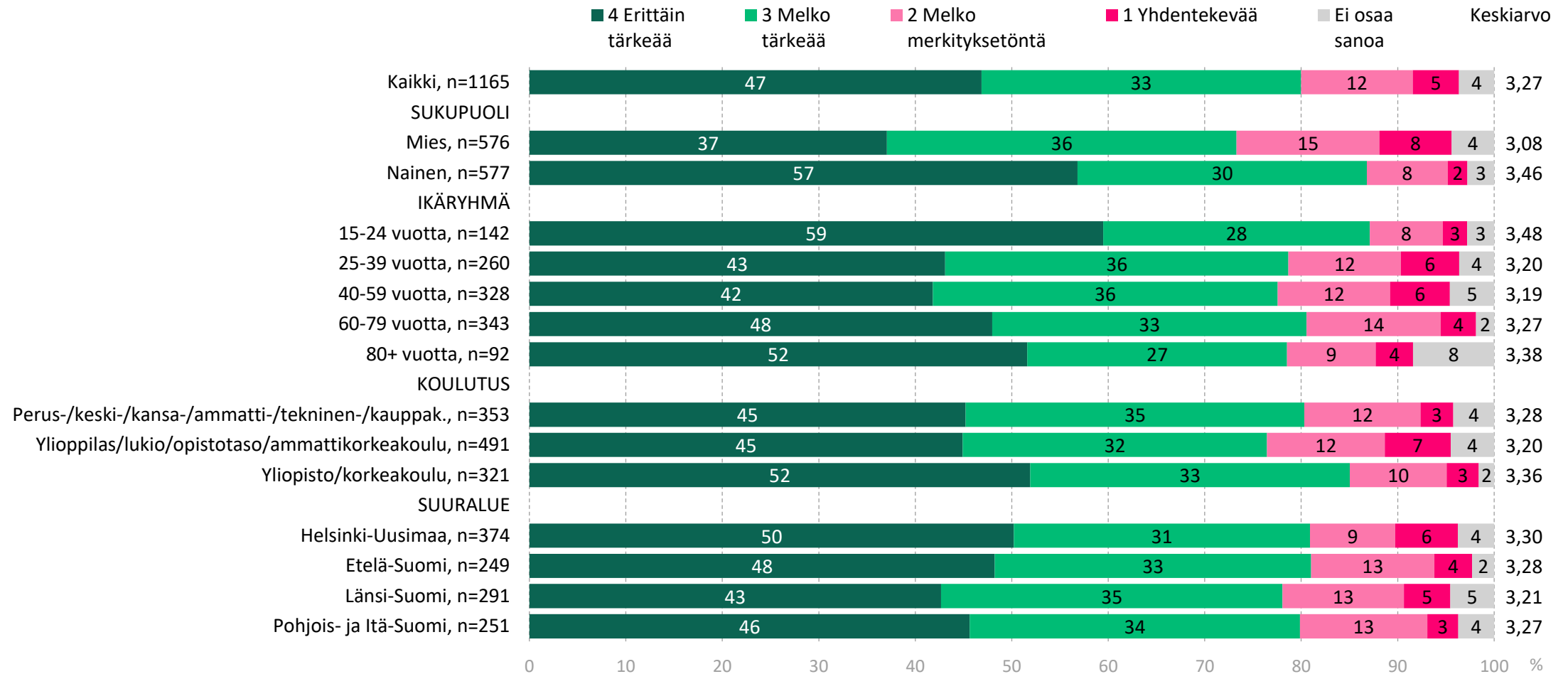
Kuinka tärkeää on köyhyiden poistaminen ja eriarvoisuuden vähentäminen maailmasta



n=kaikki vastaajat

22.4.2026

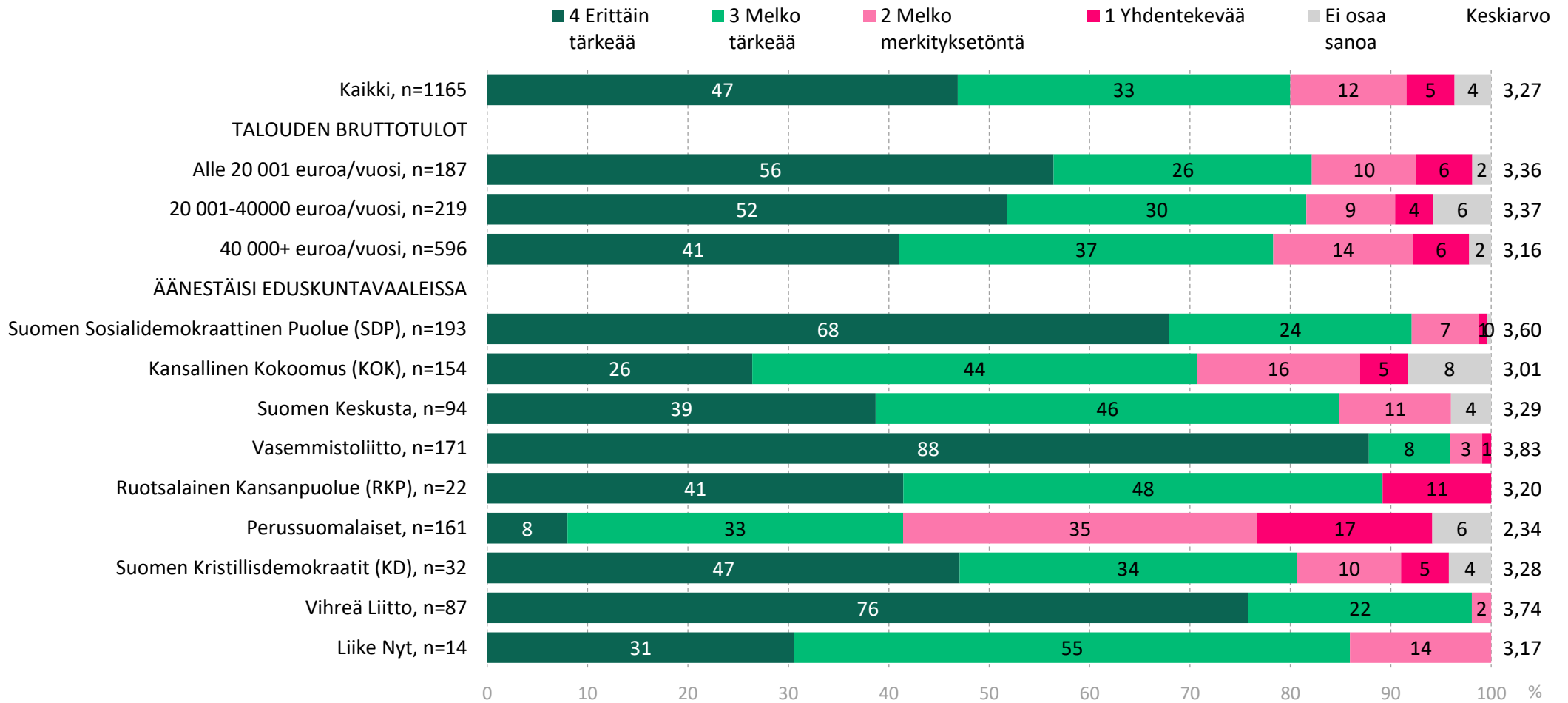
Kuinka tärkeää on köyhyden poistaminen ja eriarvoisuuden vähentäminen maailmasta 1(2)



n=kaikki vastaajat

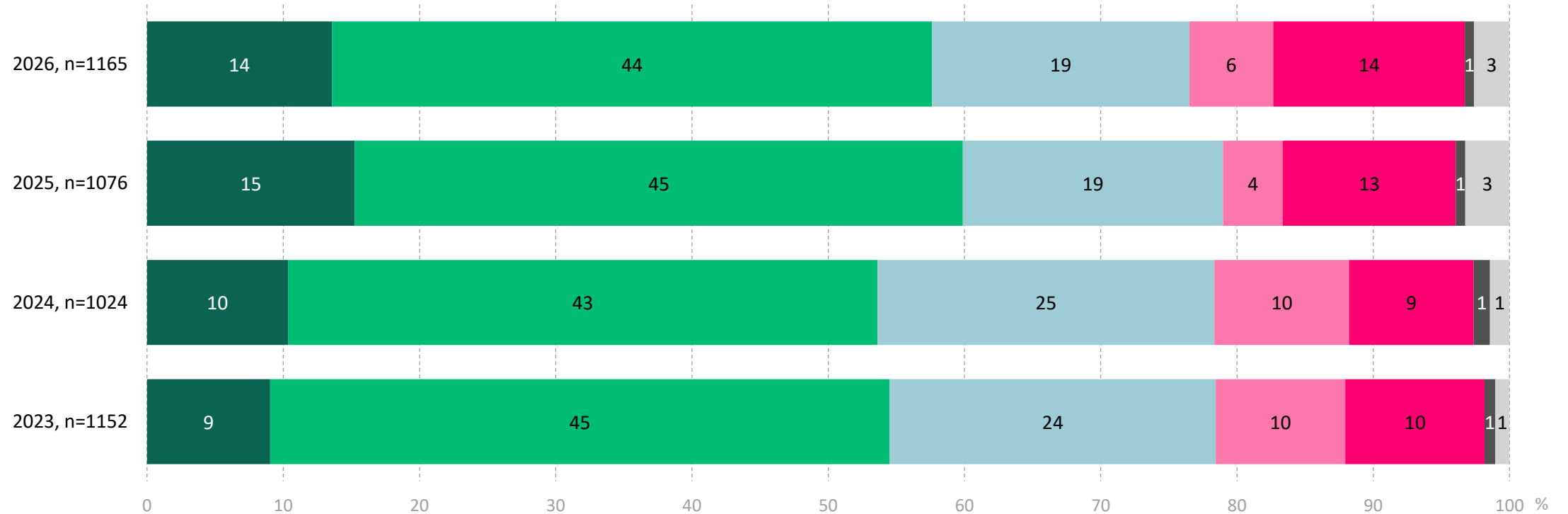
22.4.2026

Kuinka tärkeää on köyhyyden poistaminen ja eriarvoisuuden vähentäminen maailmasta 2(2)



Mikä seuraavista väittämistä parhaiten kuvastaa näkemystäsi kehitysyhteistyöstä ja sen merkityksestä kehittyvien maiden ihmisten hyvinvoinnin parantamisessa ja köyhyyden vähentämisestä?*

- Kehitysyhteistyöllä on ratkaiseva merkitys kehittyvien maiden nostamisessa pois köyhyydestä**
- Kehitysyhteistyöllä on vaikutusta, mutta se ei yksin riitä
- Kehitysyhteistyö voi lievittää välitöntä hätää, mutta sillä ei aikaansaada pysyvää kehitystä
- Kehitysyhteistyöllä ei ole mainittavaa vaikutusta
- Kehitysyhteistyö on haitallista, sillä se luo rakenteita, jotka vaikeuttavat kehittyvän maan oman talouden ja tuotannon kehittämistä***
- Ei mikään edellisistä
- Ei osaa sanoa



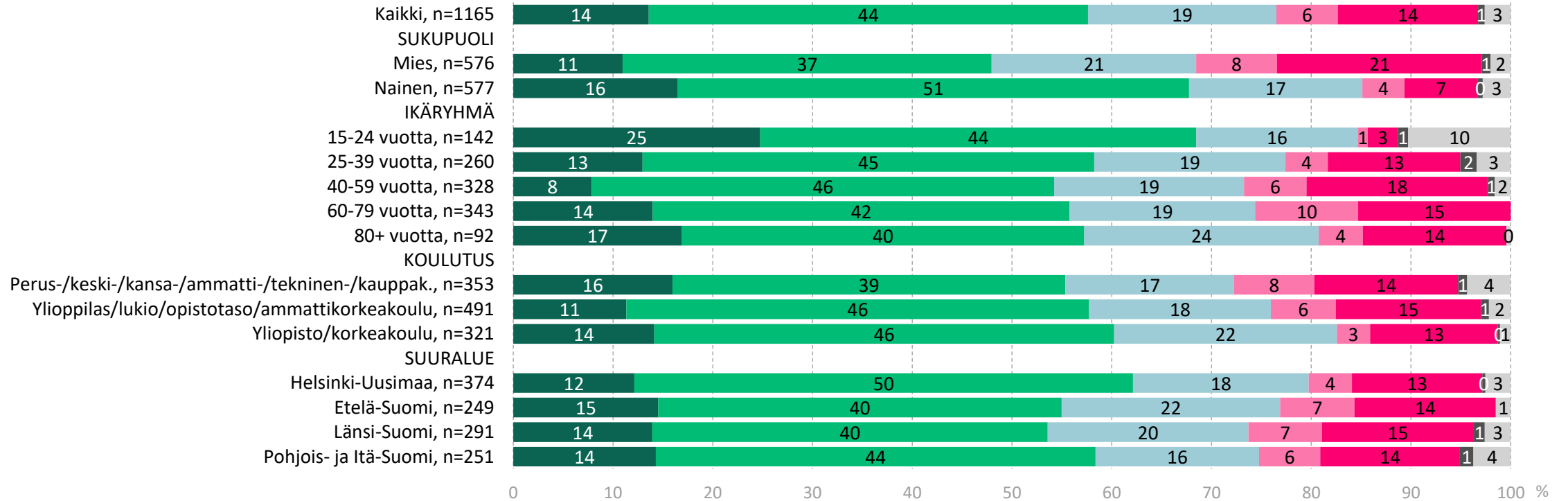
*) v. 2023 ja 2024 Mikä seuraavista väittämistä parhaiten kuvastaa näkemystäsi kehitysyhteistyöstä ja sen merkityksestä köyhien maiden ihmisten hyvinvoinnin parantamisessa ja köyhyyden vähentämisestä

***) v. 2023 ja 2024 Kehitysyhteistyöllä on ratkaiseva merkitys kehitysmaiden nostamisessa pois köyhyydestä

****) v. 2023 ja 2024 Kehitysyhteistyö on haitallista

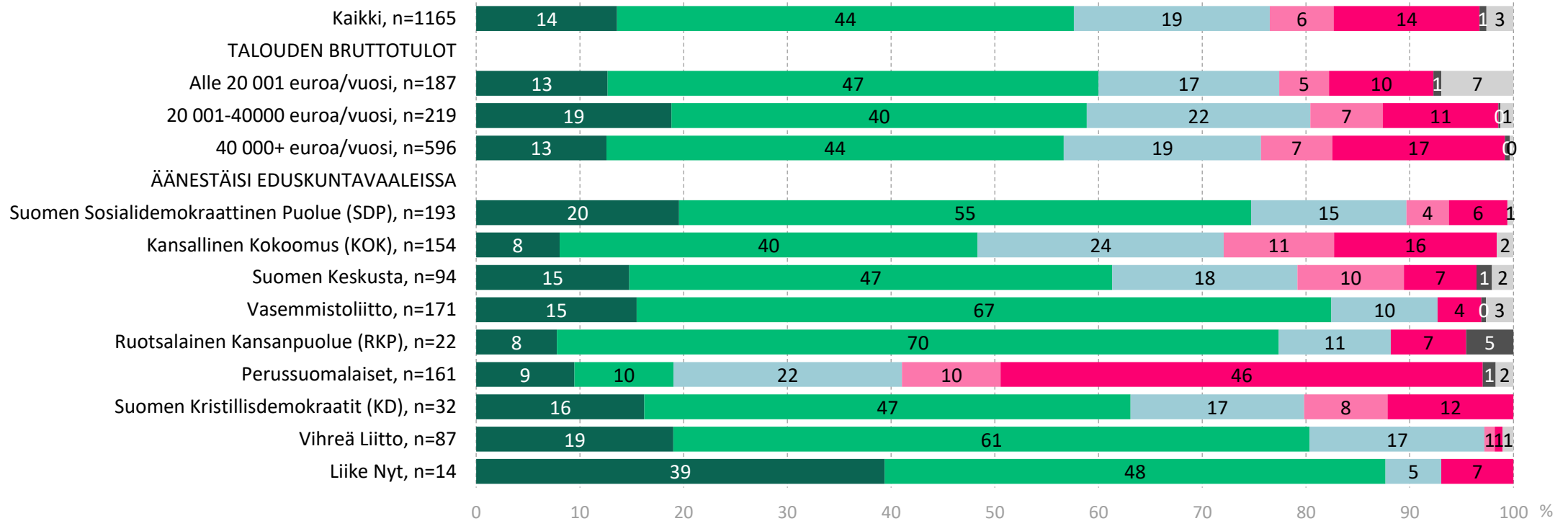
Mikä seuraavista väittämistä parhaiten kuvastaa näkemystäsi kehitysyhteistyöstä ja sen merkityksestä kehittyvien maiden ihmisten hyvinvoinnin parantamisessa ja köyhyyden vähentämisestä? 1(2)

- Kehitysyhteistyöllä on ratkaiseva merkitys kehittyvien maiden nostamisessa pois köyhyydestä**
- Kehitysyhteistyöllä on vaikutusta, mutta se ei yksin riitä
- Kehitysyhteistyö voi lievittää välitöntä hätää, mutta sillä ei aikaansaada pysyvää kehitystä
- Kehitysyhteistyöllä ei ole mainittavaa vaikutusta
- Kehitysyhteistyö on haitallista, sillä se luo rakenteita, jotka vaikeuttavat kehittyvän maan oman talouden ja tuotannon kehittämistä***
- Ei mikään edellisistä
- Ei osaa sanoa

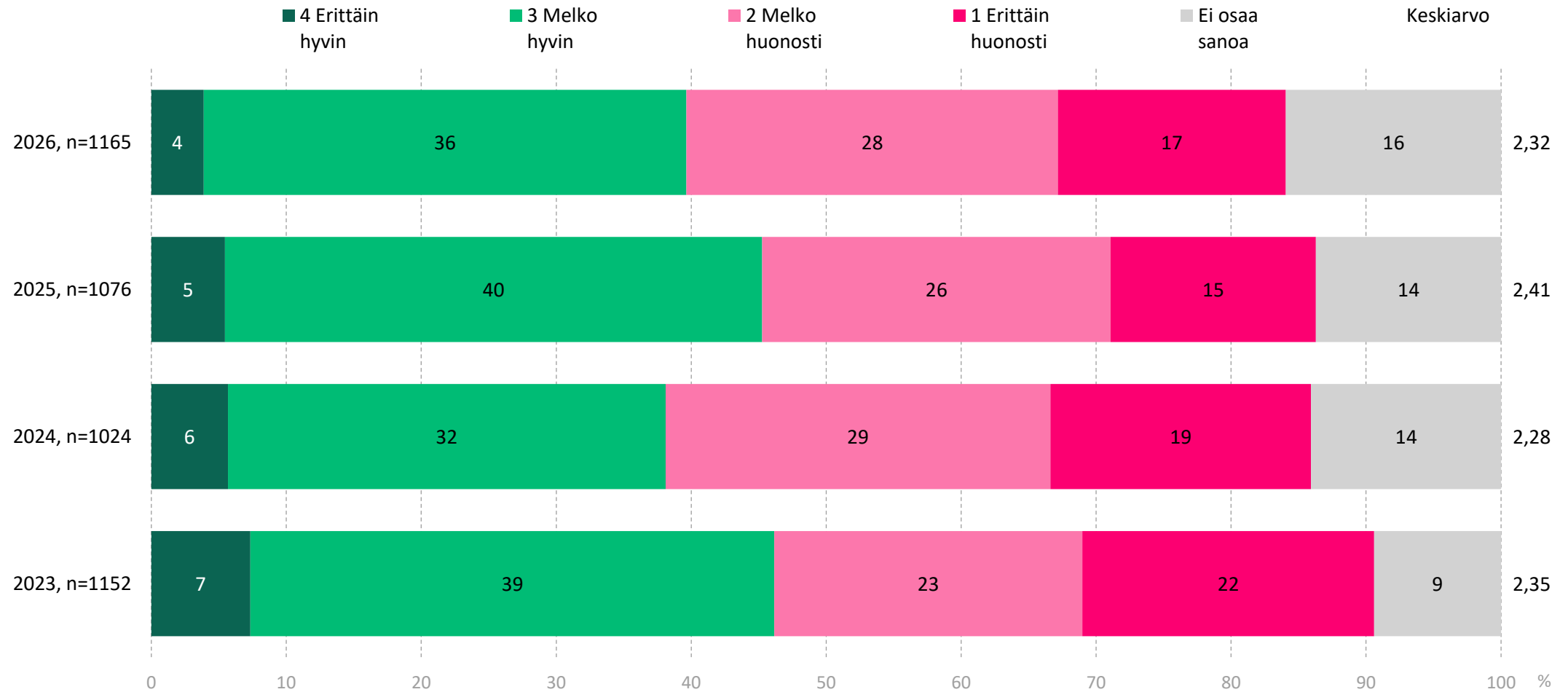


Mikä seuraavista väittämistä parhaiten kuvastaa näkemystäsi kehitysyhteistyöstä ja sen merkityksestä kehittyvien maiden ihmisten hyvinvoinnin parantamisessa ja köyhyyden vähentämisestä? 2(2)

- Kehitysyhteistyöllä on ratkaiseva merkitys kehittyvien maiden nostamisessa pois köyhyydestä**
- Kehitysyhteistyöllä on vaikutusta, mutta se ei yksin riitä
- Kehitysyhteistyö voi lievittää välitöntä hätää, mutta sillä ei aikaansaada pysyvää kehitystä
- Kehitysyhteistyöllä ei ole mainittavaa vaikutusta
- Kehitysyhteistyö on haitallista, sillä se luo rakenteita, jotka vaikeuttavat kehittyvän maan oman talouden ja tuotannon kehittämistä***
- Ei mikään edellisistä
- Ei osaa sanoa

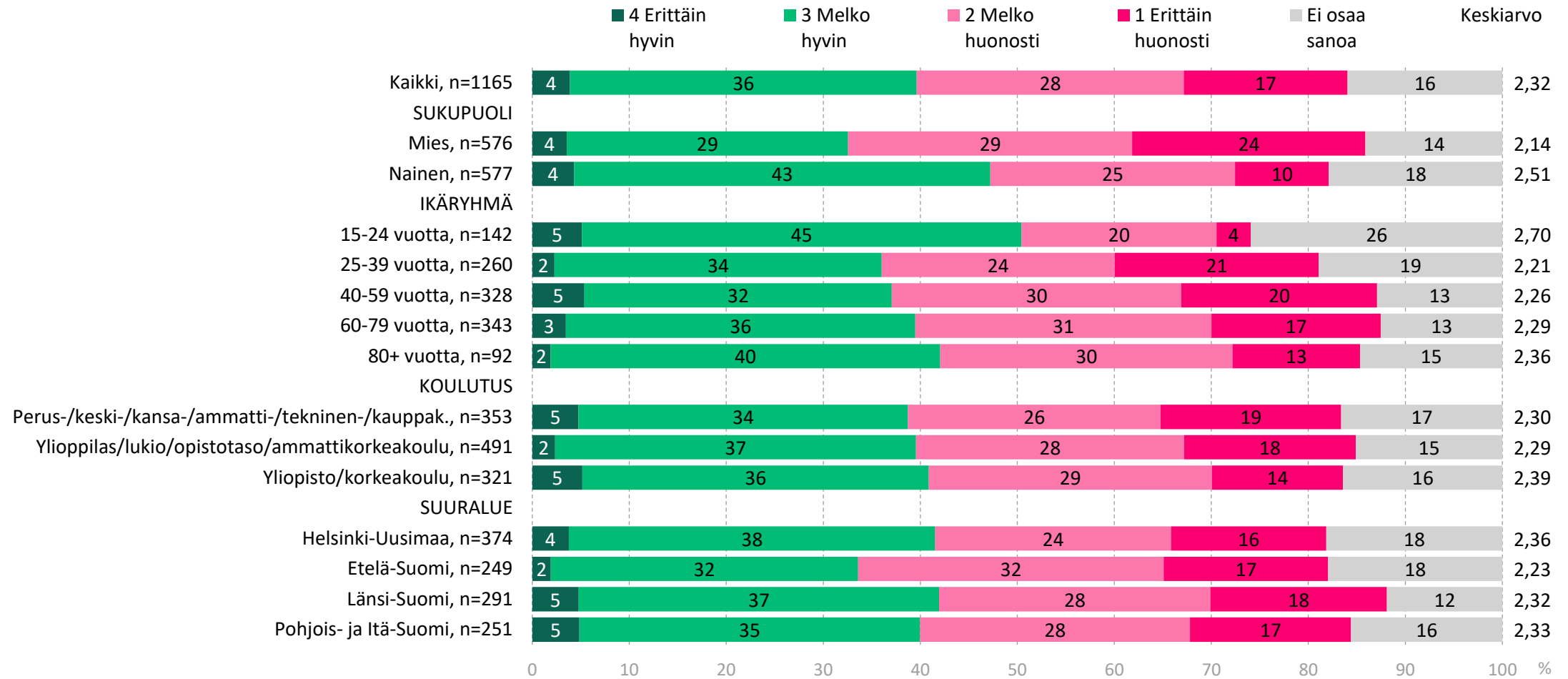


Kuinka hyvin seuraava väittämä vastaa käsitystänne "Suomen kehitysyhteistyöllä saadaan aikaan tuloksia"



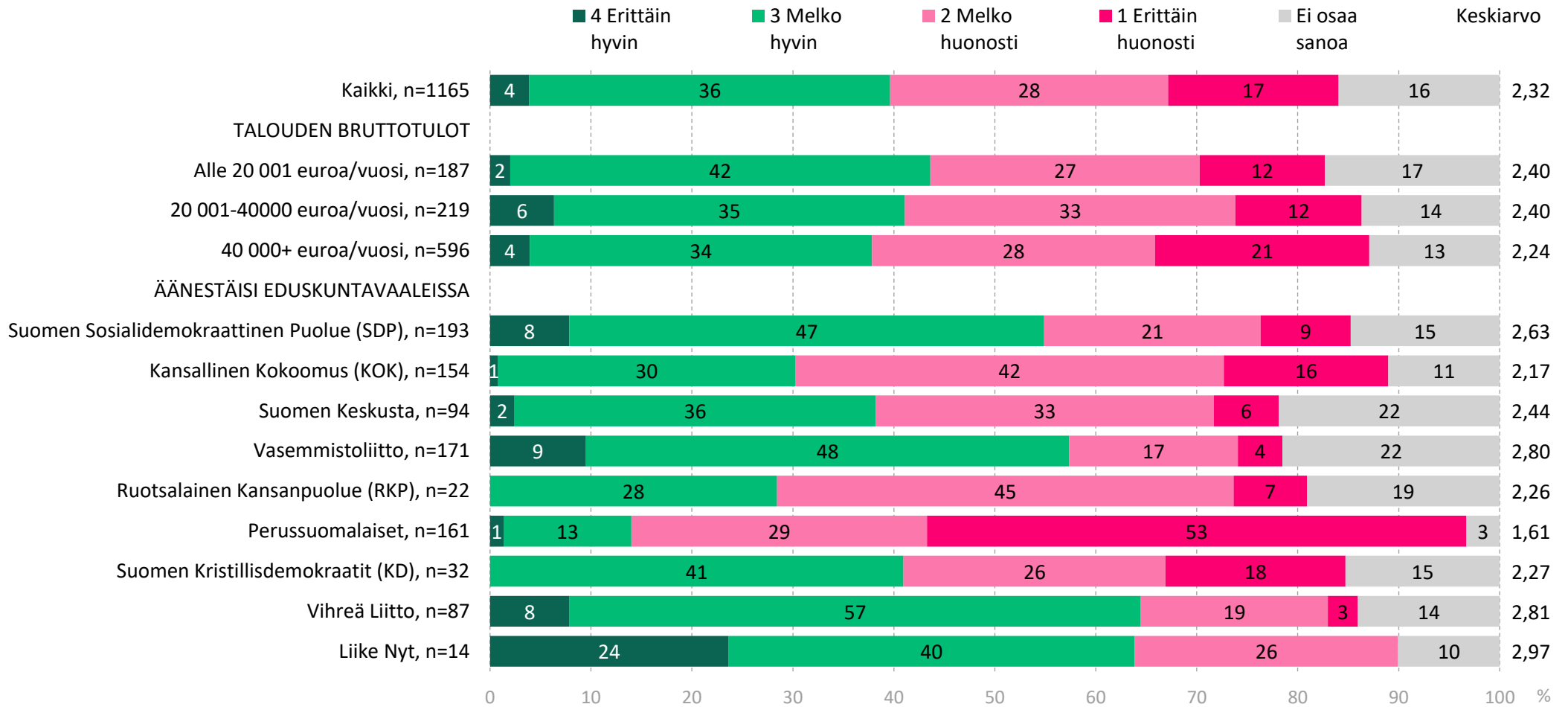
Kuinka hyvin seuraava väittämä vastaa käsitystänne

"Suomen kehitysyhteistyöllä saadaan aikaan tuloksia" 1(2)



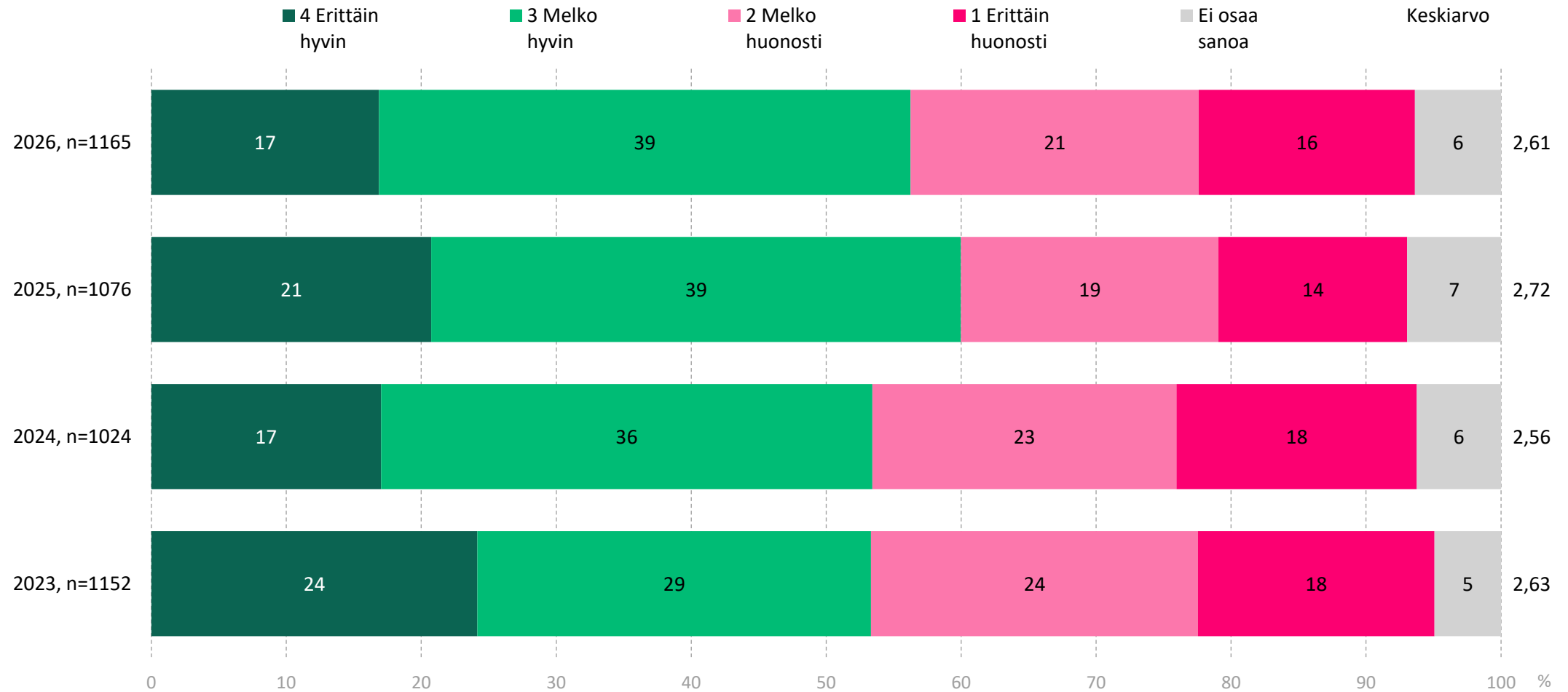
Kuinka hyvin seuraava väittämä vastaa käsitystänne

"Suomen kehitysyhteistyöllä saadaan aikaan tuloksia" 2(2)



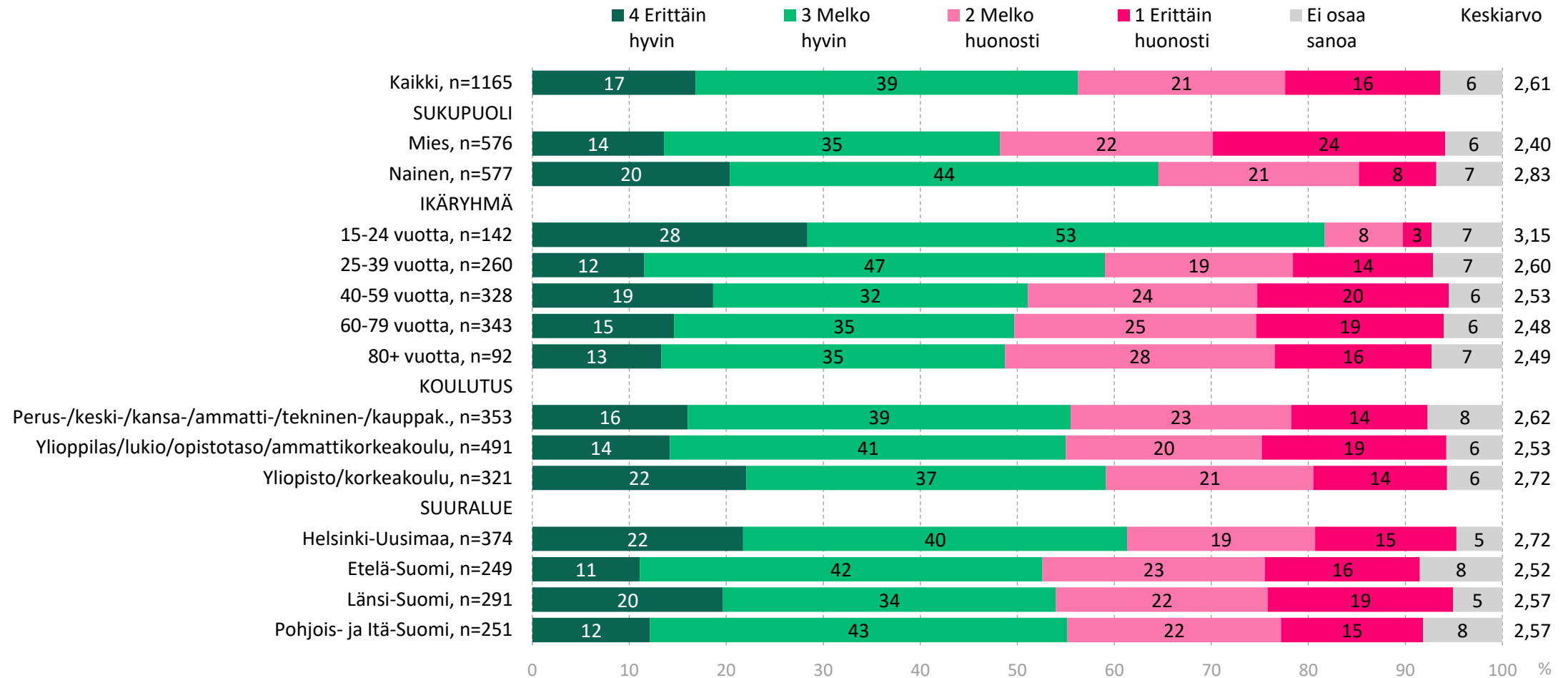
Kuinka hyvin seuraava väittämä vastaa käsitystänne

"Kehitysyhteistyö on tärkeä ulko- ja turvallisuuspolitiikan väline, koska sillä voidaan ehkäistä sotien ja konfliktien syntyä"



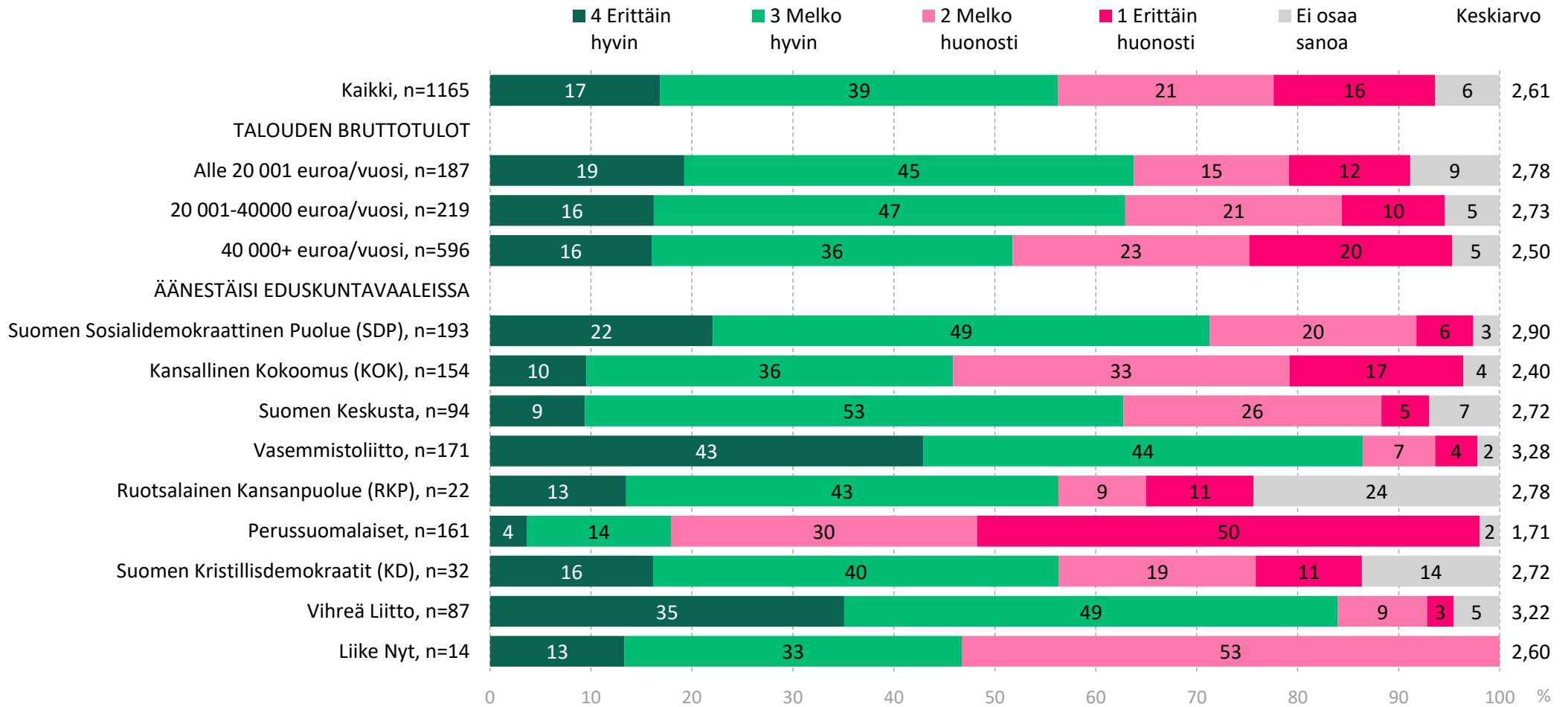
Kuinka hyvin seuraava väittämä vastaa käsitystänne

"Kehitysyhteistyö on tärkeä ulko- ja turvallisuuspolitiikan väline, koska sillä voidaan ehkäistä sotien ja konfliktien syntyä" 1(2)

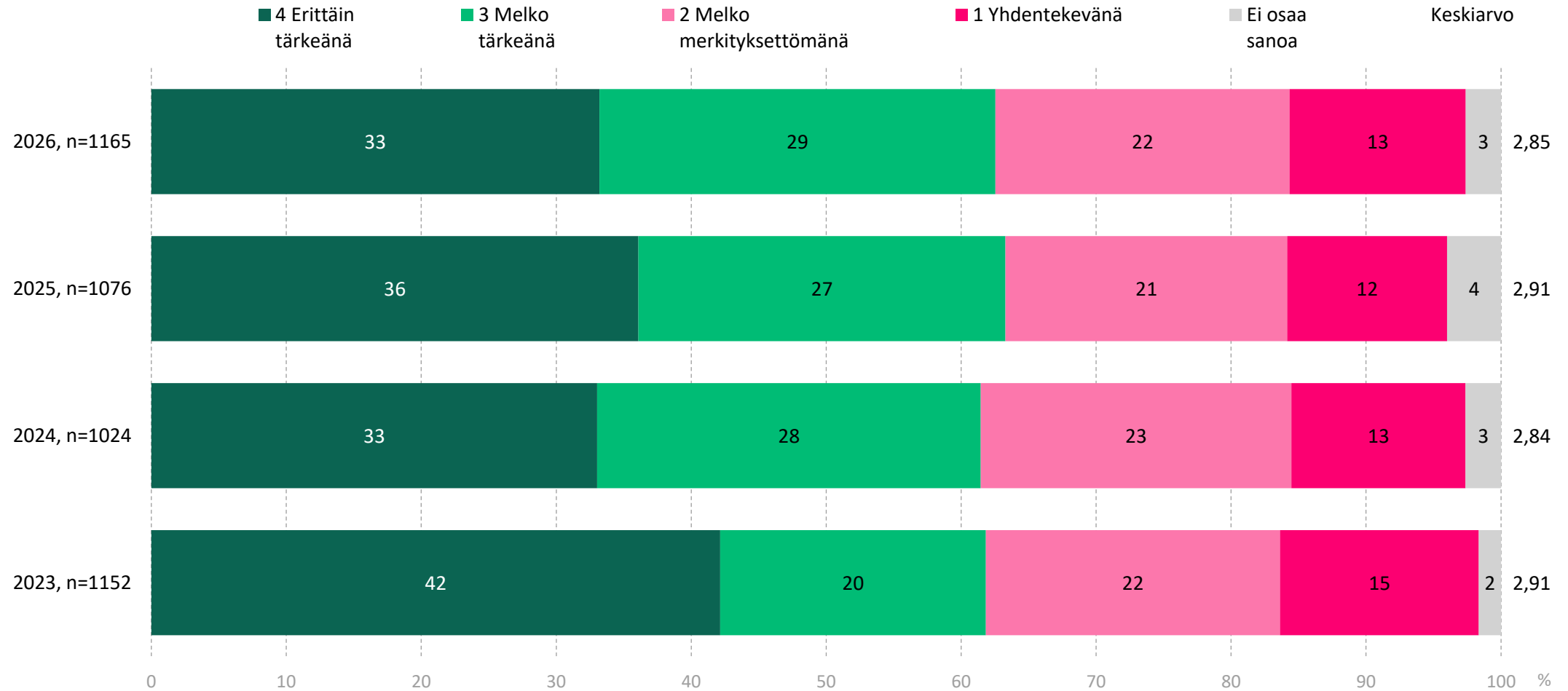


Kuinka hyvin seuraava väittämä vastaa käsitystänne

"Kehitysyhteistyö on tärkeä ulko- ja turvallisuuspolitiikan väline, koska sillä voidaan ehkäistä sotien ja konfliktien syntyä" 2(2)



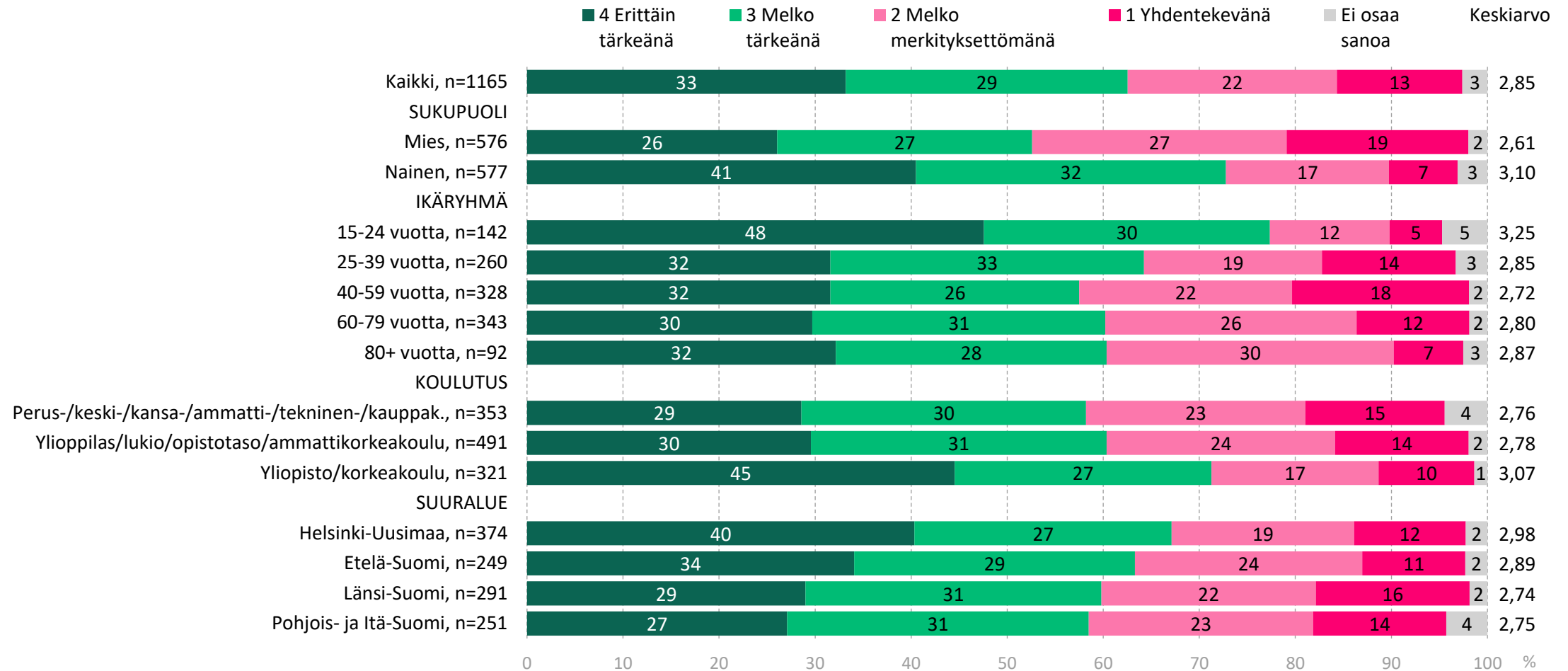
Miten tärkeänä Suomen osallistumista ilmastotoimiin globaalisti pidetään



n=kaikki vastaajat

22.4.2026

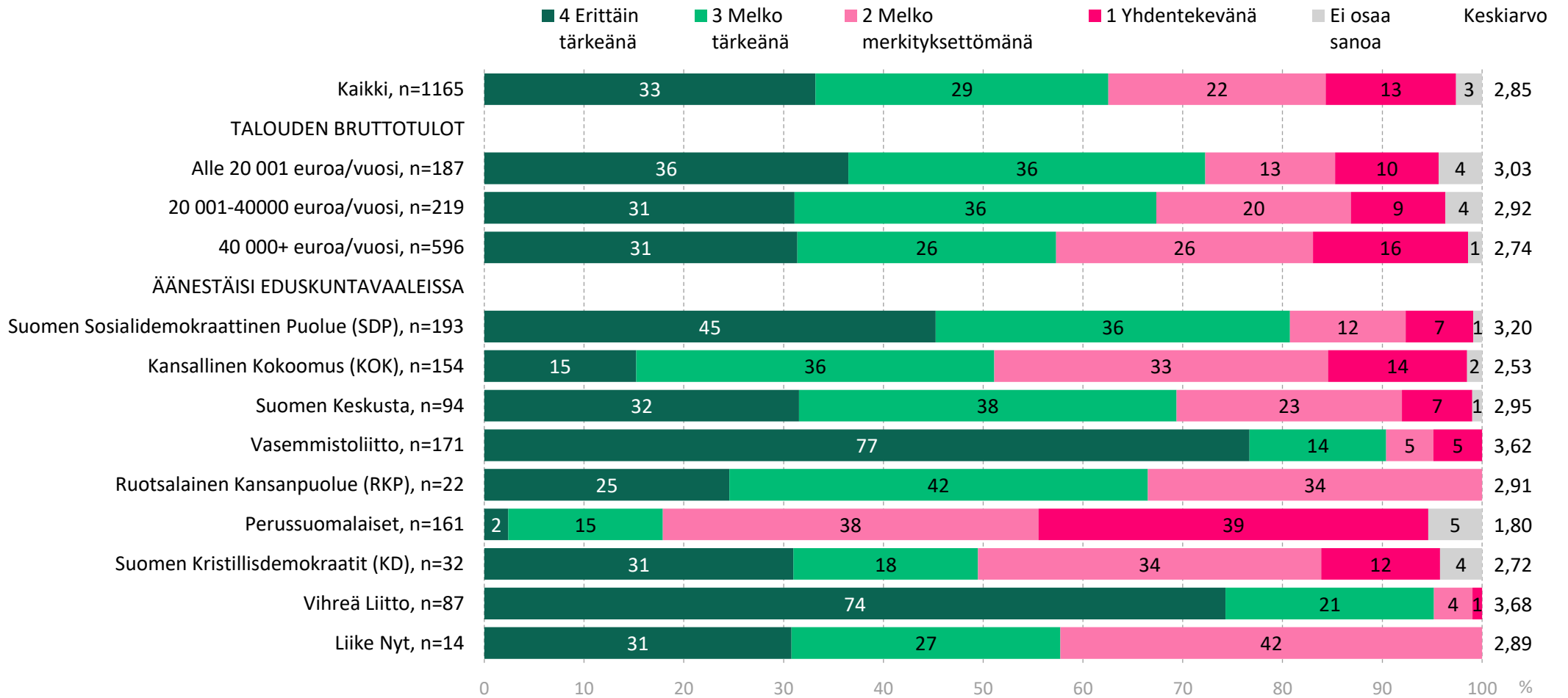
Miten tärkeänä Suomen osallistumista ilmastotoimiin globaalisti pidetään 1(2)



n=kaikki vastaajat

22.4.2026

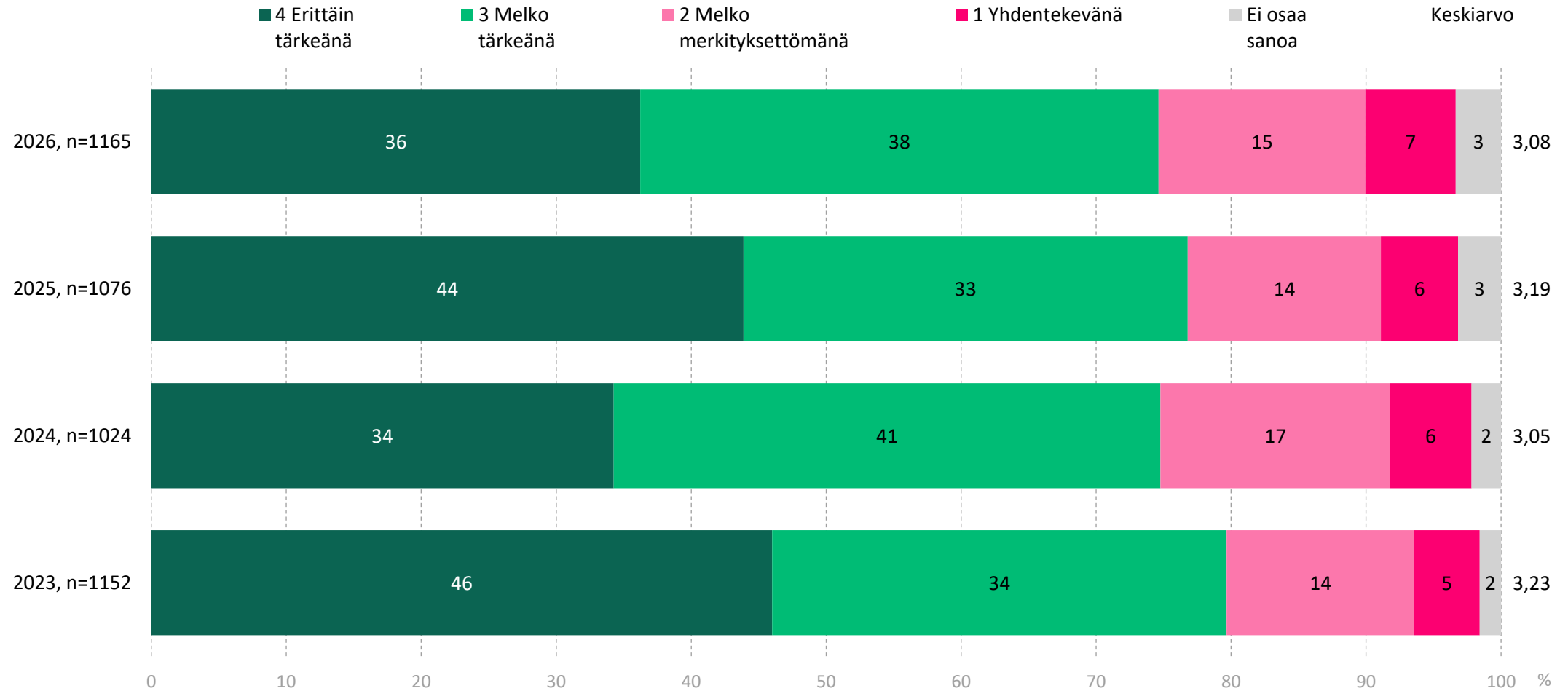
Miten tärkeänä Suomen osallistumista ilmastotoimiin globaalisti pidetään 2(2)



n=kaikki vastaajat

22.4.2026

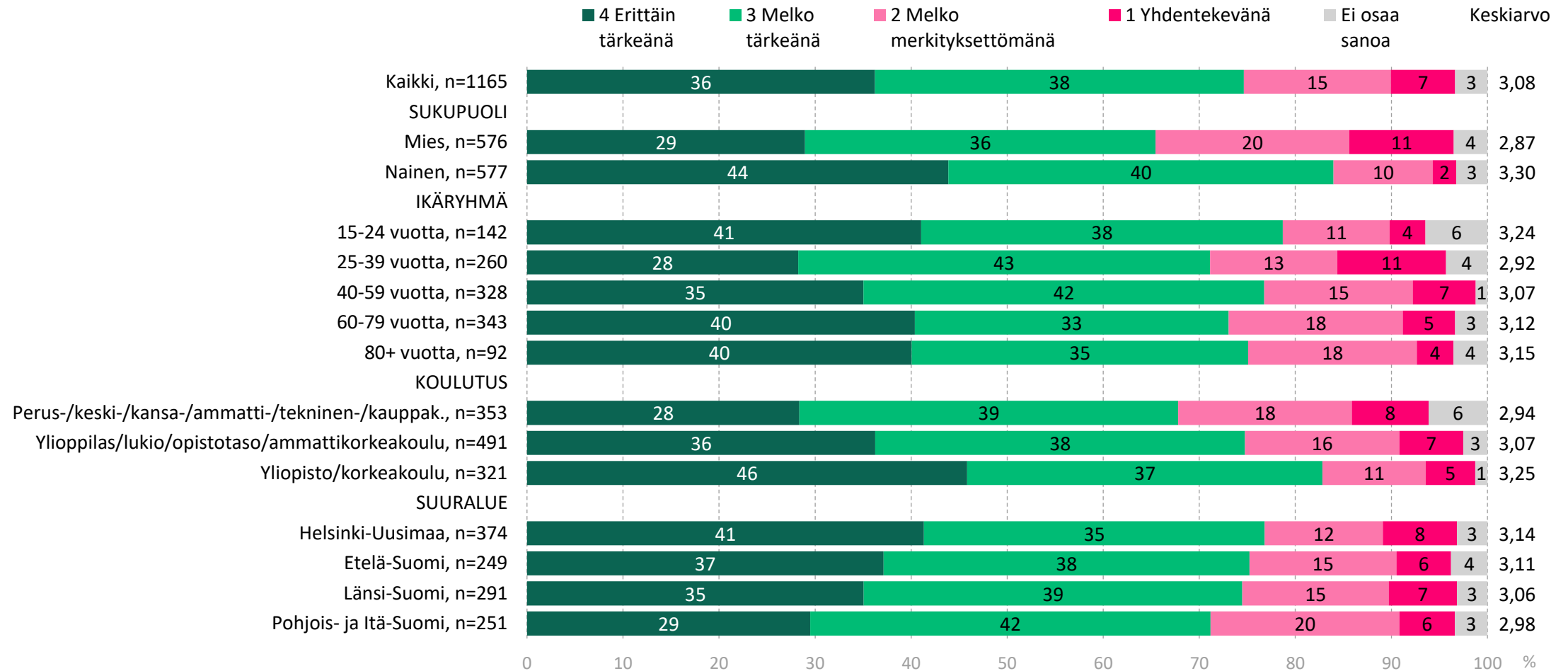
Kuinka tärkeänä Suomen antamaa humanitaarista apua pidetään



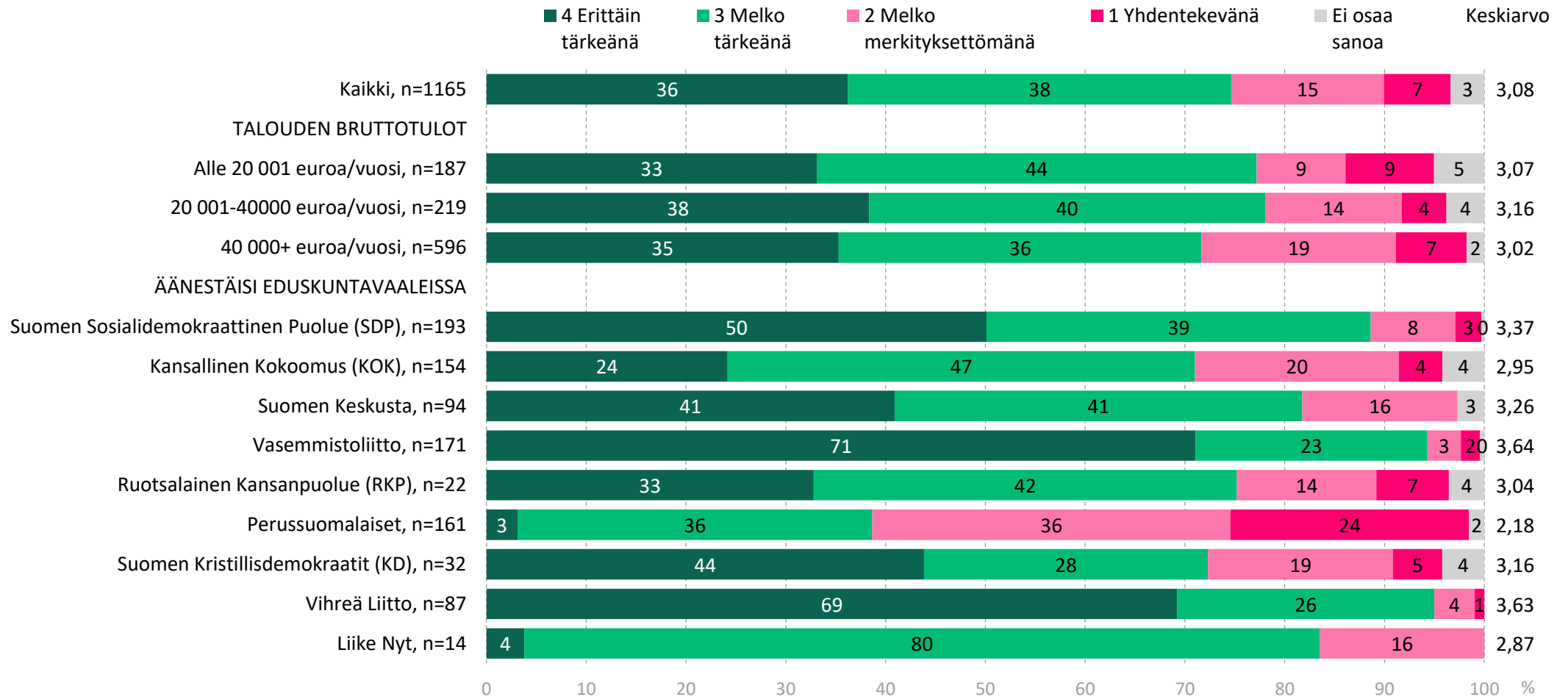
n=kaikki vastaajat

22.4.2026

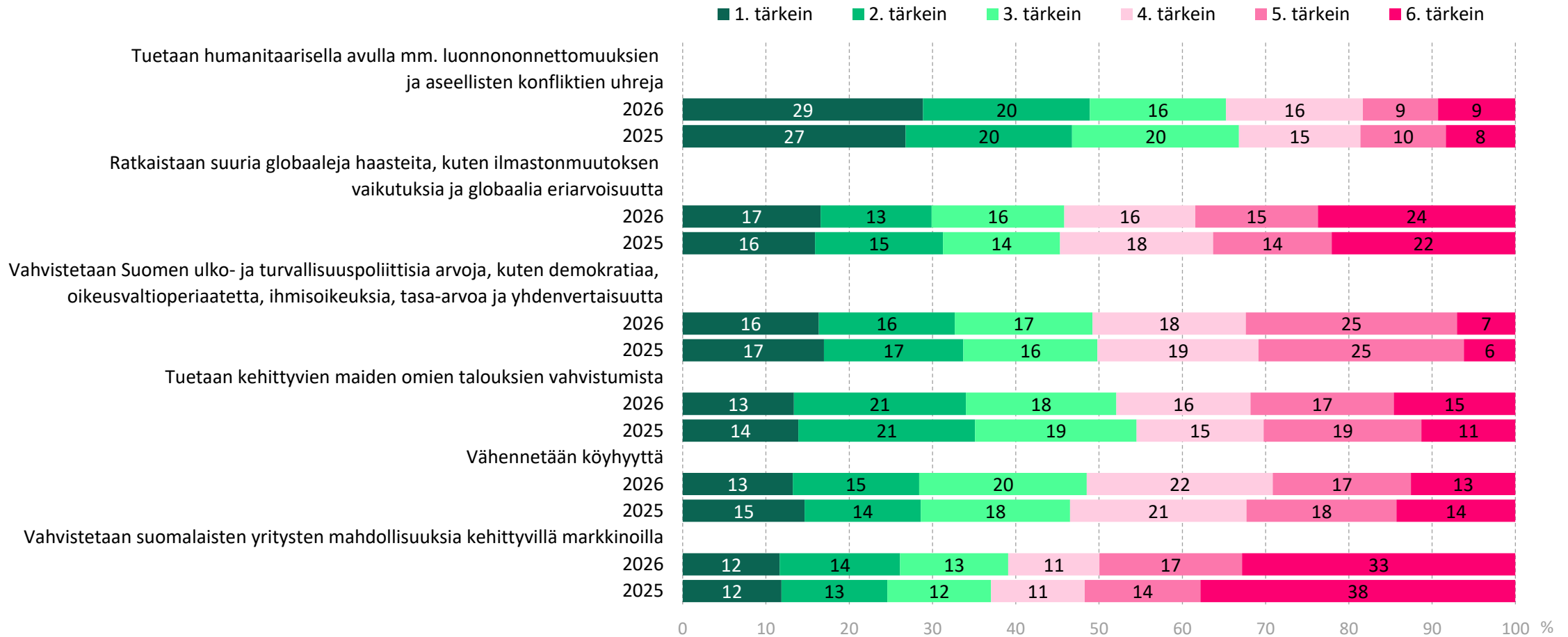
Kuinka tärkeänä Suomen antamaa humanitaarista apua pidetään 1(2)



Kuinka tärkeänä Suomen antamaa humanitaarista apua pidetään 2(2)



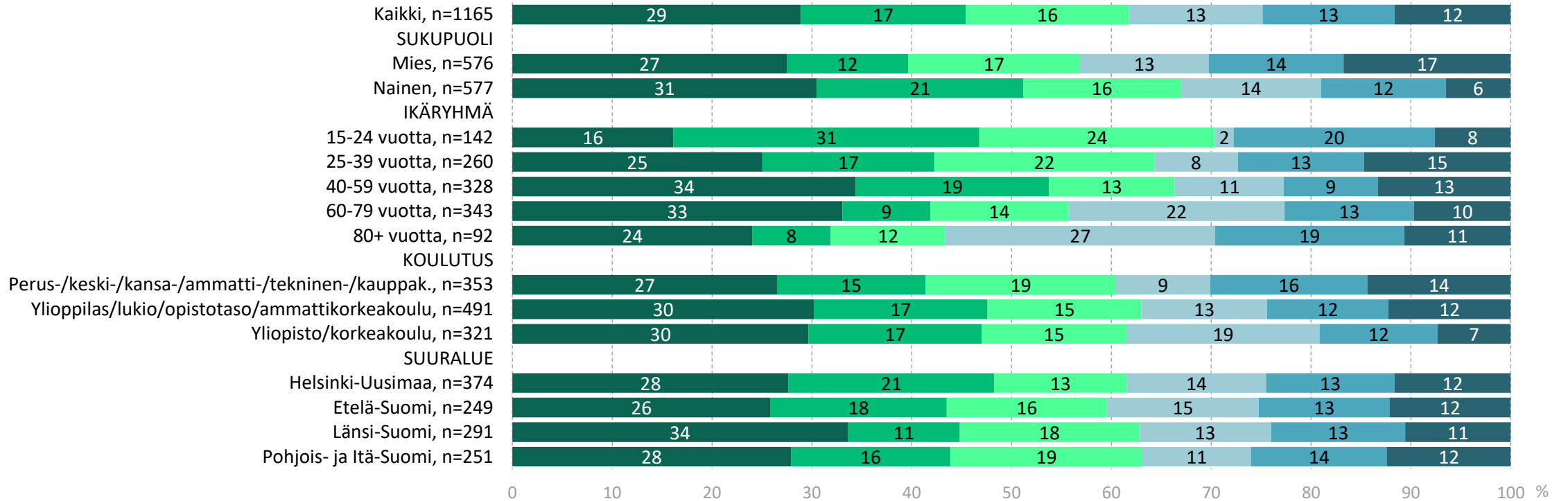
Aseta seuraavat kehitysyhteistyön vaikutuksia kuvaavat väittämät tärkeysjärjestykseen, tärkeimmästä vähiten tärkeään



Aseta seuraavat kehitysyhteistyön vaikutuksia kuvaavat väittämät tärkeysjärjestykseen, tärkeimmästä vähiten tärkeään

1. tärkein 1(2)

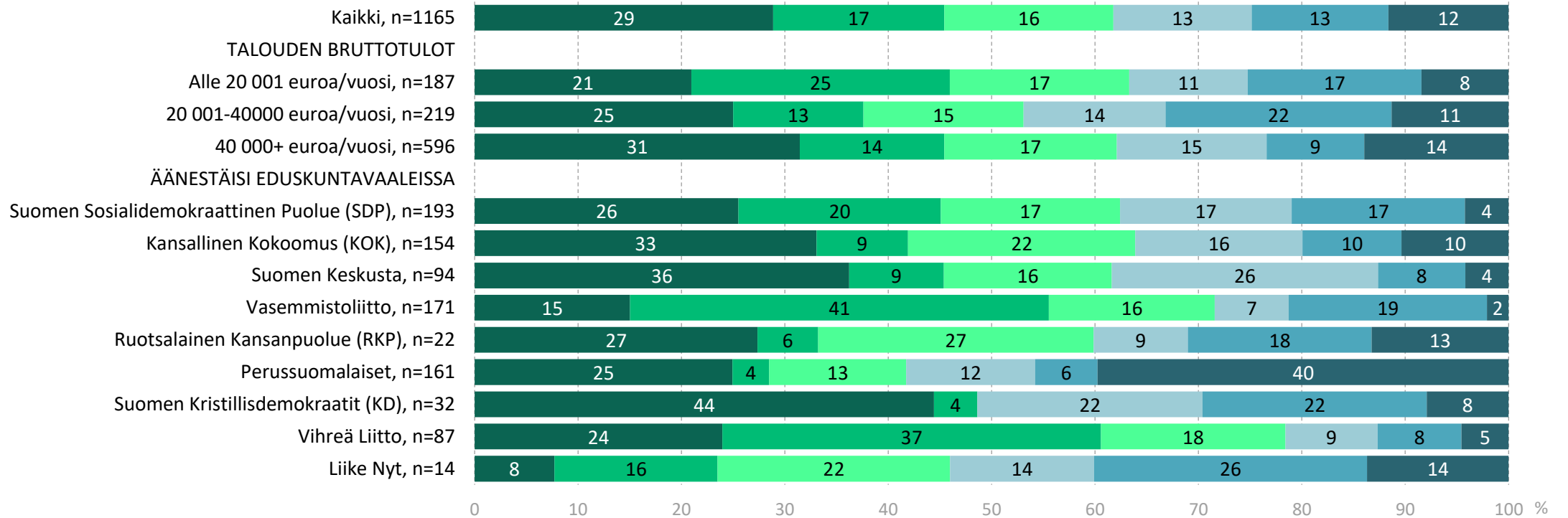
- Tuetaan humanitaarisella avulla mm. luonnononnettomuuksien ja aseellisten konfliktien uhreja
- Ratkaistaan suuria globaaleja haasteita, kuten ilmastonmuutoksen vaikutuksia ja globaalia eriarvoisuutta
- Vahvistetaan Suomen ulko- ja turvallisuuspoliittisia arvoja, kuten demokratiaa, oikeusvaltioperiaatetta, ihmisoikeuksia,
- Tuetaan kehittyvien maiden omien talouksien vahvistumista
- Vähennetään köyhyyttä
- Vahvistetaan suomalaisten yritysten mahdollisuuksia kehittyvillä markkinoilla



Aseta seuraavat kehitysyhteistyön vaikutuksia kuvaavat väittämät tärkeysjärjestykseen, tärkeimmästä vähiten tärkeään

1. tärkein 2(2)

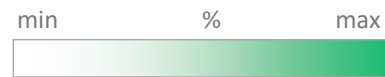
- Tuetaan humanitaarisella avulla mm. luonnononnettomuuksien ja aseellisten konfliktien uhreja
- Ratkaistaan suuria globaaleja haasteita, kuten ilmastonmuutoksen vaikutuksia ja globaalia eriarvoisuutta
- Vahvistetaan Suomen ulko- ja turvallisuuspoliittisia arvoja, kuten demokratiaa, oikeusvaltioperiaatetta, ihmisoikeuksia,
- Tuetaan kehittyvien maiden omien talouksien vahvistumista
- Vähennetään köyhyyttä
- Vahvistetaan suomalaisten yritysten mahdollisuuksia kehittyvillä markkinoilla



Aseta seuraavat kehitysyhteistyön vaikutuksia kuvaavat väittämät tärkeysjärjestykseen, tärkeimmästä vähiten tärkeään

1. tärkein 1(2)

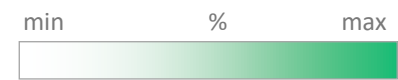
	SUKUPUOLI			IKÄRYHMÄ					KOULUTUS			SUURALUE			
	Kaikki, n=1165	Mies, n=576	Nainen, n=577	15-24 vuotta, n=142	25-39 vuotta, n=260	40-59 vuotta, n=328	60-79 vuotta, n=343	80+ vuotta, n=92	Perus-/keski-/kansa-/ammatti-/tekniinen-/kauppak., n=353	Yo/lukio/opisto/amk, n=491	Yliopisto/korkeakoulu, n=321	Helsinki-Uusimaa, n=374	Etelä-Suomi, n=249	Länsi-Suomi, n=291	Pohjois- ja Itä-Suomi, n=251
Tuetaan humanitaarisella avulla mm. luonnononnettomuuksien ja aseellisten konfliktien uhreja	29	27	31	16	25	34	33	24	27	30	30	28	26	34	28
Ratkaistaan suuria globaaleja haasteita, kuten ilmastonmuutoksen vaikutuksia ja globaalia eriarvoisuutta	17	12	21	31	17	19	9	8	15	17	17	21	18	11	16
Vahvistetaan Suomen ulko- ja turvallisuuspoliittisia arvoja, kuten demokratiaa, oikeusvaltioperiaatetta, ihmisoikeuksia, tasa-arvoa ja yhdenvertaisuutta	16	17	16	24	22	13	14	12	19	15	15	13	16	18	19
Tuetaan kehittyvien maiden omien talouksien vahvistumista	13	13	14	2	8	11	22	27	9	13	19	14	15	13	11
Vähennetään köyhyyttä	13	14	12	20	13	9	13	19	16	12	12	13	13	13	14
Vahvistetaan suomalaisten yritysten mahdollisuuksia kehittyvillä markkinoilla	12	17	6	8	15	13	10	11	14	12	7	12	12	11	12



Aseta seuraavat kehitysyhteistyön vaikutuksia kuvaavat väittämät tärkeysjärjestykseen, tärkeimmästä vähiten tärkeään

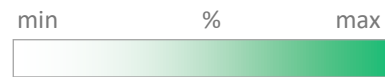
1. tärkein 2(2)

	TALOUDEN BRUTTOTULOT			ÄÄNESTÄISI EDUSKUNTAVAALEISSA									
	Kaikki, n=1165	Alle 20 001 euroa/vuosi, n=187	20 001-40000 euroa/vuosi, n=219	40 000+ euroa/vuosi, n=596	SDP, n=193	Kokoomus, n=154	Keskusta, n=94	Vasemmistoliitto, n=171	RKP, n=22	Perussuomalaiset, n=161	KD, n=32	Vihreät, n=87	Liike Nyt, n=14
Tuetaan humanitaarisella avulla mm. luonnononnettomuuksien ja aseellisten konfliktien uhreja	29	21	25	31	26	33	36	15	27	25	44	24	8
Ratkaistaan suuria globaaleja haasteita, kuten ilmastonmuutoksen vaikutuksia ja globaalia eriarvoisuutta	17	25	13	14	20	9	9	41	6	4	4	37	16
Vahvistetaan Suomen ulko- ja turvallisuuspoliittisia arvoja, kuten demokratiaa, oikeusvaltioperiaatetta, ihmisoikeuksia, tasa-arvoa ja yhdenvertaisuutta	16	17	15	17	17	22	16	16	27	13	0	18	22
Tuetaan kehittyvien maiden omien talouksien vahvistumista	13	11	14	15	17	16	26	7	9	12	22	9	14
Vähennetään köyhyyttä	13	17	22	9	17	10	8	19	18	6	22	8	26
Vahvistetaan suomalaisten yritysten mahdollisuuksia kehittyvillä markkinoilla	12	8	11	14	4	10	4	2	13	40	8	5	14



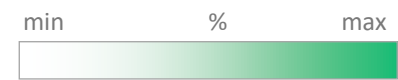
Aseta seuraavat kehitysyhteistyön vaikutuksia kuvaavat väittämät tärkeysjärjestykseen, tärkeimmästä vähiten tärkeään TOP 3 (1-3. tärkeintä) 1(2)

	SUKUPUOLI			IKÄRYHMÄ					KOULUTUS			SUURALUE			
	Kaikki, n=1165	Mies, n=576	Nainen, n=577	15-24 vuotta, n=142	25-39 vuotta, n=260	40-59 vuotta, n=328	60-79 vuotta, n=343	80+ vuotta, n=92	Perus-/keski-/kansa-/ammatti-/tekniinen-/kauppak., n=353	Yo/lukio/opisto/amk, n=491	Yliopisto/korkeakoulu, n=321	Helsinki-Uusimaa, n=374	Etelä-Suomi, n=249	Länsi-Suomi, n=291	Pohjois- ja Itä-Suomi, n=251
Tuetaan humanitaarisella avulla mm. luonnononnettomuuksien ja aseellisten konfliktien uhreja	65	63	67	46	61	73	69	66	60	65	72	60	66	71	66
Tuetaan kehittyvien maiden omien talouksien vahvistumista	52	53	52	30	34	54	68	79	43	54	60	54	57	49	49
Vahvistetaan Suomen ulko- ja turvallisuuspoliittisia arvoja, kuten demokratiaa, oikeusvaltioperiaatetta, ihmisoikeuksia, tasa-arvoa ja yhdenvertaisuutta	49	50	48	56	58	47	45	36	55	51	40	47	43	50	57
Vähennetään köyhyyttä	49	47	50	67	51	42	45	46	52	47	47	53	50	45	46
Ratkaistaan suuria globaaleja haasteita, kuten ilmastonmuutoksen vaikutuksia ja globaalia eriarvoisuutta	46	38	53	64	49	48	35	36	43	45	50	49	49	45	39
Vahvistetaan suomalaisten yritysten mahdollisuuksia kehittyvillä markkinoilla	39	49	30	37	46	37	38	37	48	38	31	38	35	40	43



Aseta seuraavat kehitysyhteistyön vaikutuksia kuvaavat väittämät tärkeysjärjestykseen, tärkeimmästä vähiten tärkeään TOP 3 (1-3. tärkeintä) 2(2)

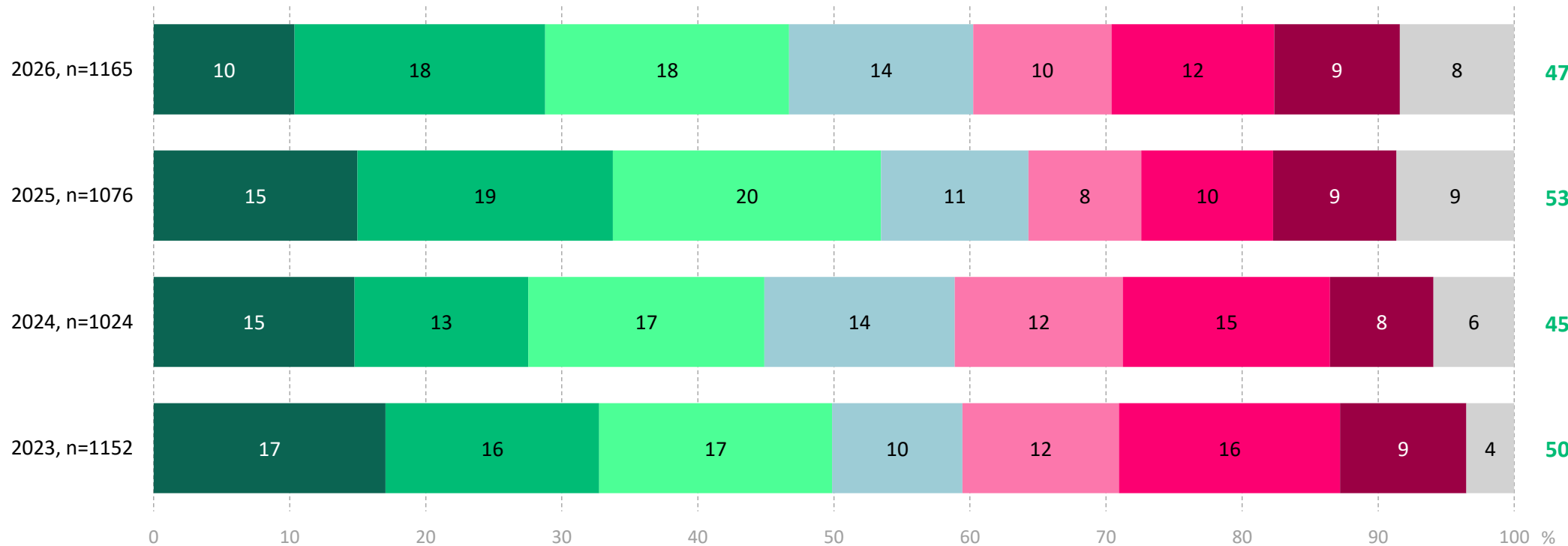
	TALOUDEN BRUTTOTULOT				ÄÄNESTÄISI EDUSKUNTAVAALIEISSA								
	Kaikki, n=1165	Alle 20 001 euroa/vuosi, n=187	20 001-40000 euroa/vuosi, n=219	40 000+ euroa/vuosi, n=596	SDP, n=193	Kokoomus, n=154	Keskusta, n=94	Vasemmistoliitto, n=171	RKP, n=22	Perussuomalaiset, n=161	KD, n=32	Vihreät, n=87	Liike Nyt, n=14
Tuetaan humanitaarisella avulla mm. luonnononnettomuuksien ja aseellisten konfliktien uhreja	65	62	64	66	62	64	75	65	60	61	77	57	71
Tuetaan kehittyvien maiden omien talouksien vahvistumista	52	41	53	55	52	67	57	40	46	56	54	53	37
Vahvistetaan Suomen ulko- ja turvallisuuspoliittisia arvoja, kuten demokratiaa, oikeusvaltioperiaatetta, ihmisoikeuksia, tasa-arvoa ja yhdenvertaisuutta	49	54	52	48	47	49	48	45	54	59	28	44	47
Vähennetään köyhyyttä	49	55	50	45	56	37	46	61	56	31	60	61	58
Ratkaistaan suuria globaaleja haasteita, kuten ilmastonmuutoksen vaikutuksia ja globaalia eriarvoisuutta	46	53	43	44	55	35	39	75	42	20	42	74	40
Vahvistetaan suomalaisten yritysten mahdollisuuksia kehittyvillä markkinoilla	39	35	39	42	28	47	35	14	41	74	38	11	46



Suomen kehitysyhteistyön budjetoidut määrärahat vuodelle 2026 ovat 1034 miljoonaa euroa, joka vastaa arvioiden mukaan 0,35 % bruttokansantulosta. Mitä Suomen pitäisi tehdä jatkossa?

- Lisätä määrärahoja siten, että 0,7 prosenttiin päästään seuraavan 5 vuoden sisällä
- Lisätä määrärahoja siten, että 0,7 prosenttiin päästään 10 vuoden sisällä
- Lisätä vähintään sen verran, ettei bruttokansantulo-osuus laske nykyisestä
- Pitää määrärahat nykyisellä tasolla, jolloin bruttokansantulo-osuus todennäköisesti laskee
- Leikata määrärahoja jonkin verran
- Leikata määrärahoja merkittävästi
- Lopettaa kehitysyhteistyö kokonaan
- Ei osaa sanoa

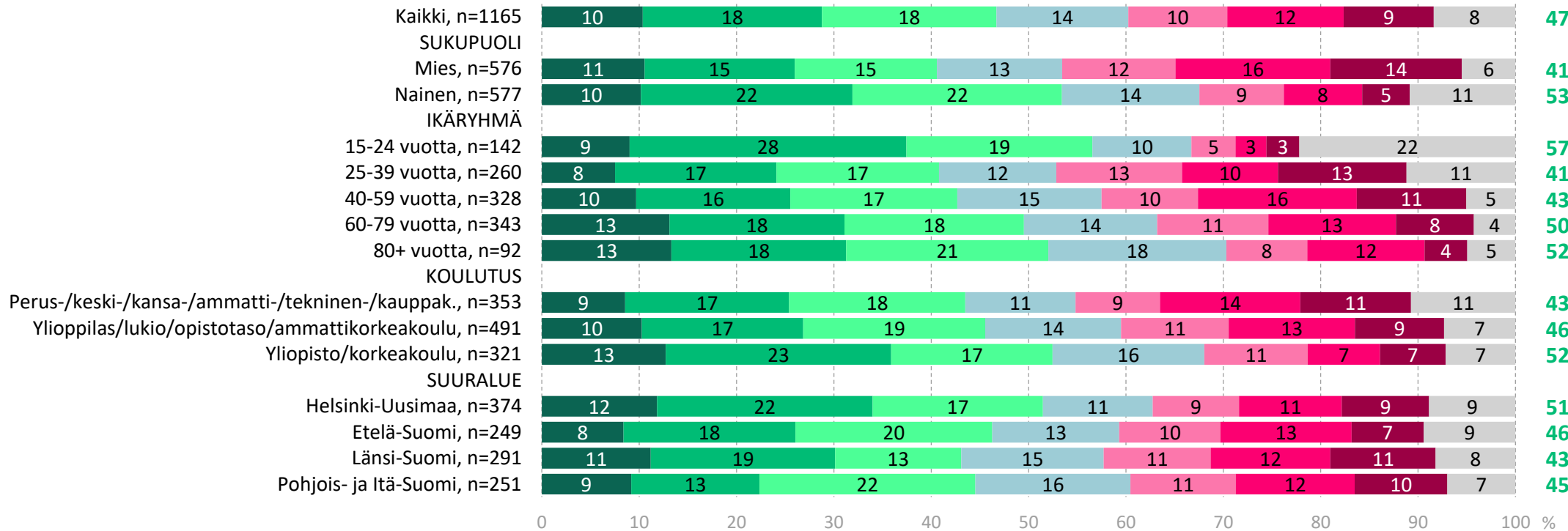
LISÄTÄ NETTO
LEIKATA/LOPETTAA NETTO



Suomen kehitysyhteistyön budjetoidut määrärahat vuodelle 2026 ovat 1034 miljoonaa euroa, joka vastaa arvioiden mukaan 0,35 % bruttokansantulosta. Mitä Suomen pitäisi tehdä jatkossa? 1(2)

- Lisätä määrärahoja siten, että 0,7 prosenttiin päästään seuraavan 5 vuoden sisällä
- Lisätä määrärahoja siten, että 0,7 prosenttiin päästään 10 vuoden sisällä
- Lisätä vähintään sen verran, ettei bruttokansantulo-osuus laske nykyisestä
- Pitää määrärahat nykyisellä tasolla, jolloin bruttokansantulo-osuus todennäköisesti laskee
- Leikata määrärahoja jonkin verran
- Leikata määrärahoja merkittävästi
- Lopettaa kehitysyhteistyö kokonaan
- Ei osaa sanoa

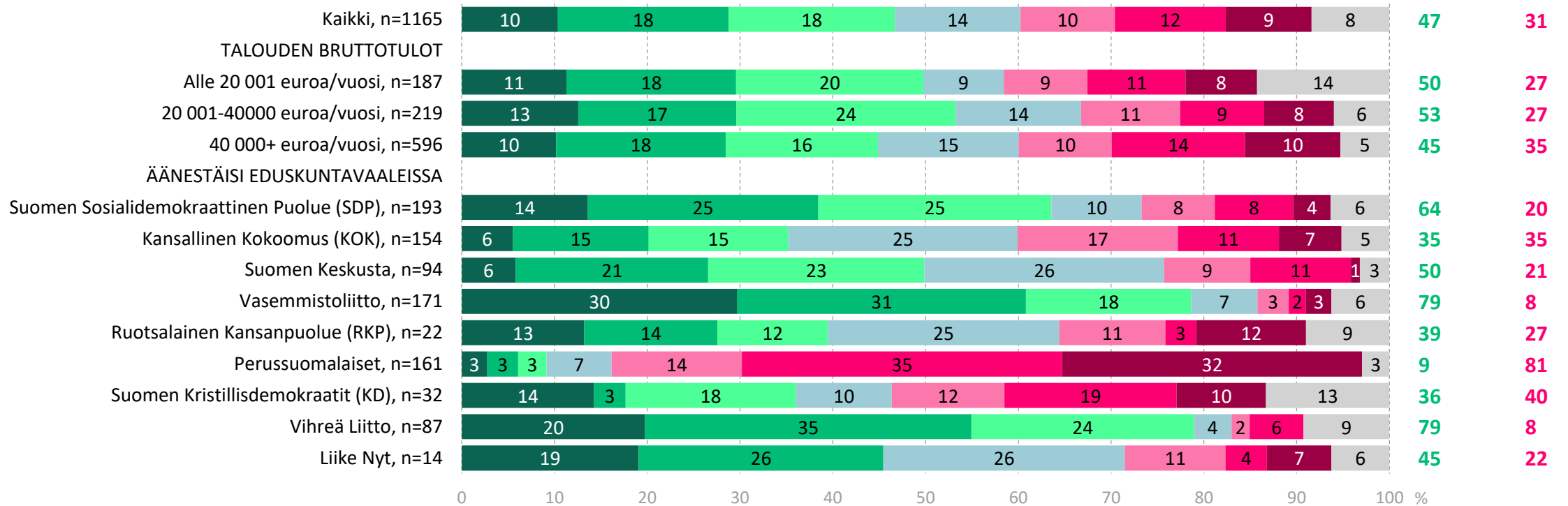
LISÄTÄ NETTO **LEIKATA/LOPETTAA NETTO**



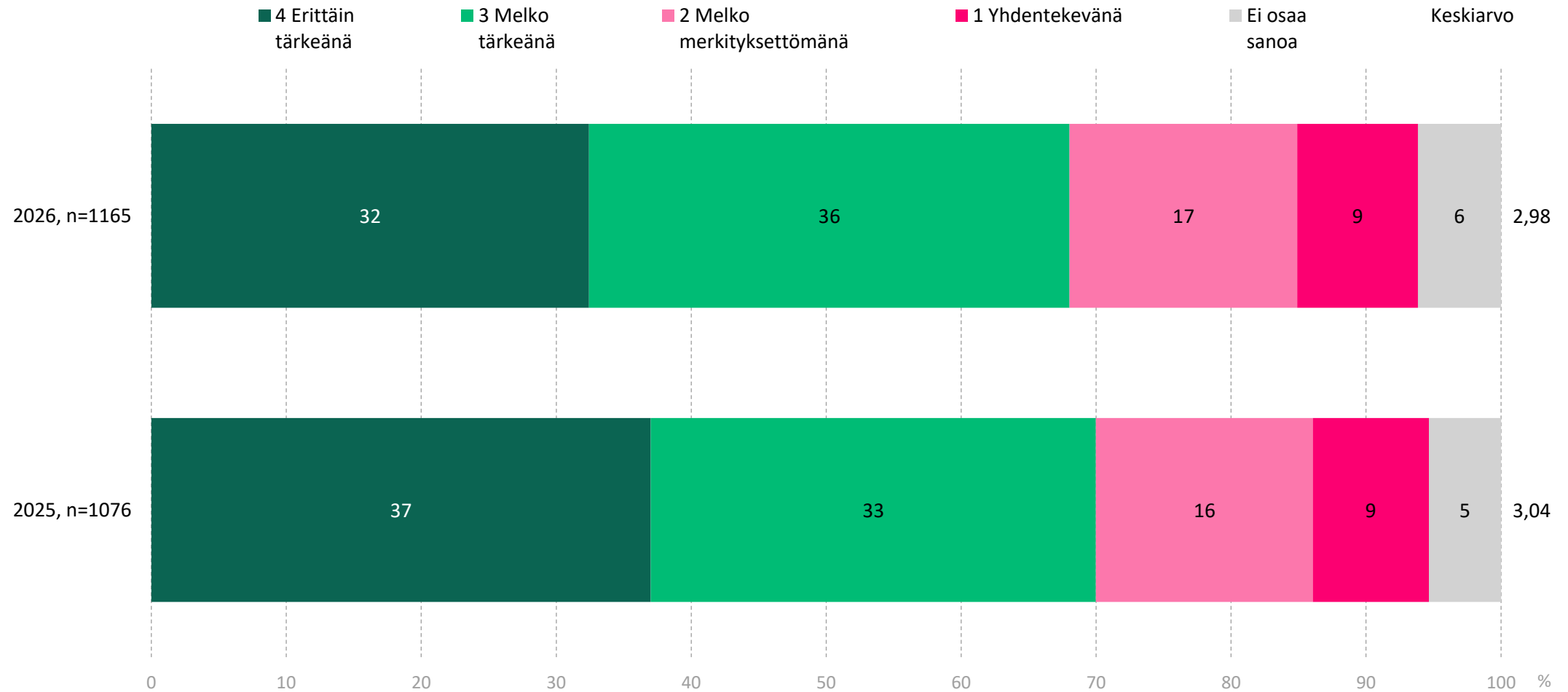
Suomen kehitysyhteistyön budjetoidut määrärahat vuodelle 2026 ovat 1034 miljoonaa euroa, joka vastaa arvioiden mukaan 0,35 % bruttokansantulosta. Mitä Suomen pitäisi tehdä jatkossa? 2(2)

- Lisätä määrärahoja siten, että 0,7 prosenttiin päästään seuraavan 5 vuoden sisällä
- Lisätä määrärahoja siten, että 0,7 prosenttiin päästään 10 vuoden sisällä
- Lisätä vähintään sen verran, ettei bruttokansantulo-osuus laske nykyisestä
- Pitää määrärahat nykyisellä tasolla, jolloin bruttokansantulo-osuus todennäköisesti laskee
- Leikata määrärahoja jonkin verran
- Leikata määrärahoja merkittävästi
- Lopettaa kehitysyhteistyö kokonaan
- Ei osaa sanoa

LISÄTÄ NETTO **LEIKATA/LOPETTAA NETTO**



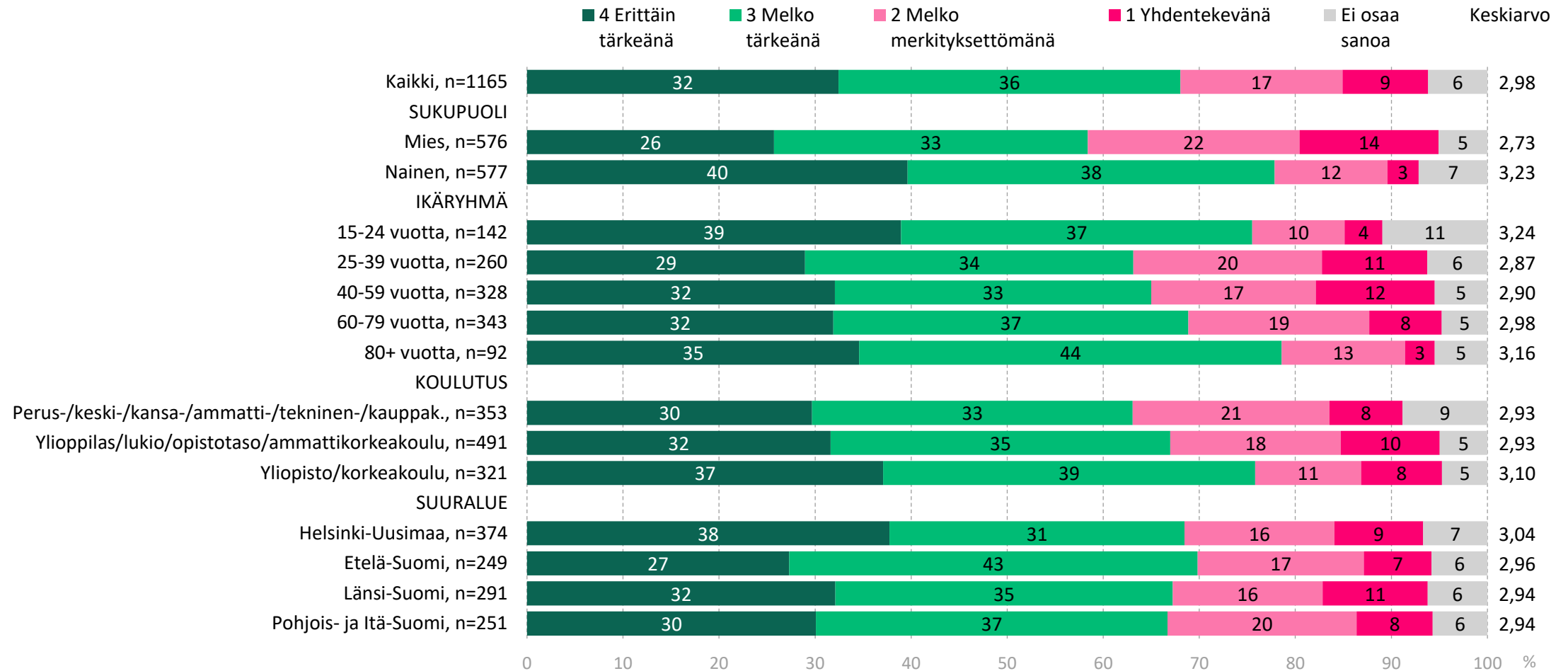
EU jäsenmaineen on maailman suurin virallisen kehitysyhteistyörahoituksen antaja ja johtava humanitaarisen avun tarjoaja. Kuinka tärkeänä pidät EU:n antamaa kehitysyhteistyörahoitusta ja humanitaarista apua?



n=kaikki vastaajat

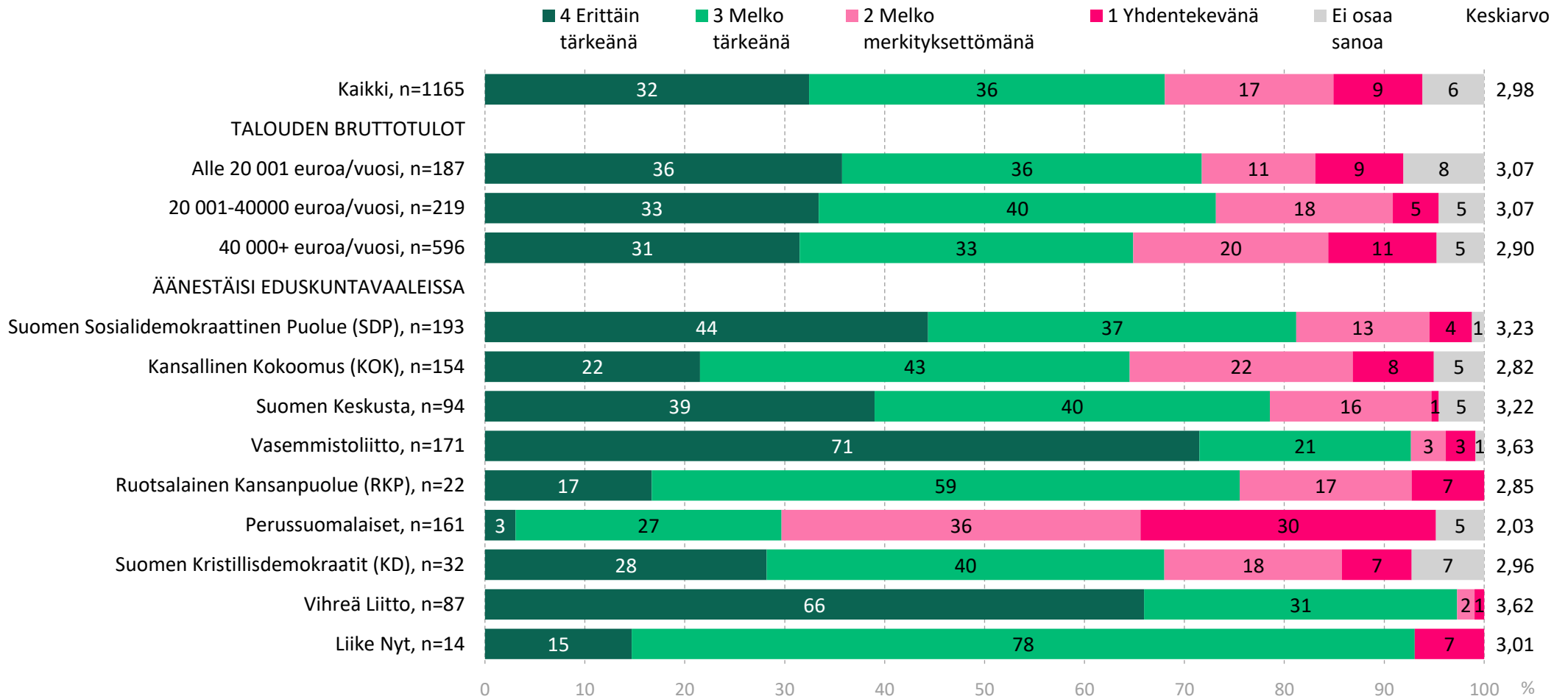
22.4.2026

EU jäsenmaineen on maailman suurin virallisen kehitysyhteistyörahoituksen antaja ja johtava humanitaarisen avun tarjoaja. Kuinka tärkeänä pidät EU:n antamaa kehitysyhteistyörahoitusta ja humanitaarista apua? 1(2)

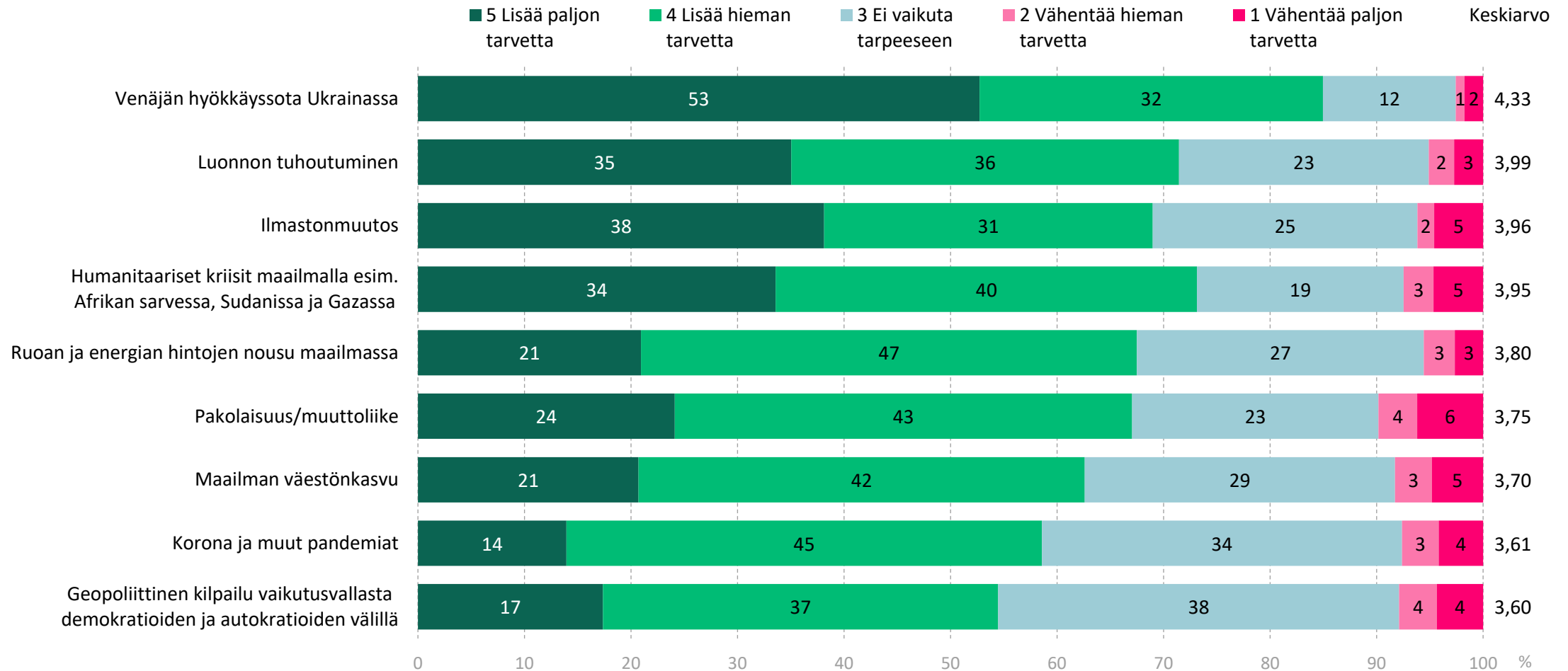


n=kaikki vastaajat

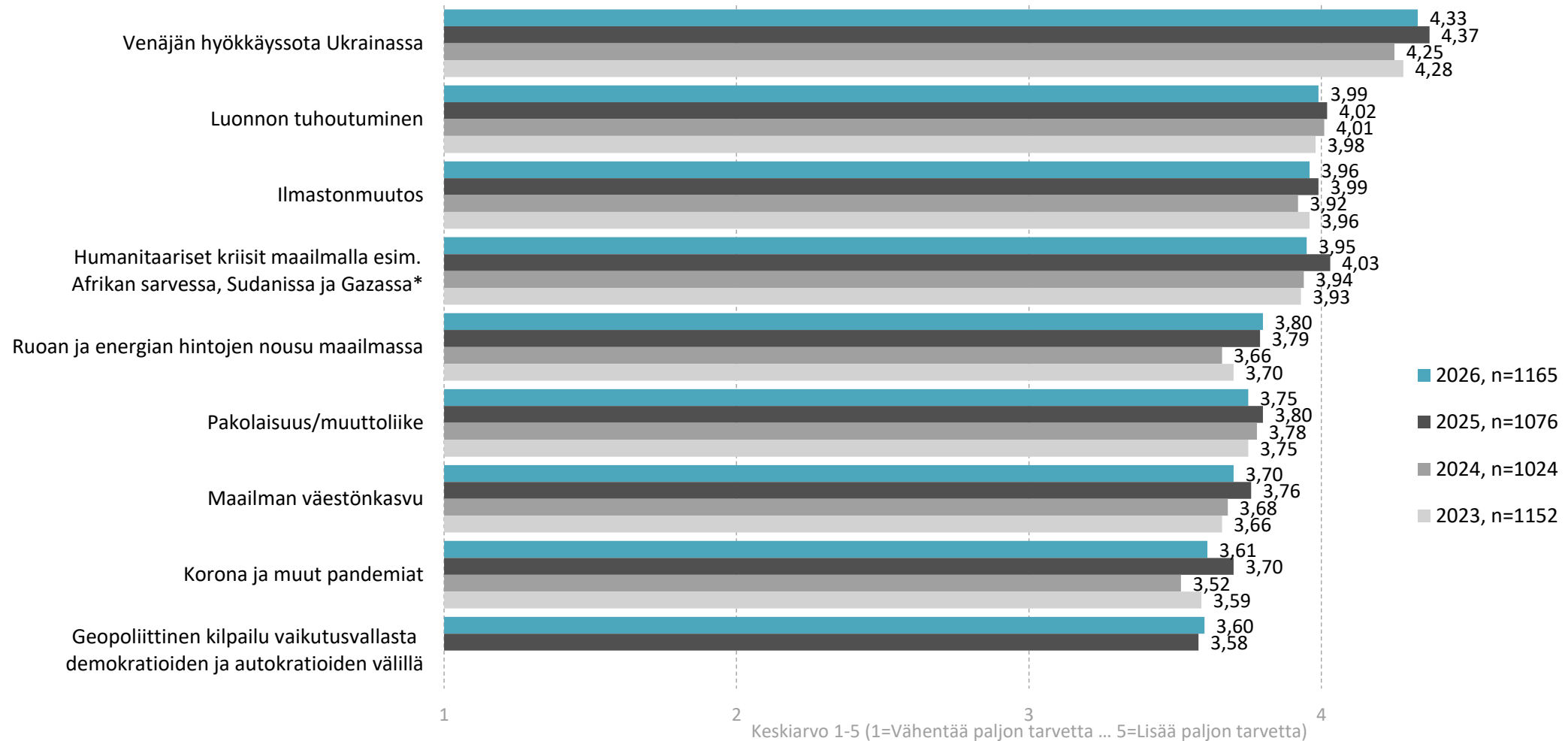
EU jäsenmaineen on maailman suurin virallisen kehitysyhteistyörahoituksen antaja ja johtava humanitaarisen avun tarjoaja. Kuinka tärkeänä pidät EU:n antamaa kehitysyhteistyörahoitusta ja humanitaarista apua? 2(2)



Missä määrin seuraavat asiat vaikuttavat mielestäsi kehitysyhteistyön ja humanitaarisen avun tarpeellisuuteen?



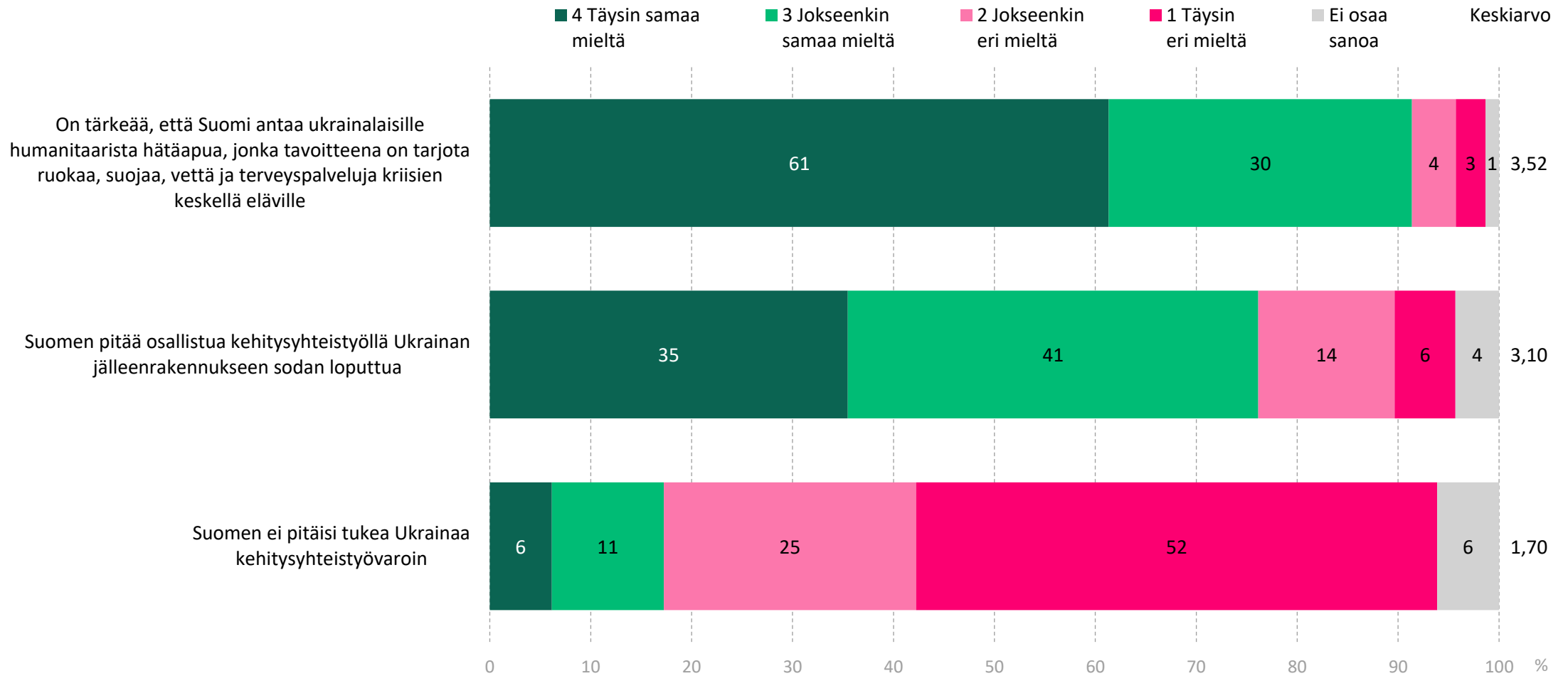
Missä määrin seuraavat asiat vaikuttavat mielestäsi kehitysyhteistyön ja humanitaarisen avun tarpeellisuuteen?



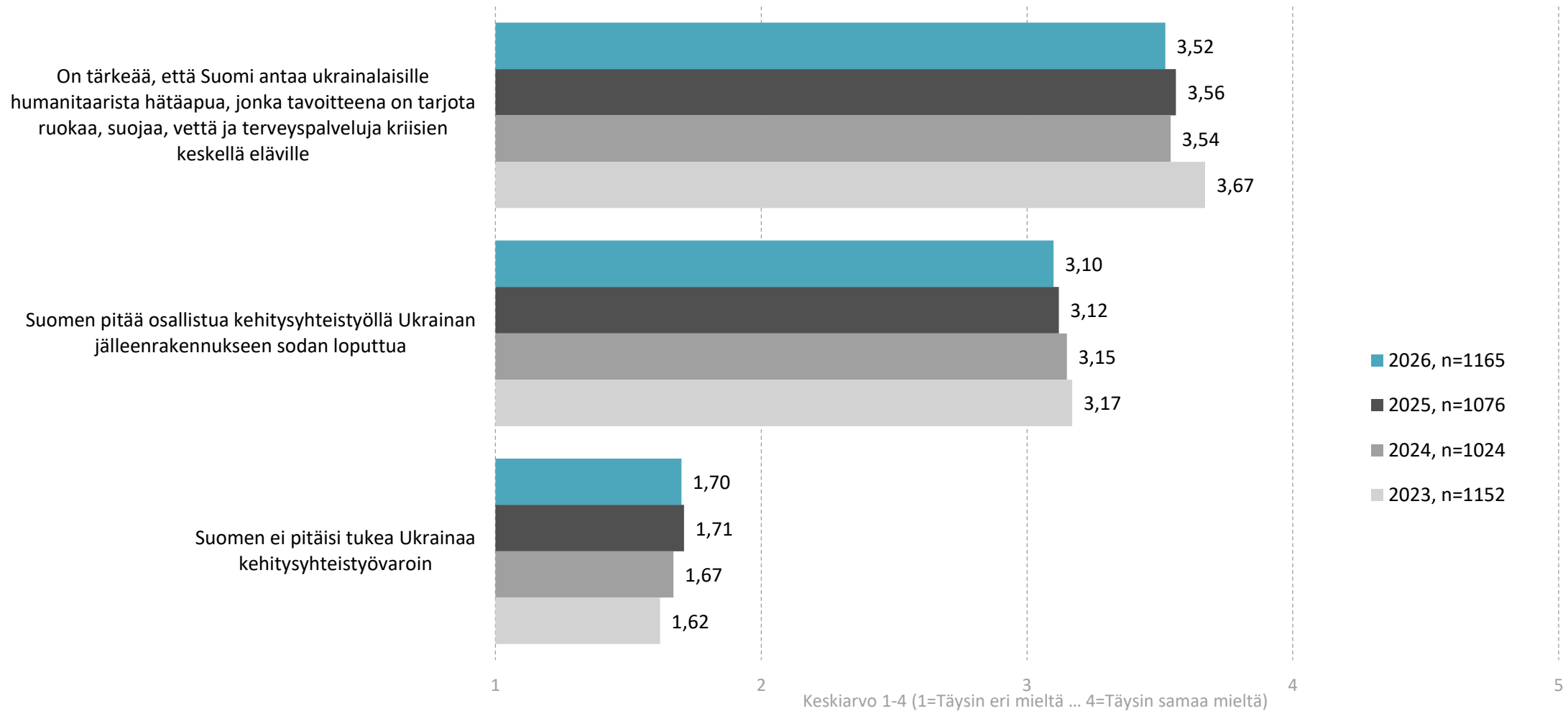
n=kaikki vastaajat

*) v. 2023 ja 24: Humanitaariset kriisit maailmalla, kuten Afrikan sarven kuivuus tai konfliktit Sudanissa ja Afganistanissa

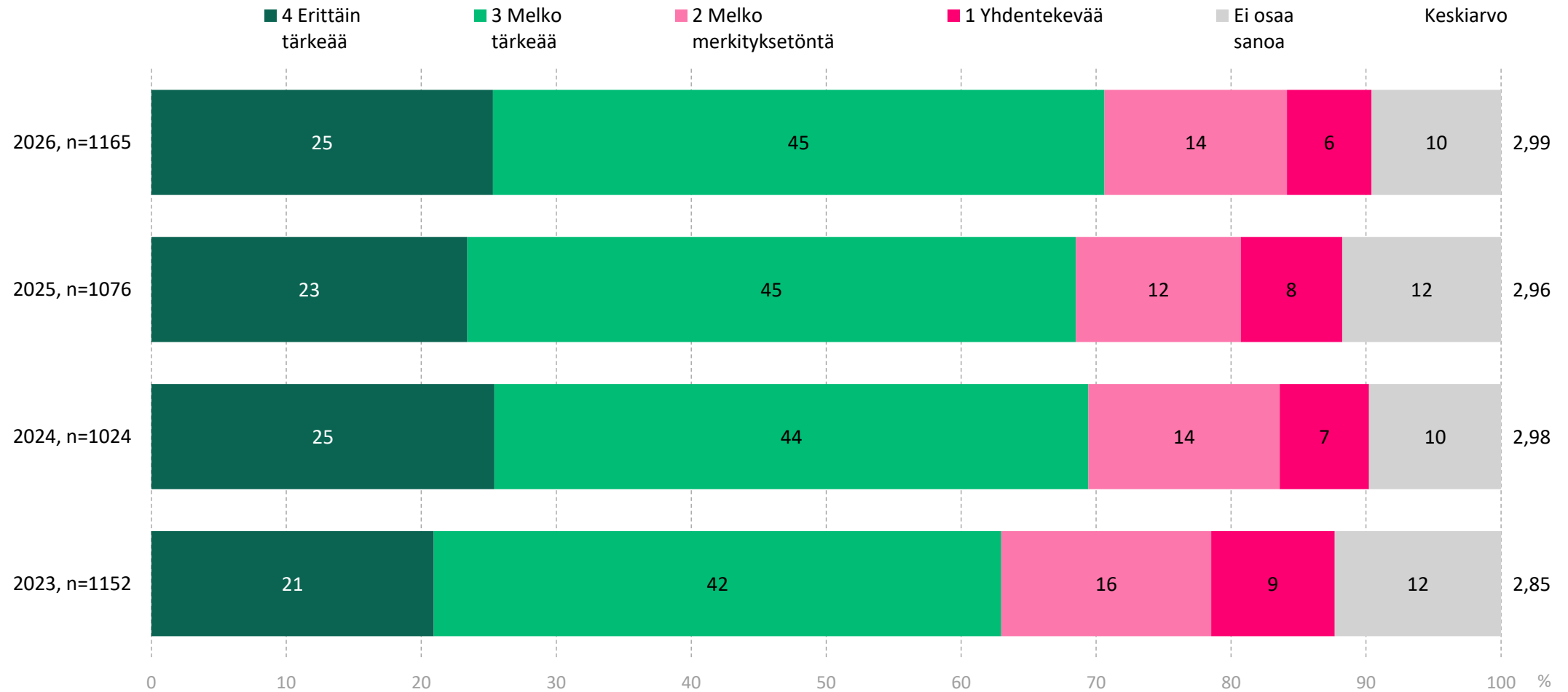
Ota kantaa seuraaviin väittämiin



Ota kantaa seuraaviin väittämiin

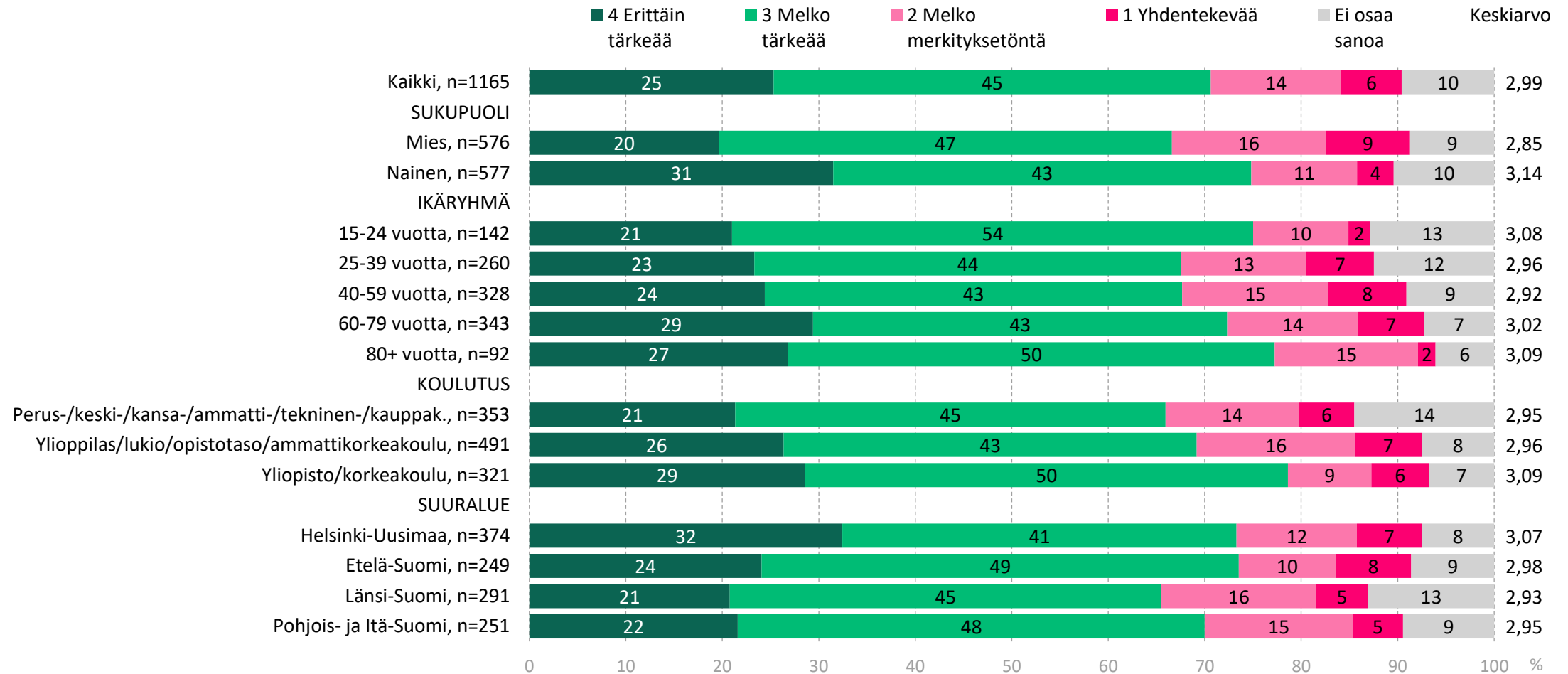


Viime vuosina yritysten rooli kehitysyhteistyössä ja kehityskysymysten ratkaisuisa on kasvanut. Miten suhtaudut yritysten rooliin kehitysyhteistyössä?

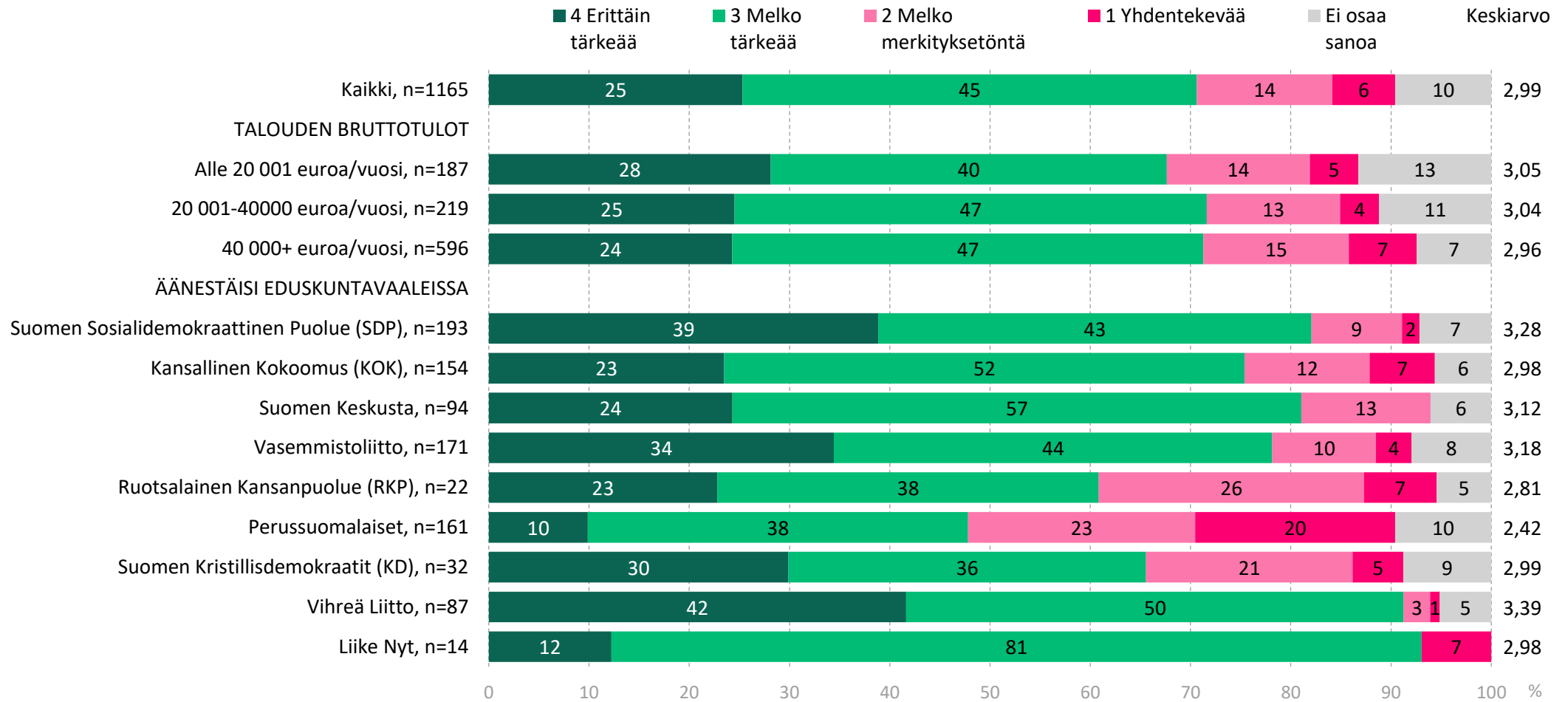


n=kaikki vastaajat

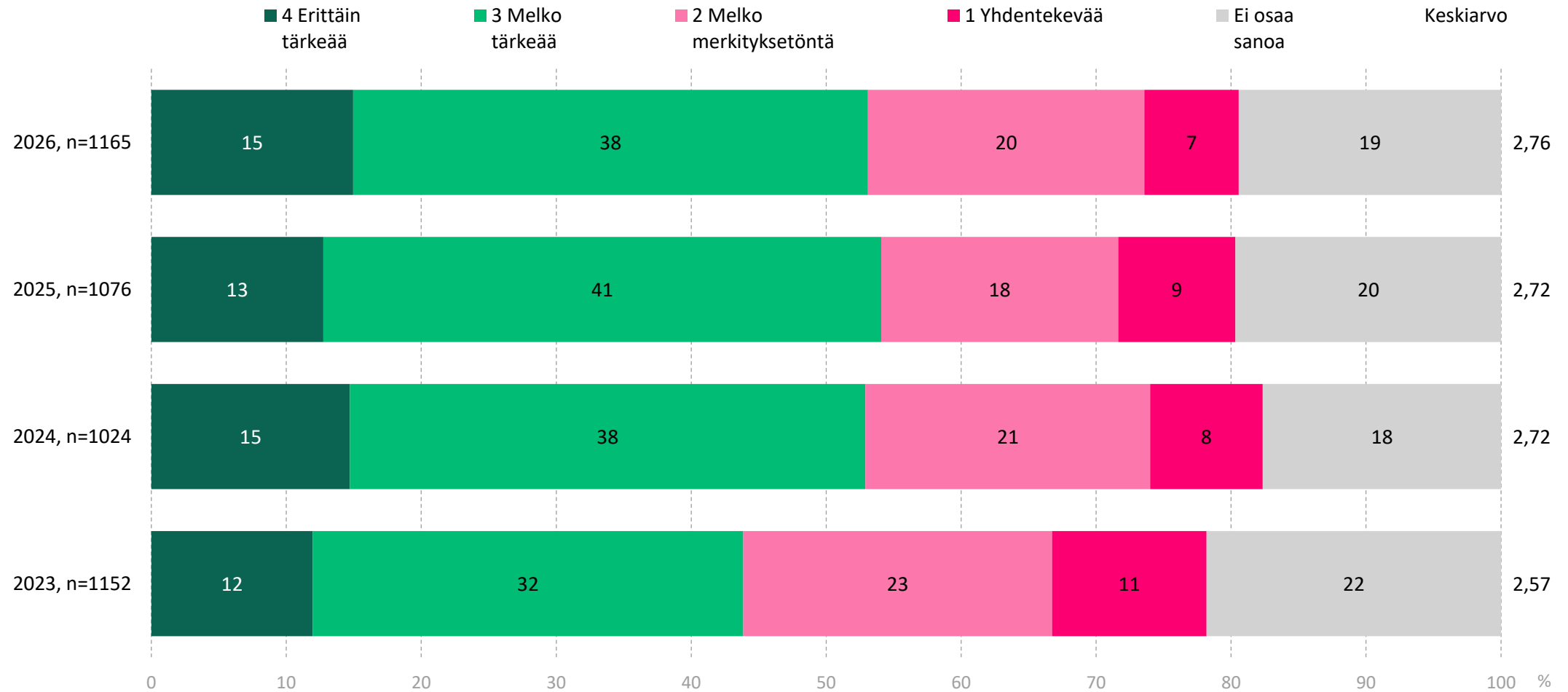
Viime vuosina yritysten rooli kehitysyhteistyössä ja kehityskysymysten ratkaisuissa on kasvanut. Miten suhtaudut yritysten rooliin kehitysyhteistyössä? 1(2)



Viime vuosina yritysten rooli kehitysyhteistyössä ja kehityskysymysten ratkaisuissa on kasvanut. Miten suhtaudut yritysten rooliin kehitysyhteistyössä? 2(2)



Kuinka tärkeänä pidetään sitä, että kehitysyhteistyövarojen avulla kannustetaan yksityisen pääoman ohjautumista kehitysmaihin*

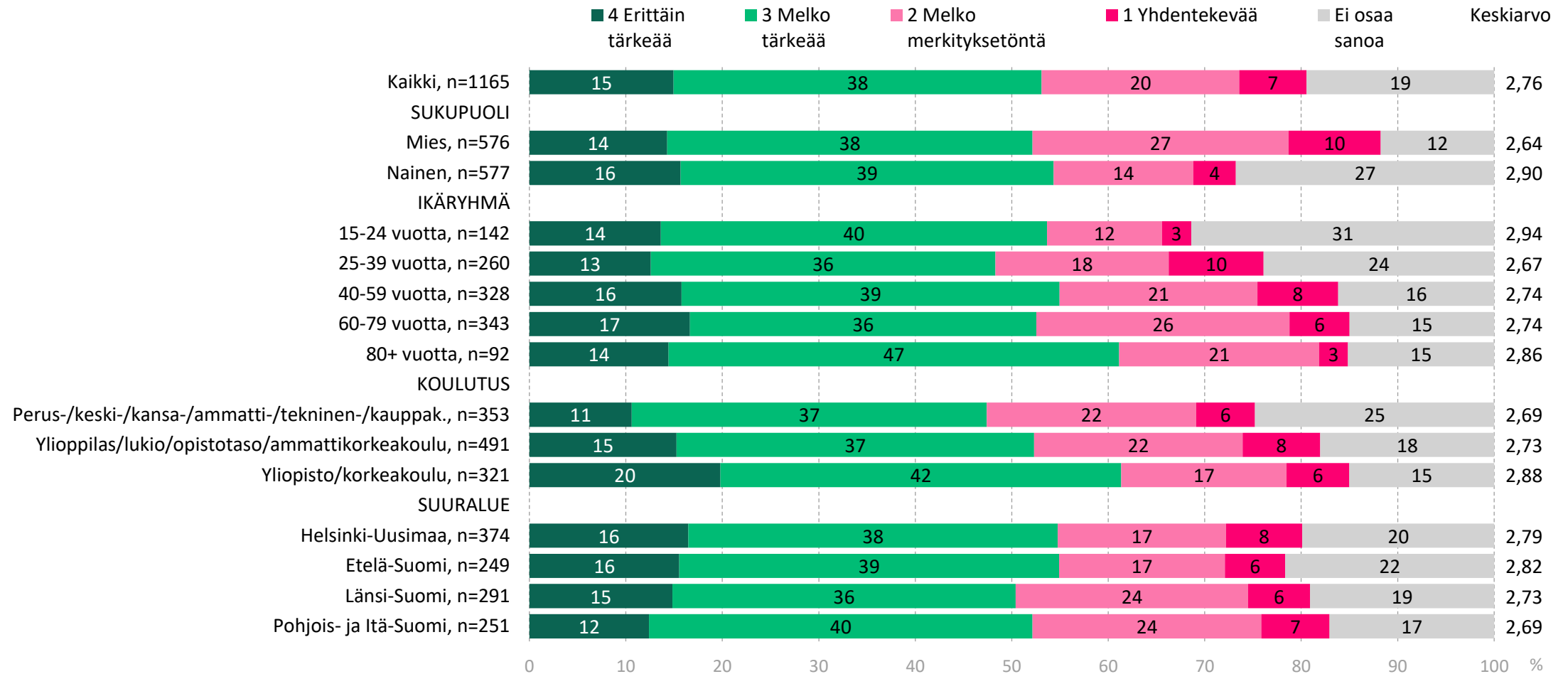


n=kaikki vastaajat

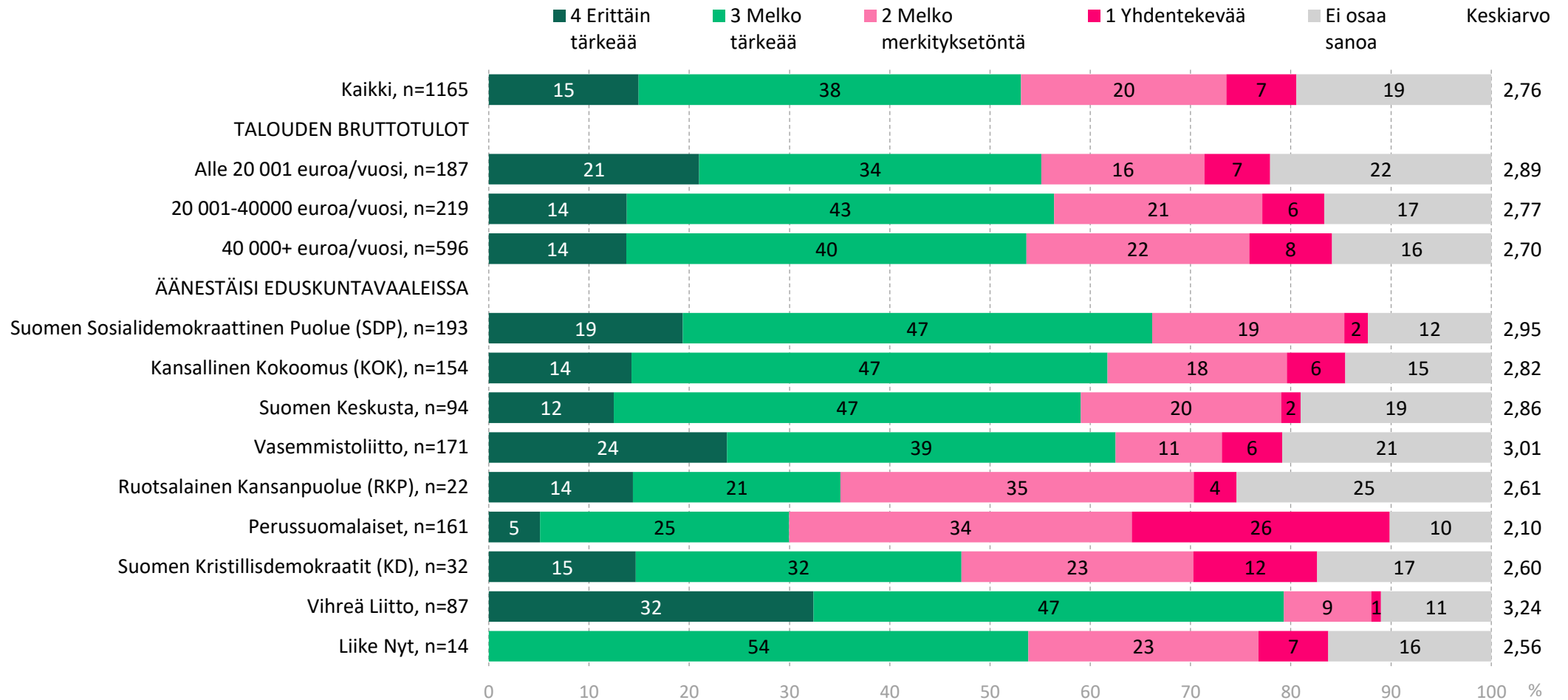
*) v. 2023 ja 2024: Kuinka tärkeänä pidetään sitä, että kehitysyhteistyövarojen avulla kannustetaan yksityisen pääoman ohjautumista kehitysmaihin

22.4.2026

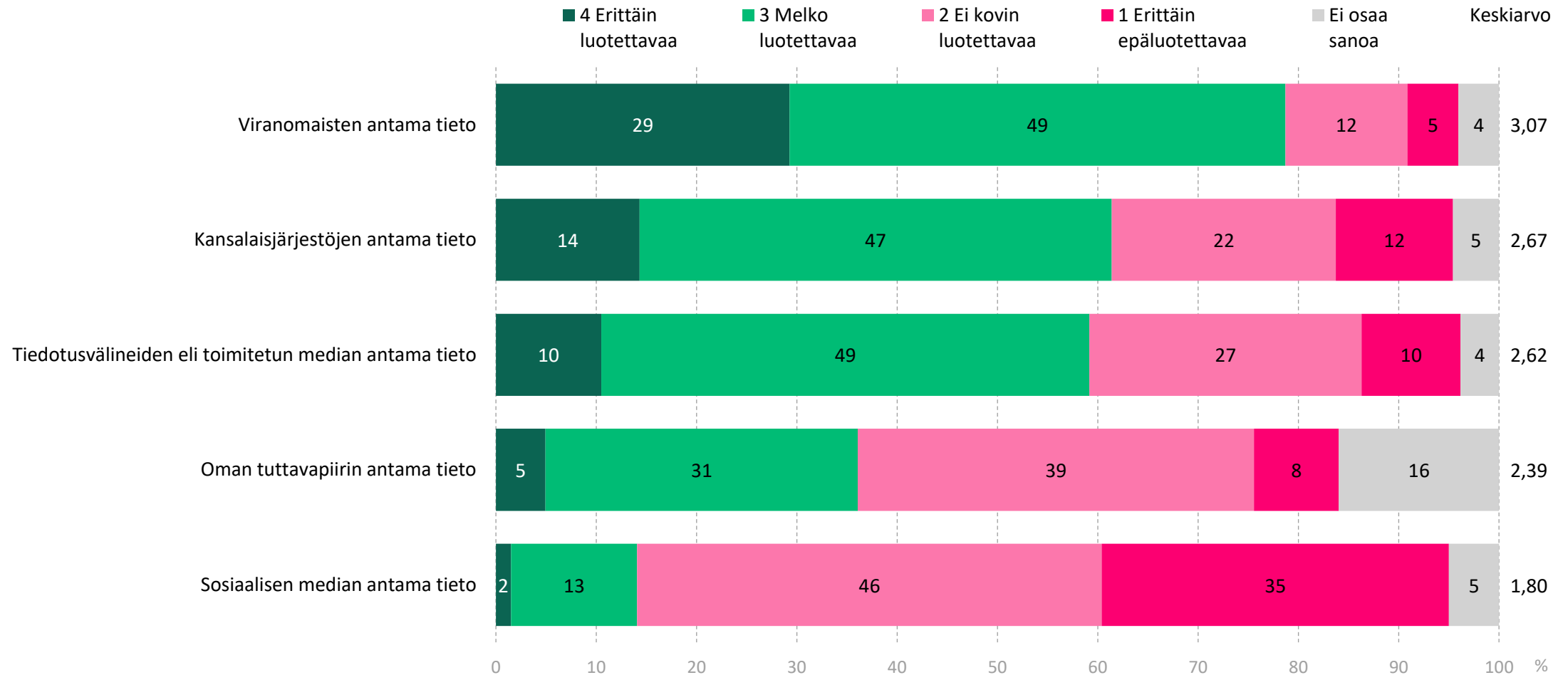
Kuinka tärkeänä pidetään sitä, että kehitysyhteistyövarojen avulla kannustetaan yksityisen pääoman ohjautumista kehitysmaihin 1(2)



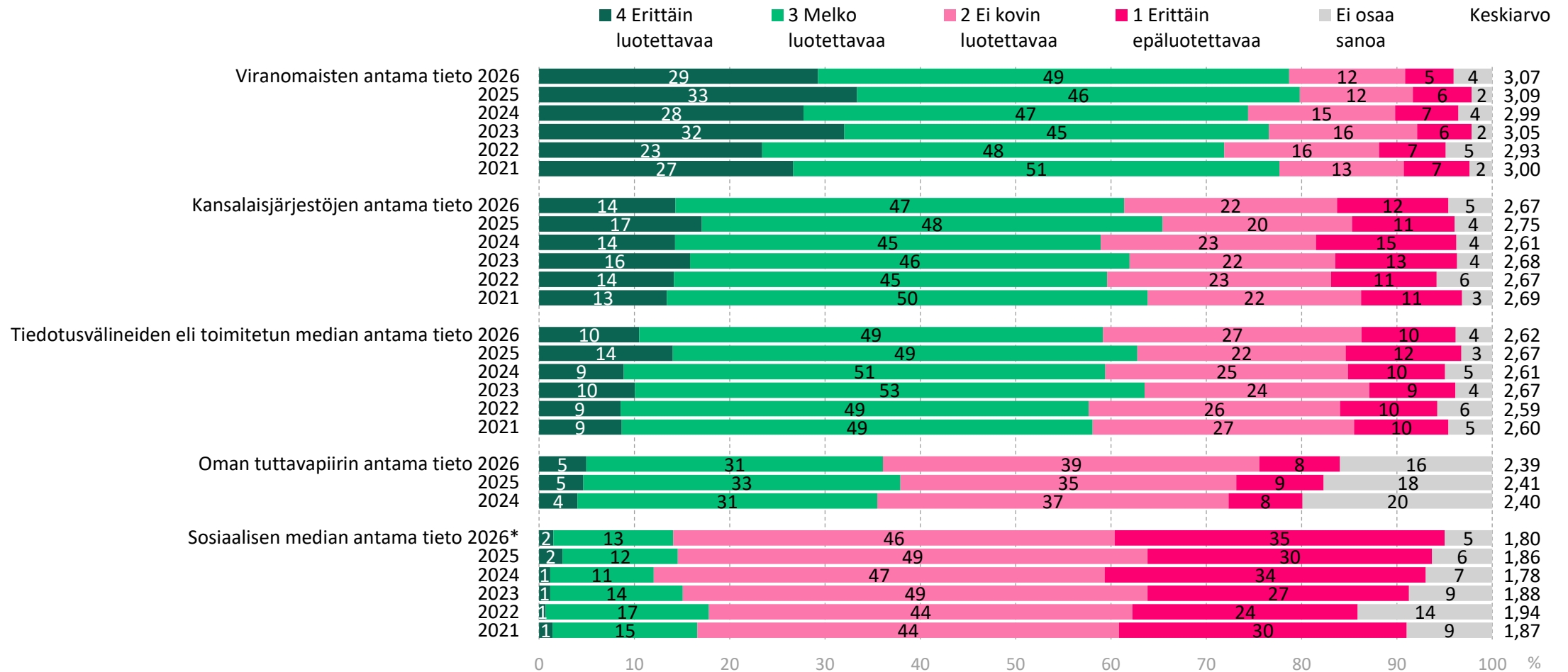
Kuinka tärkeänä pidetään sitä, että kehitysyhteistyövarojen avulla kannustetaan yksityisen pääoman ohjautumista kehitysmaihin 2(2)



Kuinka luotettavana seuraavilta tahoilta saatua tietoa kehityskysymyksistä pidetään

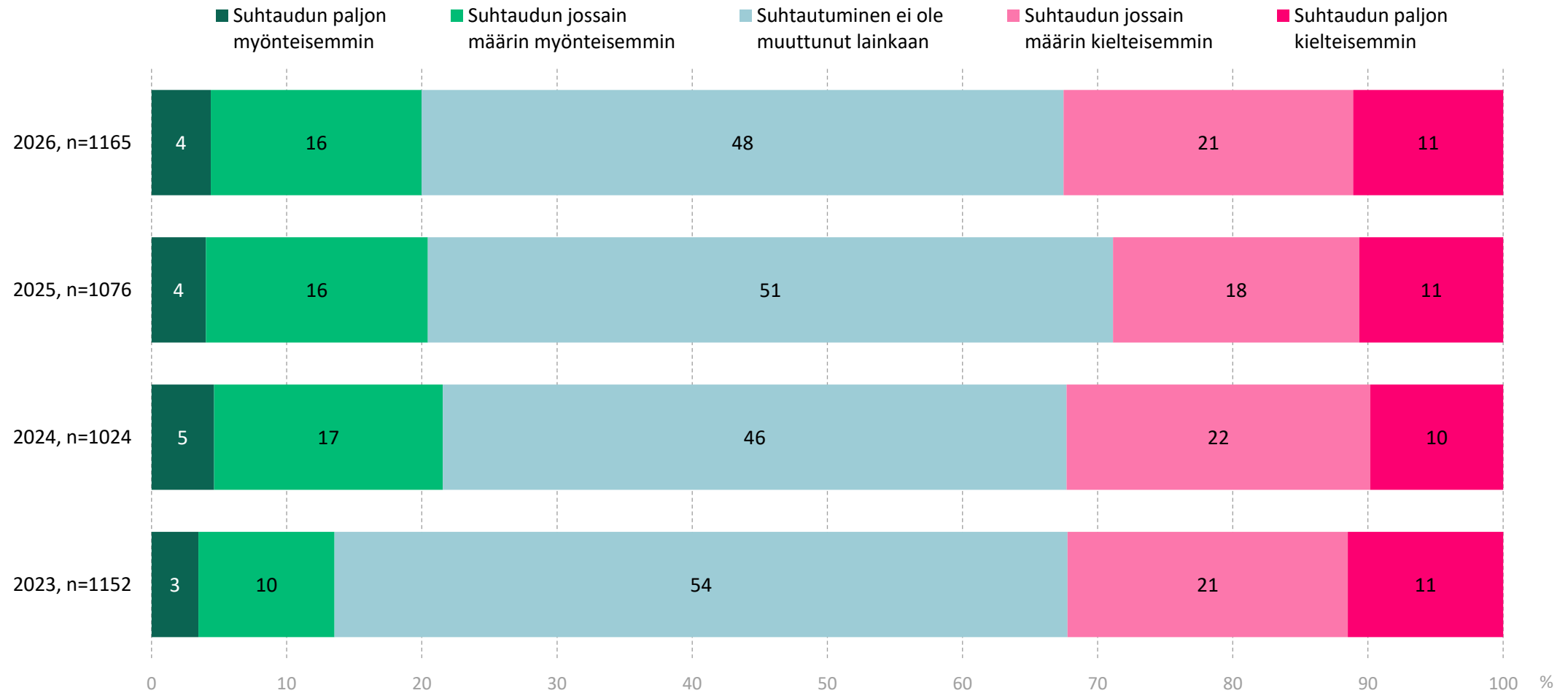


Kuinka luotettavana seuraavilta tahoilta saatua tietoa kehityskysymyksistä pidetään



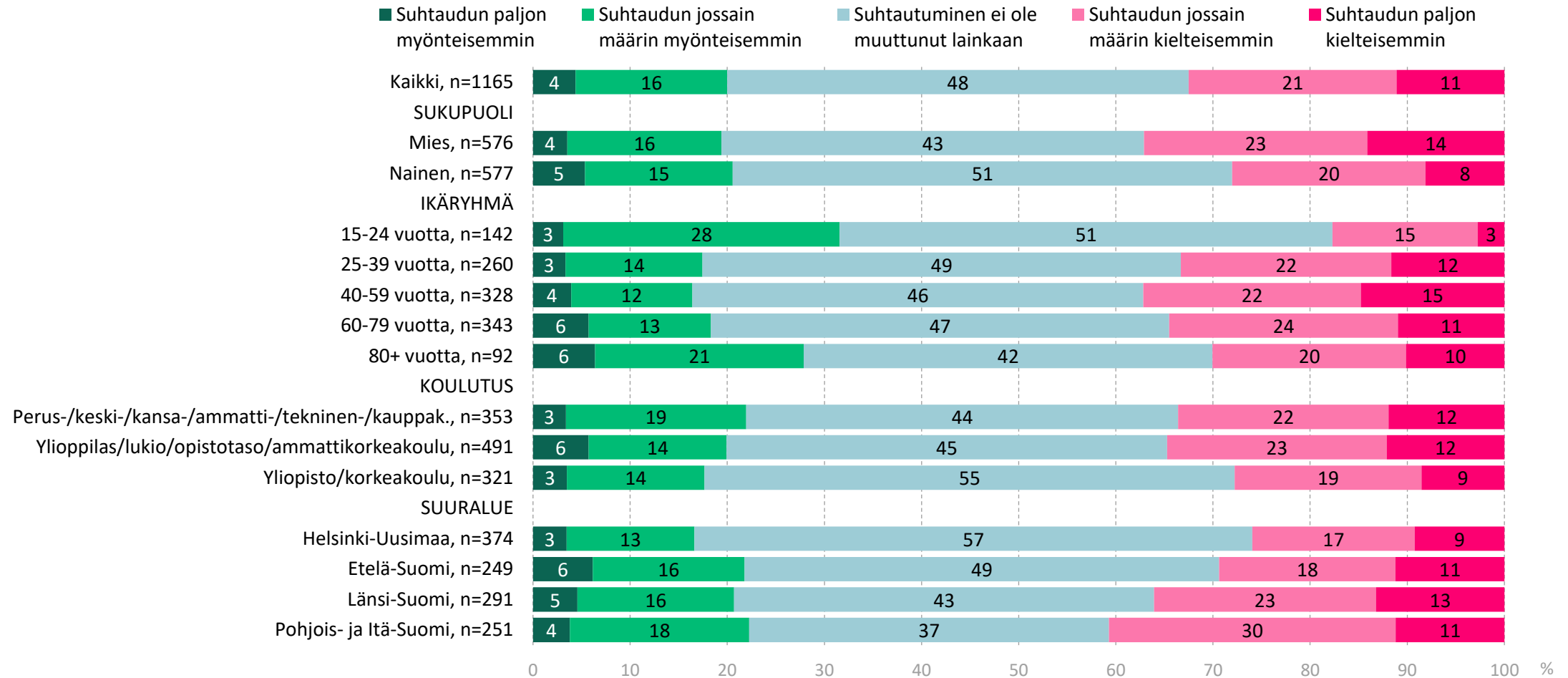
*) v. 2021-2023 Sosiaalisen median ja oman tuttavapiirin antama tieto

Onko suhtautuminen kehitysyhteistyöhön muuttunut viime aikoina

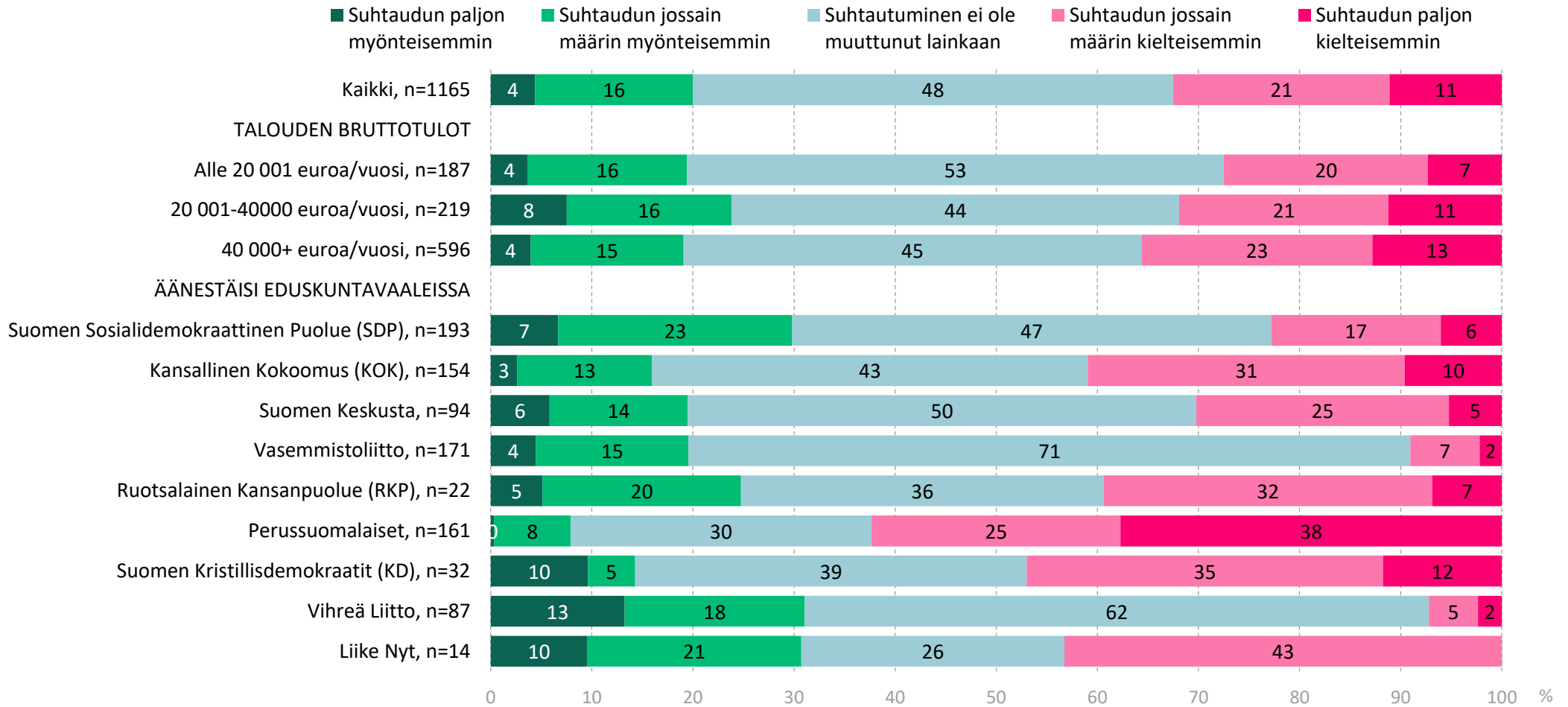


n=kaikki vastaajat

Onko suhtautuminen kehitysyhteistyöhön muuttunut viime aikoina 1(2)



Onko suhtautuminen kehitysyhteistyöhön muuttunut viime aikoina 2(2)



Kiitos!

Tommi Saarnio Tutkimuspäällikkö
040 767 6281
tommi.saarnio@taloustutkimus.fi

www.taloustutkimus.fi



Liitteet

Erillistutkimuksen tulosten julkaiseminen ja edelleen luovuttaminen

1. Tutkimuksen tilaaja voi julkistaa tilaamansa tutkimuksen tuloksia, kunhan julkaistut tulokset eivät ole harhaanjohtavia.
2. Kun tutkimustuloksia julkaistaan, tulee selvästi erottaa tulokset ja niiden tulkinta.
3. Julkistamisen yhteydessä on aina mainittava tutkimuksen nimi, toteutusaika ja tutkimuksen tekijä, Taloustutkimus Oy.
4. Toivomme, että lähetätte suunnittelemanne julkaisun (lehtiartikkeli, verkossa julkaistavat tiedot ym.) Taloustutkimus Oy:hyn tarkastettavaksi ennen julkaisemista. Lisäksi toivomme, että toimitatte meille tiedon siitä, missä ja milloin asia julkaistaan, jotta voimme vastata meille mahdollisesti tuleviin kyselyihin.
5. Olemme mielellämme avuksi viestinnässänne.

Laadunvarmistus Taloustutkimuksessa

SGS Fimko on myöntänyt Taloustutkimukselle ISO 20252 -toimialasertifikaatin, ja tämän projektin kaikki vaiheet on toteutettu kyseisen standardin ja Suomen lakien mukaisesti.

Taloustutkimus käsittelee aina kaikkia tutkimuksiin liittyviä, sekä asiakkailta saatuja että tutkimuksen yhteydessä syntyneitä, tietoja ehdottoman luottamuksellisina.

Taloustutkimus on sitoutunut noudattamaan ESOMARin ja Kansainvälisen Kauppakamarin yhdessä julkaisemia tutkimusalan kansainvälisiä perussääntöjä.

Taloustutkimus ei ole käyttänyt alihankkijoita tässä tutkimuksessa.



LUOTETTAVUUSRAJATAULUKKO 95 %:N TASOLLE

% -luku, joka tuli tulokseksi	VASTAAJAMÄÄRÄ															
	25	50	75	100	150	200	250	300	400	500	600	800	1000	2000	3000	5000
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
2 tai 98	±5,6	±4,0	±3,2	±2,8	±2,3	±2,0	±1,8	±1,6	±1,4	±1,3	±1,1	±0,98	±0,9	±0,61	±0,51	±0,4
3 tai 97	±6,8	±4,9	±3,9	±3,4	±2,8	±2,4	±2,2	±2,0	±1,7	±1,5	±1,4	±1,2	±1,1	±0,75	±0,62	±0,49
4 tai 96	±7,8	±5,6	±4,5	±3,9	±3,2	±2,8	±2,5	±2,3	±2,0	±1,8	±1,6	±1,4	±1,3	±0,86	±0,71	±0,56
5 tai 95	±8,7	±6,2	±5,0	±4,4	±3,6	±3,1	±2,7	±2,5	±2,2	±2,0	±1,8	±1,5	±1,4 ¹	±0,96	±0,79	±0,62
6 tai 94	±9,5	±6,8	±5,5	±4,8	±3,9	±3,4	±3,0	±2,8	±2,4	±2,1	±2,0	±1,7	±1,5	±1,0	±0,87	±0,68
8 tai 92	±10,8	±7,7	±6,2	±5,4	±4,4	±3,8	±3,4	±3,1	±2,7	±2,4	±2,2	±1,9	±1,7	±1,2	±0,99	±0,77
10 tai 90	±12,0	±8,5	±6,9 ^{3b}	±6,0	±4,9 ^{3a}	±4,3	±3,8	±3,5	±3,0	±2,7	±2,5	±2,1	±1,9	±1,3	±1,1	±0,85
12 tai 88	±13,0	±9,2	±7,5	±6,5	±5,3	±4,6	±4,1	±3,8	±3,3	±2,9	±2,7	±2,3	±2,1	±1,4	±1,2	±0,92
15 tai 85	±14,3	±10,1	±8,2	±7,1	±5,9	±5,1	±4,5	±4,1	±3,6	±3,2	±2,9	±2,5	±2,3	±1,6	±1,3	±1,0 ²
20 tai 80	±16,0	±11,4	±9,2	±8,0	±6,6	±5,7	±5,0	±4,6	±4,0	±3,6	±3,3	±2,8	±2,5	±1,8	±1,4	±1,1
25 tai 75	±17,3	±12,3	±10,0	±8,7	±7,1	±6,1	±5,5	±5,0	±4,3	±3,9	±3,6	±3,0	±2,8	±1,9	±1,6	±1,2
30 tai 70	±18,3	±13,0	±10,5	±9,2	±7,5	±6,5	±5,8	±5,3	±4,6	±4,1	±3,8	±3,2	±2,9	±2,0	±1,7	±1,3
35 tai 65	±19,1	±13,5	±11,0	±9,5	±7,8	±6,8	±6,0	±5,5	±4,8	±4,3	±3,9	±3,3	±3,1	±2,1	±1,7	±1,4
40 tai 60	±19,6	±13,9	±11,3	±9,8	±8,0	±7,0	±6,2	±5,7	±4,9	±4,4	±4,0	±3,4	±3,1	±2,2	±1,8	±1,4
45 tai 55	±19,8	±14,1	±11,4	±9,9	±8,1	±7,0	±6,2	±5,8	±5,0	±4,5	±4,1	±3,5	±3,2	±2,2	±1,8	±1,4
50 tai 50	±20,0	±14,2	±11,5	±10,0	±8,2	±7,1	±6,3	±5,8	±5,0	±4,5	±4,1	±3,5	±3,2	±2,2	±1,8	±1,4

Esimerkki 1

Jos tuhannesta vastaajasta 5 % on ostanut tuotetta, on virhemarginaali ±1,4 prosenttiyksikköä. Koko väestössä on siis 95 %:n luotettavuustason mukaan 3,6–6,4 % tuotetta ostaneita.

Esimerkki 2

Oletetaan ennen tutkimusta, että tuotteen markkinaosuus on noin 15 %. Halutaan selvittää asia ±1 prosenttiyksikön tarkkuudella. Tutkimukseen tarvitaan 5000 vastaajaa.

Esimerkki 3

a) Tuhannen vastaajan joukossa 15–19-vuotiaita on 150, ja näistä 10 % ilmoittaa ostavansa säännöllisesti tuotetta X. Todellinen ostajien osuus 95 %:n luotettavuustasolla on 10 % ±4,9 eli 5,1–14,9 %.

b) Jos otoskoko olisi puolta pienempi eli 500, 15–19-vuotiaita vastaajia olisi 75 ja todellinen ostajien osuus olisi 10 % ±6,9 eli 3,1–16,9 %.

KAHDESTA ERI TUTKIMUKSESTA SAATUJEN TULOSTEN VÄLISTEN EROJEN LUOTETTAVUUSTAULUKKO 95 %:N TASOLLE

p = 50 prosenttia

Otoskoko, tutkimus 2	Otoskoko, tutkimus 1						
	100	250	500	750	1000	1500	2000
	%	%	%	%	%	%	%
100	13,8						
250	11,6	8,8					
500	10,7	7,6	6,2				
750	10,4	7,2	5,7	5,1			
1000	10,3	6,9	5,4	4,7	4,4		
1500	10,1	6,7	5,1	4,4	4,0	3,6	
2000	10,0	6,6	4,9	4,2	3,8	3,4	3,1

p = 40 tai 60 prosenttia

Otoskoko, tutkimus 2	Otoskoko, tutkimus 1						
	100	250	500	750	1000	1500	2000
	%	%	%	%	%	%	%
100	13,6						
250	11,4	8,6					
500	10,5	7,4	6,1				
750	10,2	7,0	5,5	5,0			
1000	10,1	6,8	5,2	4,6	4,3		
1500	9,9	6,6	5,0	4,3	3,9	3,5	
2000	9,8	6,4	4,8	4,1	3,7	3,3	3,0

p = 30 tai 70 prosenttia

Otoskoko, tutkimus 2	Otoskoko, tutkimus 1						
	100	250	500	750	1000	1500	2000
	%	%	%	%	%	%	%
100	12,7						
250	10,6	8,0					
500	9,8	7,0	5,7				
750	9,6	6,6	5,2	4,6			
1000	9,4	6,3	4,9	4,3	4,0		
1500	9,3	6,1	4,6	4,0	3,7	3,3	
2000	9,2	6,0	4,5	3,8	3,5	3,1	2,8

p = 20 tai 80 prosenttia

Otoskoko, tutkimus 2	Otoskoko, tutkimus 1						
	100	250	500	750	1000	1500	2000
	%	%	%	%	%	%	%
100	11,1						
250	9,3	7,0					
500	8,6	6,1	5,0				
750	8,3	5,7	4,5	4,1			
1000	8,2	5,6	4,3	3,8	3,5		
1500	8,1	5,3	4,1	3,5	3,2	2,9	
2000	8,0	5,3	3,9	3,4	3,0	2,7	2,5

p = 10 tai 90 prosenttia

Otoskoko, tutkimus 2	Otoskoko, tutkimus 1						
	100	250	500	750	1000	1500	2000
	%	%	%	%	%	%	%
100	8,3						
250	7,0	5,3					
500	6,4	4,5	3,7				
750	6,3	4,3	3,4	3,0			
1000	6,2	4,2	3,2	2,8	2,6		
1500	6,1	4,0	3,0	2,6	2,4	2,2	
2000	6,0	3,9	2,9	2,5	2,3	2,0	1,9

Näiden taulukoiden avulla voidaan arvioida eri-suuruisten otosten ja eri tutkimusten avulla saatujen prosenttilukujen erotusten merkitsevyyttä.

Taulukoista valitaan aina se, jossa p (=prosenttiluku) on lähinnä saatua tulosta/osuutta.

ESIMERKKI

Tehtiin kaksi eri tutkimusta eri aikoina. Toisessa oli 250 vastaajaa ja toisessa 1000. Tuotteen markkina-osuus oli pienemmässä tutkimuksessa 37 % ja suuremmassa 35 %.

Tarkasteluun valitaan taulukko p = 40 tai 60 %, koska saadut tulokset ovat kaikkein lähimpänä sitä. Taulukosta katsotaan luku otoskokojen 1000 ja 250 risteyskohdasta. Tässä tapauksessa tulosten eron merkitsevyyteen olisi vaadittu 6,8 prosenttiyksikön ero, joten tehtyjen tutkimusten tulosten ero (2 prosenttiyksikköä) ei ollut merkitsevä.